

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

14

Vragen van de leden **Eversdijk** en **Baarda** (beiden CDA) op 22 april 2002 medegedeeld aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer terzake van de besluitvorming Vijfde Nota.

1

Is het waar dat u, vooruitlopend op de besluitvorming over de 5e Nota Ruimtelijke Ordening, de uitbreiding van een bedrijventerrein in de gemeente Reimerswaal (De Poort) heeft geblokkeerd?

2

Indien vraag 1 bevestigend wordt beantwoord, betekent dit dan dat u geen belang hecht aan de besluitvorming over deze PKB in de Eerste Kamer der Staten-Generaal, terwijl nadrukkelijk bij wet is bepaald, dat deze (en andere) PKB's de goedkeuring behoeven van de beide kamers der Staten-Generaal?

3

Worden zowel de rechtsbescherming en het rechtsgevoel van burgers als de betrouwbaarheid van de overheid niet zwaar op de proef gesteld als zo sterk en zo in detail wordt geanticipeerd op de (politieke) besluitvorming in zowel de Tweede als de Eerste Kamer der Staten-Generaal?

4

Is het waar dat zowel de gemeente Reimerswaal als het college van gedeputeerde staten van Zeeland

beroep hebben aangetekend tegen uw beslissing?

5

Indien vraag 4 bevestigend wordt beantwoord, wie is dan, nadat de beroepen eventueel zijn gehonoreerd, aansprakelijk voor de niet geringe schade die zal ontstaan door uw besluit?

N.B. Deze vragen worden gesteld in aanvulling op de vragen van de leden Ginjaar en De Beer van 26 maart 2002.

Antwoord

Antwoord van de heer **Pronk** (minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer). (Ontvangen 18 juni 2002)

1

Op 22 februari 2002 heb ik – met gebruikmaking van artikel 29 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening – het besluit van Gedeputeerde Staten van Zeeland tot goedkeuring van het bestemmingsplan «Bedrijventerrein De Poort (2e herziening)» van de gemeente Reimerswaal wegens kennelijke strijd met het nationaal ruimtelijk beleid vervangen door een gedeeltelijke onthouding van goedkeuring. Deze «kennelijke strijd» heeft betrekking op het bundelingsbeleid van verstedelijking en het restrictieve beleid ten aanzien van de open ruimte, zoals verwoord in de geldende PKB Nationaal Ruimtelijk Beleid, behorende bij de

Actualisering VINEX. Daarbij is tevens acht geslagen op het kabinetsstandpunt inzake de Vijfde Nota over de Ruimtelijke Ordening (PKB, deel 3). Bovendien acht ik het vervangen besluit van GS in strijd met de doorvertaling van het rijksbeleid in het streekplan.

2

De geldende PKB Nationaal Ruimtelijk Beleid biedt voldoende grondslag voor mijn besluit.

3

Het toepassen van geldend beleid kan op zich niet leiden tot het op de proef stellen van de rechtsbescherming en het rechtsgevoel van burgers of van de betrouwbaarheid van de overheid. Wel kan men het niet eens zijn met de wijze waarop de overheid geldend beleid tot uitvoering brengt. Indien dat het geval is staan in het kader van de rechtsbescherming op basis van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de wegen van zienswijzen, bedenkingen en beroep open.

4

Ja.

5

Vooruitlopend op de uitkomst van de beroepszaak kan deze vraag niet worden beantwoord.