

## Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

### 5

Vragen van het lid **Van de Beeten** (CDA) op 10 januari 2008 medegedeeld aan de minister van Financiën inzake Schiphol.

1

Is het u bekend met de toezegging van uw ambtsvoorganger van 20 juni 2006, gedaan bij de plenaire behandeling van wetsvoorstel 28 074 inzake de privatisering van de N.V. Luchthaven Schiphol, om de wet aan te passen conform de wensen van de CDA-fractie (HEK 2005–2006, 32-1536jo 32-1541)?

2

Bent u van oordeel, dat de wijziging van het beleid met betrekking tot het aandeelhouderschap in de N.V. Luchthaven Schiphol niet meebrengt dat de wettelijke waarborgen die de toegezegde wetswijziging beoogde zonder betekenis is geworden?

3

Kunt u – mede in dat licht – verklaren waarom aan deze toezeggingen nog geen uitvoering is gegeven?

4

Kunt u een vaste termijn noemen waarbinnen de wijziging van de wet aan de Tweede Kamer zal worden aangeboden? Zo nee, waarom niet?

### Antwoord

Antwoorden van de heer **Bos** (minister van Financiën) (Ontvangen 31 januari 2008)

1

Ja, ik ben bekend met de toezegging van mijn ambtsvoorganger om in de wet op te nemen dat investeringen door N.V. Luchthaven Schiphol van meer dan 10% van het balanstotaal door de aandeelhouders moeten worden goedgekeurd.

2

Op zichzelf maakt die beleidswijziging de beoogde wetswijziging inderdaad niet zonder betekenis. Ook zonder dat sprake is van een privatisering is het wenselijk dat de aandeelhouders zich kunnen uitspreken over aanzienlijke investeringsbeslissingen. Dit is ook in lijn met de nieuwe Nota deelnemingenbeleid en een actievare invulling van het aandeelhouderschap door de Staat. Met mijn ambtsvoorganger ben ik overigens wel van oordeel dat een wettelijke basis op dit punt niet echt veel toevoegt aan een statutaire regeling. Ik heb er echter ook geen bezwaar tegen om dit in de wet op te nemen en ben derhalve nog steeds voornemens om aan deze toezegging uitvoering te geven.

Wat betreft de urgentie bestond natuurlijk wel een zekere link met de voorgenomen privatisering. In geval van een privatisering was het

natuurlijk wenselijk om e.e.a. te regelen vóór de aandelenvervreemding. Die urgentie is door de beleidswijziging wel vervallen. De wijziging kan mijns inziens daarom gewoon met de eerstvolgende wijziging van de Wet Luchtvaart worden meegenomen. Overigens zal aanpassing van dit punt in de statuten waarschijnlijk al eerder plaatsvinden, namelijk op de aankomende aandeelhoudersvergadering in april. Zoals bekend werd eerder een wijziging van de statuten door mede-aandeelhouder Amsterdam geblokkeerd. Na het staken van de verschillende juridische procedures heeft echter overleg plaatsgevonden over een technische wijziging van de statuten (waaronder dit punt) waarover inmiddels overeenstemming bestaat.

3

Zoals door mijn ambtsvoorganger destijds is aangegeven zal dit punt worden meegenomen in een wetswijziging waarin mede de toezegging door de toenmalige staatssecretaris van V&W zal worden meegenomen met betrekking tot de voorhangprocedure van de AMvB's. Dit punt zou worden geadresseerd bij de eerstvolgende reguliere aanpassing van de Wet Luchtvaart. Wijzigingen van die wet die daarna in procedure zijn gebracht strekten tot implementatie van internationale

regelgeving en waren niet geschikt om dit onderwerp te regelen. Een wijziging, waarin beide toezeggingen dan zullen worden meegenomen, is momenteel in voorbereiding (zie hieronder). Wat mij betreft was ook geen aanleiding voor haast, vanwege de link met de voorgenomen privatisering.

4

Mijn collega van Verkeer en Waterstaat heeft mij aangegeven voornemens te zijn om nog voor de zomer genoemde wijziging van de Wet Luchtvaart aan de Tweede Kamer aan te bieden. Zoals aangegeven zal de door de CDA-fractie gewenste wetswijziging hierin worden meegenomen.