



De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap
Mevrouw mr. M.C. van der Laan
Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

Griffie nr. 131830

Den Haag, 6 juli 2004

Met verwijzing naar uw brief van 9 juni 2004 aan de Voorzitter van de Eerste Kamer inzake de besluitvorming tot invoering van een markt voor opgravingen en over het borgen van wetenschappelijke kwaliteit op die markt, voor welke brief de commissie u hartelijk dankt, deelt zij u mee dat bij de fractie van de SP, daarin gesteund door die van PvdA en GroenLinks, nog behoefte bestaat u enkele nadere vragen ter beantwoording voor te leggen.

1. Kunt u meedelen wie dit onderzoek zal uitvoeren? Denkt u bijvoorbeeld aan de Rijks Inspectie voor de Archeologie? Op welke termijn denkt u dit onderzoek te kunnen afronden?
2. In uw brief van 9 juni 2004 geeft u een overzicht van de besluitvorming rondom de invoering van een archeologiemarkt. U verwijst daarbij naar een brief van toenmalig staatssecretaris Nuis van 23 mei 1997 en naar brieven van toenmalig staatssecretaris Van der Ploeg van 18 december 1998, 17 april 2000 en 5 januari 2001.

Staatssecretaris Nuis sprak in zijn brief van 23 mei 1997 van “ruimte scheppen voor uitvoering door private instellingen”. U concludeert in uw brief van 9 juni 2004 uit deze uitspraak: “hij stelt voor een markt te creëren”. Kan u nader toelichten waarom in uw opvatting ruimte scheppen voor uitvoering door private instellingen hetzelfde is als het creëren van een markt?

3. In uw brief van 9 juni 2004 stelt u de uitkomst van het debat over het verdrag van Malta in de Tweede Kamer op 16 januari 1998 te beschouwen als instemming van deze Kamer met het creëren van een archeologische markt. Kunt u nader aanwijzen waarin in het verdrag van Malt staat dat landen moeten overgaan tot invoering van een archeologische markt?

4. In zijn brief van 17 april 2000 informeert staatssecretaris Van der Ploeg de Tweede kamer over het bestaan van een archeologische markt. Hij stelt dat op dat moment het aantal zelfstandige bedrijven is gegroeid tot boven de 50. Is hier sprake van een duidelijk moment van besluitvorming? Of is hier meer sprake van een proces van herinterpretatie van eerdere uitspraken: gesproken werd in eerste instantie van het scheppen van ruimte voor private instellingen (1997), vervolgens van de wens om te komen tot een opgravingsmarkt (1998) en tenslotte tot het bestaan van een opgravingsmarkt (2000). U stelt in uw brief van 9 juni 2004, naar aanleiding van het debat over het verdrag van Malta: “Er is geen fractie die het voorstel voor de introductie van marktwerking binnen de archeologie ter discussie stelt.” Als niet duidelijk is aan te geven wanneer de Kamer heeft moeten besluiten tot invoering van een archeologiemarkt, wanneer heeft de Kamer volgens u dan de mogelijkheid gehad om te beoordelen hoe de wetenschappelijke kwaliteit van opgravingen wordt verzekerd?

5. In het begrotingsdebat in de Eerste Kamer van 16 maart 2004 verzekerde u met betrekking tot de Programma's van Eisen dat u “geen signalen” (had) ontvangen die aangeven dat op dit moment de wetenschappelijke waarden onvoldoende worden ...geborgd” (Handelingen EK 2003-2004, 21-1084). Wat heeft u er van overtuigd dat onderzoek naar de beoordeling van de Programma's van Eisen mogelijk niet voldoende is? Heeft u niet al vóór 16 maart 2004 geluiden ontvangen dat de markt op dit punt niet goed functioneert, bijvoorbeeld van de Rijks Inspectie voor de Archeologie of van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)? Vindt u het wenselijk om in het toegezegde onderzoek de vraag mee te nemen naar de noodzaak van een onafhankelijke wetenschappelijke toetsing van de Programma's van Eisen? Ziet u hier een bijzondere rol weggelegd voor de ROB, ook omdat commerciële opgravers opereren onder inhoudelijke verantwoordelijkheid van de ROB?

De commissie ziet een spoedige beantwoording, kan het zijn nog tijdens het zomerreces van de Kamer, tegemoet.

De voorzitter van de commissie,
Witteman

De (wnd.) griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen