

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20017  
2500 EA DEN HAAG

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
sector privaatrecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

**Ons kenmerk**  
307673

**Uw kenmerk**  
151281U

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 8 oktober 2012  
Onderwerp Wetsvoorstel 32 873 (reparatiewet Wet bestuur en toezicht)

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft in een brief van 25 september 2012 gesuggereerd om in het kader van de toegezegde wetsevaluatie van de reparatiewet Wet bestuur en toezicht een regeling te treffen voor de aansprakelijkheid van feitelijke leidinggevendenden op de voet van artikel 2:248 BW, in verband met personen die aan de besluitvorming van een BV hebben deelgenomen hoewel zij niet rechtsgeldig tot bestuurder zijn benoemd. De evaluatie zal drie jaar na de inwerkingtreding van de Wet bestuur en toezicht (1 januari 2013) plaatsvinden.

Tijdens het wetgevingsoverleg in de Tweede Kamer op 25 juni 2012 heb ik aangegeven dat de status van een bestuurder die rechtsgeldig is benoemd, maar op enig moment niet meer aan de wettelijke voorwaarden voldoet omdat hij teveel functies vervult, niet wordt geraakt door de regeling. Een eenmaal rechtsgeldige benoeming blijft rechtsgeldig. De regeling is wel relevant voor personen die bij een nieuw voorgenomen benoeming of herbenoeming reeds teveel functies vervullen. Een dergelijke benoeming is nietig.

Wanneer een benoeming nietig is, heeft dat tot gevolg dat de persoon die het betreft, geen bestuurder is geworden. Tijdens het wetgevingsoverleg in de Tweede Kamer heb ik opgemerkt dat de desbetreffende persoon geen bestuurder is en daarom ook niet "als bestuurder" aansprakelijk kan worden gesteld. Ik heb daarbij aangegeven dat dit betekent dat "interne aansprakelijkheid", dat wil zeggen aansprakelijkheid van een bestuurder jegens de rechtspersoon op de voet van artikel 2:9 BW, is uitgesloten. Ik heb verder opgemerkt dat de handelende persoon, die juridisch geen bestuurder is, wel "extern", dat wil zeggen tegenover derden, aansprakelijk kan worden gesteld wanneer hij met zijn gedrag schade heeft veroorzaakt. Ik heb in dat verband het voorbeeld van aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad genoemd (artikel 6:162 BW).

De kwestie die uw commissie aanroert, is of degene die niet rechtsgeldig tot bestuurder is benoemd, wel op de voet van artikel 2:248 BW aansprakelijk kan zijn jegens de boedel in geval van faillissement. Daarbij kan worden onderscheiden tussen aansprakelijkheid van bestuurders op grond van lid 1 van dat artikel en aansprakelijkheid van feitelijke beleidsbepalers (niet zijnde bestuurders) op grond van lid 7. Bij herlezing van het stenografisch verslag van het wetgevingsoverleg valt mij op dat ik ben ingegaan op de omstandigheid dat

degene die wordt aangesproken niet rechtsgeldig is benoemd en dus geen bestuurder is. Daarmee is een beroep op artikel 2:248 lid 1 BW uitgesloten. Ik ben niet expliciet ingegaan op de mogelijkheid dat aansprakelijkheid wordt gegrond op lid 7 van dat artikel, vanwege het optreden als feitelijk beleidsbepaler. Voor de goede orde merk ik op dat die mogelijkheid naar mijn mening wel bestaat.

Ik meen op grond van het voorgaande, dat van een ongerijmdheid geen sprake is. Desalniettemin zeg ik graag toe om in het kader van de eerdergenoemde evaluatie aandacht te schenken aan de vraag of de regeling op dit punt naar behoren werkt.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelten

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zakr**  
sector privaatrecht

**Datum**  
8 oktober 2012

**Ons kenmerk**  
307673