

*Jaarbericht 2012*

**Internationale  
Mensenrechtenprocedures**



# Inhoud

<b>Voorwoord</b>	<b>5</b>
<b>Europees Hof voor de Rechten van de Mens</b>	<b>9</b>
<b>Verdragscomités van de Verenigde Naties</b>	<b>45</b>
<b>Activiteiten die verband houden met de procedures</b>	<b>49</b>
<b>Bijlage I:</b> Zaken, aanhangig bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, die op 31 december 2012 aan de Regering ter kennis waren gebracht.	<b>53</b>
<b>Bijlage II:</b> Uitspraken van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens die op 31 december 2012 geagendeerd waren door het Comité van Ministers in het kader van het toezicht op grond van artikel 46 lid 2 EVRM.	<b>61</b>
<b>Bijlage III:</b> Zaken, aanhangig bij de VN-Verdragscomités en de Raad van Europa, die op 31 december 2012 aan de Regering ter kennis waren gebracht.	<b>63</b>

# Voorwoord

Werd in het voorwoord bij het zevende Jaarbericht Internationale Mensenrechtenprocedures over het jaar al gewag gemaakt van de gunstige effecten van de inwerkingtreding van Protocol 14 EVRM op de werklust van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, in dit achtste Jaarbericht kan bevestigd worden dat vooral de alleenzittende rechter een doeltreffend instrument is gebleken, waardoor de in 2011 ingezette daling van het aantal aanhangige zaken substantieel kon worden voortgezet. Ook het aantal door het Hof aan de Regering toegezonden klachten is verder gedaald, van 227 op 31 december 2011 naar 179 op dezelfde dag in 2012. Gebleven is de absolute nadruk op het vreemdelingenrecht, waar in 2012 bij is gekomen dat ook bij andere internationale organen dan het Europees Hof klachten op dat terrein zijn ingediend, in het bijzonder het VN-Comité voor de Uitbanning van Discriminatie van Vrouwen en het Europees Comité voor Sociale Rechten. Met geconstateerde schendingen in zes zaken liep 2012 niet noemenswaardig uit de pas met voorgaande jaren. Ook de ene hoorzitting bij het Europees Hof – in de Telegraafzaak – past langzamerhand in een patroon.

151

Belangrijk evenement voor de toekomst van de Europese bescherming van de mensenrechten was de ministeriële conferentie van de Raad van Europa in april in Brighton. Deze gaf nieuwe richting en inspiratie aan het treffen van maatregelen voor het behoud van het systeem. Inzake de meest concrete maatregelen werd in de loop van 2012 aanzienlijk vooruitgang geboekt: de opstelling van de Protocollen 15 en 16 EVRM, waarover meer in dit jaarbericht.

U treft in dit jaarbericht achtereenvolgens aan samenvattingen van alle uitspraken van het Europees Hof in Nederlandse zaken en van inhoudelijk relevante beslissingen van het Hof tot niet-ontvankelijkheid en schrapping van de rol, samenvattingen van beslissingen van andere internationale organen en een overzicht van ontwikkelingen op internationaal niveau die van belang zijn voor de klachtprocedures. In de bijlagen treft u daarnaast aan een lijst van bij het Europees Hof aanhangige zaken die aan de Regering zijn toegestuurd, inclusief grafieken (Bijlage I), een lijst met uitspraken van het Hof in Nederlandse zaken, op de naleving waarvan toezicht wordt gehouden door het Comité van Ministers van de Raad van Europa (Bijlage II) en een lijst van Nederlandse zaken die in behandeling zijn bij andere organen (Bijlage III). Voor zover de informatie in dit jaarbericht betrekking

heeft op zaken voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is deze tevens opgenomen in de jaarlijkse rapportage die door de Minister van Buitenlandse Zaken, mede namens de Minister van Veiligheid en Justitie, op 2 mei 2012 werd gezonden aan beide Kamers der Staten-Generaal<sup>1</sup>.

Zoals steeds zijn wij voor de werkzaamheden in de mensenrechtenprocedures, en ook voor de opstelling van dit Jaarbericht, afhankelijk van, en dank verschuldigd aan collega's bij met name – doch niet uitsluitend – de Directie Wetgeving van het ministerie van Veiligheid & Justitie, de Immigratie- en Naturalisatiedienst en het Parket-Generaal. Daarnaast konden wij in de loop van 2012 profiteren van de onmisbare ondersteuning door twee gedetacheerde collega's vanuit de Raad van State, achtereenvolgens Caroline Woestenburg-Bertels en Stéphanie Cassé.

En tot slot danken wij Eugenie Tonckens voor het vele werk aan dit jaarbericht.

| 6 |

Voor commentaar of verzoeken om informatie kunt u te allen tijde contact opnemen: [djz-ir@minbuza.nl](mailto:djz-ir@minbuza.nl), tel. 070 – 348.6724.

Den Haag, juni 2013

*Roeland Böcker*

*Liselot Egmond*

*Françoise Schild*

Afdeling Internationaal Recht  
Directie Juridische Zaken  
Ministerie van Buitenlandse Zaken

---

<sup>1</sup> Kamerstuk: Kamerbrief 2013.130885 dd. 2.5.2013



# Europees Hof voor de Rechten van de Mens



In het jaar 2012 werden door het Hof met betrekking tot klachten tegen Nederland

- 838 nieuwe verzoekschriften ontvangen (2011: 915);
- 859 verzoekschriften niet-ontvankelijk verklaard en/of van de rol geschrapt (2011: 485);
- 1 klacht ontvankelijk verklaard (2011: 0);
- 44 verzoekschriften aan de Regering ter kennis gebracht<sup>2</sup> (2011: 20); en
- 7 uitspraken gedaan (2011: 6).
- 1 schikking (2011: 0)<sup>3</sup>

De genoemde uitspraken betroffen

- 6 keer de constatering dat het EVRM was geschonden; (2011: 4) en
- 1 keer de constatering dat het EVRM niet was geschonden (2011: 2).

Het totaal aantal bij het Hof aanhangige verzoekschriften in Nederlandse zaken bedroeg

- 1.482 op 1 januari 2012 (2011: 1.334) en
- 1.242 op 31 december 2012 (2011: 1.482).

191

Voorts zijn in 2012 door het Hof 179 verzoeken tot het treffen van een voorlopige maatregel ontvangen<sup>4</sup>, waarvan er

- 164 zijn afgewezen; (2011: 250)
- 15 zijn toegewezen (2011: 37).

Van de zaken die tot en met 31 december 2012 aan de Regering zijn toegezonden, hetzij voor het maken van opmerkingen (*observations*) hetzij voor het beantwoorden van vragen, en die thans nog aanhangig zijn<sup>5</sup> hebben er

- 153 betrekking op het vreemdelingenrecht<sup>6</sup> (2011: 234)
- 20 betrekking op het straf(proces)recht; (2011: 29)
- 6 betrekking op het bestuursrecht (2011: 1)
- 2 betrekking op het civiel recht; (2011: 0).

<sup>2</sup> Dit betreft zaken die formeel aan de Regering zijn gecommuniceerd, alsmede zaken waarin de Regering slechts om feitelijke informatie is verzocht.

<sup>3</sup> Verstrekking van een verblijfsvergunning wordt door het Hof niet gezien als een minnelijke schikking, maar als reden om de zaak van de rol te schrappen op grond van artikel 37, eerste lid, van het Verdrag.

<sup>4</sup> Op grond van Regel 39 van de Procedureregels van het Hof.

<sup>5</sup> Zie ook de grafieken op pag. 59.

<sup>6</sup> Voor een nadere specificatie van de vreemdelingenzaken, zie de grafieken onderaan.

## Uitspraken (judgments)

*G.R. (22251/07, 10 januari 2012)*

Klager, van Afghaanse nationaliteit, heeft evenals zijn vrouw en twee kinderen asiel aangevraagd in Nederland. De aan klager verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd is ingetrokken omdat er ernstige redenen zijn om te veronderstellen dat klager verantwoordelijk is te houden voor handelingen als bedoeld in artikel 1F van het Internationaal Verdrag betreffende de Status van Vluchtelingen. Na verkrijging van de Nederlandse nationaliteit door zijn vrouw en kinderen heeft klager een verblijfsvergunning voor gezinshereniging aangevraagd. Aan deze aanvraag was een administratieve bijdrage ter hoogte van € 830 verbonden. Klager vroeg ontheffing van de bijdrage omdat hij over onvoldoende financiële middelen beschikte. De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie eiste een verklaring over het inkomen en bewijs dat klager en zijn echtgenote zich voldoende hadden ingespannen om gelden beschikbaar te krijgen om de legeskosten te betalen. Wegens uitblijven daarvan heeft de Minister de aanvraag voor een verblijfsvergunning buiten behandeling gesteld. De rechtbank is vervolgens tot het oordeel gekomen dat de aanvraag met juistheid buiten behandeling is gesteld. Klager stelt dat de financiële voorwaarde hem hinderde in de hereniging met zijn gezin en beriep zich daarbij op zijn recht op familieleven als bedoeld in artikel 8 EVRM.

| 10 |

Het Hof beoordeelt de klacht ambtshalve op basis van het recht op een effectief rechtsmiddel als bedoeld in artikel 13 EVRM. Het Hof is van oordeel dat het feit dat klagers echtgenote een bijstandsuitkering ontving voldoende duidelijk maakte dat klager niet in staat was een bedrag van € 830 aan legeskosten te betalen. De door de Minister aanvullend vereiste bewijsmiddelen om aan te tonen dat zij niet aan het legesvereiste konden voldoen zouden daaraan niets kunnen toe- of afdoen, temeer nu de bijstandsuitkering door dezelfde de gemeente verstrekt werd en deze alleen wordt verstrekt aan personen die niet zelf in de noodzakelijke kosten voor levensonderhoud kunnen voorzien. Het Hof vindt dan ook dat sprake is van een extreem formalistische houding van de Minister, welke ertoe heeft geleid dat klager ten onrechte is afgehouden van de ontheffingsmogelijkheid. Het Hof is bovendien van oordeel dat de legeskosten in geen verhouding staan tot het inkomen van de familie van klager. Het Hof constateert dan ook een schending van artikel 13 EVRM.

Op 6 juni 2012 is klager te kennen gegeven dat hem de legeskosten worden kwijtgescholden. Bij brief van 13 april 2012 informeerde de Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel de Tweede Kamer dat met ingang van de datum van de Hofuitspraak een nieuw legestartief van € 250 werd ingevoerd voor aanvragers van een machtiging tot voorlopig verblijf of verblijfsvergunning regulier indien verblijf wordt beoogd bij een hoofdpersoon die een uitkering op grond van de Wet werk en bijstand ontvangt. Het verlaagde legestartief komt naast de bestaande vrijstellingsregeling van de leges. Deze vrijstellingsregeling is tevens aangepast, per 1 juli 2012. Niet langer wordt van de hoofdpersoon verlangd dat hij in de afgelopen drie jaar alles in het werk heeft gesteld om over de vereiste middelen te beschikken.

#### *Romet (7094/06, 14 februari 2012)*

Klagers rijbewijs was gestolen. Na melding van de diefstal werden er, zonder voorafgaande toestemming van klager, 1.737 motorvoertuigen op zijn naam geregistreerd. Deze registratie had tot gevolg dat klager werd vervolgd, beboet en gegijzeld wegens verkeersovertredingen welke hij niet had begaan. Daarnaast was klager belastingplichtig over deze auto's en verloor hij de aanspraak op bijstandsuitkeringen omdat zijn financiële middelen als aanzienlijk werden beschouwd gezien het aantal op zijn naam geregistreerde auto's. Deze feiten vonden plaats tussen de melding van de diefstal en de toekenning van een nieuw rijbewijs. Klager ondernam diverse pogingen om de situatie recht te zetten, waaronder een beroep op het gerechtshof Amsterdam met als doel de verantwoordelijken vervolgen. Het gerechtshof oordeelde dat teveel tijd verstreken was om de situatie te kunnen onderzoeken. De Rijksdienst voor het Wegverkeer weigerde, met een beroep op de rechtszekerheid, de registraties met terugwerkende kracht te annuleren. Klagers beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State werd afgewezen. Klager stelt bij het Hof dat de mogelijkheid tot fraudeleus gebruik van zijn naam en rijbewijs heeft geleid tot een inbreuk op zijn recht op een privéleven, neergelegd in artikel 8 EVRM, welke niet was voorzien bij de wet. De Regering stelt dat klager zich had kunnen wapenen tegen het misbruik door eerder een nieuw rijbewijs aan te vragen.

Het Hof stelt dat het uitblijven van de ongeldigheid van het rijbewijs, na de melding van diefstal, een inbreuk is op het privéleven van klager, nu dit de mogelijkheid opende dat vreemden gebruik maakten van de identiteit van klager. Het Hof stelt dat de autoriteiten na de melding op de hoogte konden

zijn van het onbevoegde gebruik van het rijbewijs en dat, nadat een nieuw rijbewijs eenmaal was toegekend, er geen onwettige registraties meer hebben plaatsgevonden. Het Hof is er niet van overtuigd dat deze toekenning niet onmiddellijk na de melding van diefstal had kunnen plaatsvinden. Ook al vond de inbreuk op het privéleven zijn grondslag in de wet, deze werd door het Hof niet noodzakelijk geacht. Het Hof concludeert tot schending van artikel 8 EVRM en draagt de Staat op klager een bedrag van € 9.000 aan immateriële schade te vergoeden.

Alle nadelige effecten voor klager van de onwettige registraties zijn, hetzij door de rechter, hetzij door de betrokken autoriteiten, ongedaan gemaakt. Omdat de Wegenverkeerswet reeds in 2006 is aangepast in de zin dat een rijbewijs ongeldig wordt zodra het als vermist is opgegeven, zullen de feiten uit de onderhavige zaak zich niet kunnen herhalen.

*Van der Heijden (42857/05, 3 april 2012)*

| 12 | Klaagster werd gedwongen te getuigen in de strafzaak tegen haar van moord verdachte levenspartner. Toen zij dit weigerde is zij op last van de rechtbank dertien dagen in gijzeling gehouden. Zij stelt dat het feit dat zij verplicht werd gesteld om middels haar getuigenis bewijs te leveren in het strafproces van haar partner een schending oplevert van haar recht op familielevens (artikel 8 EVRM). Daarnaast stelt zij te zijn gediscrimineerd in het genot van haar recht op familielevens daar zij, in tegenstelling tot getrouwde of geregistreerde partners, geen gebruik kon maken van het verschoningsrecht voor naasten, opgenomen in artikel 217 Wetboek van Strafvordering. Dit levert volgens klagster een schending op van artikel 14 jo. 8 EVRM.

Het Hof accepteert dat bij klagster en haar partner sprake is van “familielevens” en dat er inmenging heeft plaatsgevonden in de uitoefening hiervan door klagster te verplichten te getuigen. Deze inmenging vindt zijn grondslag in de wet (artikel 221 Wetboek van Strafvordering) en dient een legitiem doel, namelijk de bescherming van de samenleving door middel van het vervolgen van misdaden. Het Hof benadrukt dat het een subsidiaire rol speelt in de bescherming van mensenrechten en dat het primair de verantwoordelijkheid van nationale autoriteiten is om een afweging te maken tussen publieke belangen en de rechten van een individu. Bij het maken van die afweging komt aan nationale autoriteiten een zekere “margin of appreciation” toe. De omvang hiervan is afhankelijk van de context en kan per zaak verschillen. Waar geen consensus bestaat tussen de lidstaten van de

Raad van Europa wat betreft de vraag hoe bepaalde belangen het best beschermd kunnen worden, zal deze marge groter zijn, in het bijzonder waar het morele of ethische kwesties betreft. Het Hof merkt op dat er een grote verscheidenheid bestaat in de manier waarop diverse lidstaten omgaan met het verplicht stellen van getuigenissen. Deze verscheidenheid leidt ertoe dat het Hof de lidstaat *in casu* een grote *margin of appreciation* toekent. Het Hof merkt op dat Nederland, net als veel andere lidstaten, bepaalde categorieën van personen vrijwaart van de plicht te getuigen en dit doet op een overzichtelijke en praktische wijze. Het Hof vindt niet dat aan ongehuwd samenwonende partners dezelfde rechten moeten worden verbonden als aan een huwelijk of geregistreerd partnerschap. Niet de lengte of aard van de relatie, maar het aangaan van een huwelijks- of partnerschapsovereenkomst is bepalend voor de rechtspositie van de partners. Het feit dat ongehuwd samenwonende partners op andere terreinen, zoals belastingen en sociale zekerheid, gelijk worden behandeld als gehuwden, is niet relevant. Niets wijst erop dat klagster zich niet bewust was van het feit dat het verschoningsrecht slechts kan worden ingeroepen door gehuwden en geregistreerde partners en er stond klagster niets in de weg om haar relatie te formaliseren door middel van een huwelijk of geregistreerd partnerschap. Om deze reden meent het Hof dat de inmenging in het familieleven van klagster niet ongerechtvaardigd was. Betreffende de gijzeling merkt het Hof op dat klagster voldoende rechtsmiddelen ter beschikking stonden om haar vrijheidsbeneming aan te vechten en dat ook hier geen sprake is van een disproportionele inmenging in de uitoefening van haar rechten voortvloeiend uit artikel 8 EVRM. Het Hof besluit daarom met tien stemmen tegen zeven dat er geen schending van artikel 8 heeft plaatsgevonden. Daar het Hof de essentie van de klacht omtrent de mogelijke schending van artikel 14 jo. 8 EVRM reeds heeft behandeld in zijn overwegingen met betrekking tot artikel 8 ziet het geen reden dit opnieuw te doen.

| 13 |

#### [Emin \(28260/07, 29 mei 2012\)](#)

Klager, van Bulgaarse nationaliteit, is in 2004 naar Nederland gekomen. Hij heeft nooit een verblijfsvergunning gekregen. In 2006 is klager door de Staatssecretaris van Justitie ongewenst verklaard op grond van misdrijven die eerder door hem waren gepleegd en waarvoor hij was veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie jaar. In navolging van een hiertoe strekkend besluit van de Staatssecretaris van Justitie werd klager onmiddellijk na zijn ontslag uit de gevangenis in vreemdelingenbewaring gesteld, in afwachting

van zijn uitzetting. Klager ging tegen dit besluit in beroep bij de rechtbank. De rechtbank verklaarde klagers beroep gegrond, omdat tijdens de strafrechtelijke detentie geen uitzettingsactiviteiten hadden plaatsgevonden en daarnaast niet was nagegaan of – gelet op de toetreding van Bulgarije op 1 januari 2007 tot de Europese Unie - voldaan werd aan het communautaire openbare orde begrip waarbij sprake moet zijn van een actuele bedreiging van de openbare orde. Gelet op de eerdere veroordelingen zag de rechtbank aanleiding om de schadevergoeding te matigen tot nihil. Klager stelt dat hem hiermee zijn recht op schadeloosstelling is ontzegd en dat dit in strijd is met artikel 5 lid 5 EVRM.

Het Hof merkt op dat personen die onrechtmatig in vreemdelingenbewaring zijn gesteld op basis van artikel 106 Vreemdelingenwet recht hebben op schadevergoeding. De Regering stelt dat voor klager de mogelijkheid openstond om een civielrechtelijke vordering in te stellen op basis van een onrechtmatige overheidsdaad. Het Hof is echter niet overtuigd dat de uitkomst van een dergelijke procedure anders zou zijn geweest dan de uitkomst van de bestuursrechtelijke procedure die klager gevoerd heeft. Het Hof stelt dat indien vast is komen te staan dat de detentie van een persoon in strijd is met lid 1 tot en met 4 van artikel 5 EVRM, er voor deze persoon automatisch een recht op schadevergoeding ontstaat op basis van artikel 5 lid 5 EVRM. Het door de Nederlandse rechter niet toekennen van een schadevergoeding, nadat reeds was komen vast te staan dat de detentie onrechtmatig was geweest, levert daarom een schending op van artikel 5 lid 5 EVRM.

Klager heeft inmiddels een schadevergoeding van € 480 (6 dagen à € 80) ontvangen.

*Vidgen (29353/09, 10 juli 2012)*

Klager, van Britse nationaliteit, werd in 2003 door de Rechtbank Utrecht veroordeeld tot een gevangenisstraf van vijf jaar wegens het medeplegen van het opzettelijk buiten het grondgebied van Nederland brengen van een grote hoeveelheid van het verdovende middel XTC. Klager beweert dat zijn recht op een eerlijk proces is geschonden, omdat zijn veroordeling uitsluitend is gebaseerd op belastende verklaringen van een medeverdachte, 'M', die hij niet als getuige heeft kunnen horen omdat die medeverdachte zich op zijn verschoningsrecht beriep.

Het Hof benadrukt allereerst dat het de Regering niet kan worden verweten dat M. zich op zijn verschoningsrecht heeft beroepen. Vervolgens stelt het Hof vast dat de verklaringen van de M. de ‘enige’ bewijsmiddelen waren die de opzet van klager aantoonde en derhalve beslissend zijn geweest voor de veroordeling van klager. Onder verwijzing naar *Lucà v. Italy* (33354/96, 27 februari 2001) en *Al-Khawaja and Tahery v. United Kingdom*, (22222/05/06, 20 januari 2009) stelt het Hof dat, nu de op zich redelijke pogingen om de getuige te (laten) ondervragen vruchteloos zijn gebleken, er geen compenserende maatregelen waren die tegenwicht konden bieden aan de moeilijke omstandigheden waaronder de verdediging moest opereren. Het Hof concludeert dat sprake is van schending van het recht op een eerlijk proces, als neergelegd in artikel 6, lid 1 en lid 3(d) EVRM.

Zoals medegedeeld door de Minister van Veiligheid en Justitie op vragen van het lid Van der Steur (ingezonden 17 juli 2012, nr. 2012Z14577) zijn de verwachte zaaksoverstijgende gevolgen van deze uitspraak beperkt, nu het van de nationale gerechten afwijkende oordeel van het Hof in de onderhavige zaak sterk casuïstisch bepaald is. De uitspraak is onder de aandacht van het Openbaar Ministerie en de gerechten gebracht.

| 15 |

#### *Van der Velden (21203/10, 31 juli 2012)*

Klager is in 2003 vanwege afpersing in verband met enkele gewapende bankovervallen veroordeeld tot een gevangenisstraf van zes jaar en TBS. Enkele jaren later verklaarde de rechtbank die zich over het verlengingsverzoek voor de TBS-maatregel boog het OM niet-ontvankelijk omdat verlenging na vier jaar niet meer mogelijk zou zijn nu in het veroordelend vonnis niet expliciet was gemotiveerd dat de TBS was opgelegd wegens geweldsdelicten en de TBS-maatregel daardoor gemaximeerd was tot vier jaar. In beroep vernietigde het gerechtshof dit vonnis en stelde daarbij dat er weliswaar een motiveringsgebrek was, maar dat het misdrijf waarvoor klager was veroordeeld een geweldsdelict was, zodat geen sprake kan zijn van een gemaximeerde TBS. Het gerechtshof verlengde de TBS met een jaar. Klager stelt bij het Hof dat de verlenging van zijn TBS-maatregel in strijd is met het recht op vrijheid als neergelegd in artikel 5 EVRM, omdat verlenging niet in overeenstemming is met de Nederlandse wet.

Het Hof overweegt dat de uitspraak van het gerechtshof niet in overeenstemming is met de wet, aangezien daaruit, en uit de parlementaire geschiedenis, onomstotelijk volgt dat de rechtbank die een TBS-maatregel oplegt moet motiveren of het misdrijf waarvoor TBS wordt opgelegd een ongemaximeerde voortdurend daarvan rechtvaardigt. Bij gebreke daarvan is de TBS gemaximeerd tot vier jaar. Volgens het Hof is het voortduren van de TBS-maatregel van klager na verloop van vier jaar niet in overeenstemming met de wet, en dientengevolge constateert het Hof een schending van het in artikel 5 EVRM neergelegde recht op vrijheid.

Naar aanleiding van deze uitspraak van het Hof stelde een Taskforce TBS, samengesteld uit vertegenwoordigers van diverse gerechten, in december een rapport op naar aanleiding van onderzoek in bijna 2400 dossiers. Daaruit bleek dat de uitspraak voor 111 zaken mogelijke gevolgen heeft. De bewindslieden van Veiligheid en Justitie zonden het rapport op 30 januari 2013 naar de Tweede Kamer. Op 12 februari 2013 heeft de Hoge Raad een arrest gewezen waarin zij heeft bepaald dat aan de verlengingsrechter een zekere vrijheid toekomt bij de uitlegging van de uitspraak van de oplegingsrechter. De verlengingsrechter oordeelt of uit de feitelijke en juridische vaststellingen uit de uitspraak afgeleid kan worden of het feit waarvoor TBS was opgelegd een geweldsdelict betrof.

| 16 |

*Telegraaf Media Nederland Landelijke Media B.V. e.a. (39315/06, 22 november 2012)*  
Klagers, De Telegraaf en twee journalisten werkzaam voor dat dagblad, hadden in 2006 informatie uit van de AIVD afkomstige gelekte staatsgeheime stukken inzake onderzoek naar een criminele organisatie rond Mink K. in handen gekregen en daaruit gepubliceerd. De AIVD en het OM zagen daarin risico's voor de nationale veiligheid. De AIVD paste daarop speciale bevoegdheden toe op de journalisten, terwijl het OM de gelekte stukken opeiste bij de Telegraaf.

Wat de speciale bevoegdheden betreft is het Hof van oordeel dat voorafgaande toestemming door een onafhankelijke instantie vereist is. Daarvan is onder het huidig recht geen sprake: de beslissingsbevoegdheid ligt bij de minister van BZK en bij delegatie bij het hoofd van de AIVD of een AIVD-medewerker. Het Hof ziet hierin een schending van het recht op privacy en de vrijheid van meningsuiting van de journalisten. Wat het opeisen van de documenten bij de Telegraaf betreft constateert het Hof dat de procedurele



waarborgen voldoen aan de eisen van het EVRM, maar dat het eigenlijke doel, het onttrekken van staatsgeheime documenten aan het publieke verkeer, niet zodanig dringend was dat dit een dergelijke maatregel rechtvaardigde, nu deze maatregel een schending van het journalistieke brongeheime betekende. De documenten waren immers al bekend in het criminele circuit, waardoor de urgentie van de maatregel aanzienlijk was afgenomen.

Bij brief van 7 december informeerde de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mede namens de Minister van Veiligheid en Justitie, de Tweede Kamer over de gevolgen die de Regering aan de uitspraak verbindt, met name wijzigingen van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 en het Wetboek van Strafvordering.

## Beslissingen (decisions)<sup>7</sup>

### A. Niet-ontvankelijk

| 7 |

#### *Bingöl (18450/07, 20 maart 2012)*

Klager, van Turkse nationaliteit, heeft in 2002 een exploitatievergunning aangevraagd voor een partycentrum. Gezien het feit dat hem in een eerder stadium voor een ander etablissement reeds een drank- en horecavergunning was geweigerd in verband met strafrechtelijke veroordelingen uit het verleden, vroeg de burgemeester advies aan Bureau Bibob op basis van artikel 7 lid 3 van de Wet Bibob. Bureau Bibob gaf een negatief advies, waarop de burgemeester de aanvraag afwees. Klager stelt dat het vermoeden van onschuld, opgenomen in artikel 6 lid 2 EVRM, is geschonden doordat hem strafrechtelijke vergrijpen zijn verweten waarvoor hij niet is veroordeeld.

Het Hof merkt allereerst op dat, in tegenstelling tot andere zaken met betrekking tot artikel 6 lid 2, in de huidige zaak niet geklaagd wordt over een rechterlijke of andere beslissing waaruit schuld blijkt zonder dat er ooit een veroordeling heeft plaatsgevonden. In plaats daarvan stelt de klager dat het weigeren van de vergunning op zichzelf in strijd is met artikel 6 lid 2,

---

<sup>7</sup> Uit het veel omvangrijkere aantal beslissingen tot niet-ontvankelijkheid en schrapping van de rol in zaken tegen Nederland (zie onder II) betreft het hier uitsluitend beslissingen die de Regering bekend zijn. Daarvan weer wordt hier een select aantal besproken.

doordat zijn strafrechtelijke antecedenten aan deze weigering ten grondslag liggen. Het Hof stelt dat artikel 6 lid 2 voor nationale gerechten geen belemmering vormt om bij veroordelingen en het bepalen van de strafmaat rekening te houden met het strafrechtelijk verleden van de veroordeelde. Het Hof ziet geen principiële redenen waarom dit anders zou zijn voor instanties die voor andere doeleinden moeten beoordelen of een persoon aan bepaalde eisen van rechtschapenheid voldoen. Onder verwijzing naar *McParland v. the United Kingdom* (47898/99, 30 november 1999) stelt het Hof dat, gezien het feit dat het in deze zaak gaat om een vergunningsaanvraag en er op geen enkel moment in het aanvraagproces een vaststelling van strafrechtelijke schuld heeft plaatsgevonden, de klacht *ratione materiae* niet verenigbaar is met bepalingen van het Verdrag en derhalve niet-ontvankelijk.

#### *Olgun* (1859/03, 10 mei 2012)

Klager, van Turkse nationaliteit, is in 1991 met zijn eveneens Turkse echtgenote, Ö., zonder visum naar Nederland gekomen. Zij woonden hier samen zonder verblijfsvergunning. Een jaar na aankomst werd hun zoon, E., geboren. In 1994 ging het echtpaar uit elkaar, waarna in Turkije een echtscheidingsprocedure in gang werd gezet. Bij de echtscheiding werd bepaald dat het ouderlijk gezag alleen bij Ö. zou berusten. Nadat klager in 1996 naar Turkije vertrok om aldaar zijn dienstplicht te vervullen, is E. enkele keren bij hem op bezoek geweest. In 1998 is klager op een toeristenvisum naar Nederland teruggekeerd en heeft hij E. diverse malen opgezocht. Ö. had in de tussentijd een verblijfsvergunning gekregen. In 2000 is E. door de kinderrechter onder toezicht gesteld, omdat uit onderzoek van de Raad voor de Kinderbescherming bleek dat hij door Ö. werd verwaarloosd. In 2001 heeft klager een verblijfsvergunning aangevraagd op basis van de Tijdelijke Regeling witte illegalen. Als reden voor zijn aanvraag voerde hij aan dat het voor het opbouwen van een familieband met zijn zoon essentieel was dat hij in Nederland kwam te wonen. Deze aanvraag werd door de Staatssecretaris van Justitie afgewezen. Ook het bezwaar dat klager tegen deze beslissing maakte werd door de Staatssecretaris ongegrond verklaard, mede omdat deze van mening was dat artikel 8 EVRM Nederland niet verplichtte klager een verblijfsvergunning te verlenen. De rechtbank Utrecht verwierp het beroep tegen deze beslissing vanwege de omstandigheid dat klager ondanks de ondertoezichtstelling van zijn zoon geen stukken had overgelegd waaruit blijkt dat hij een procedure is opgestart om het ouderlijk gezag te krijgen. Bovendien heeft hij het bestaan van een

omgangsregeling niet aangetoond en is er onduidelijkheid over de verblijfplaats van de zoon van klager. Bovendien is het voor klager niet onmogelijk om per post of telefoon contact met zijn zoon te onderhouden. Klager is hierop naar Turkije vertrokken en is daar sindsdien gebleven. In een parallel gevoerde procedure werd ook het verzoek van klager om het ouderlijk gezag aan hem toe te kennen door de rechtbank Amsterdam afgewezen. Bij de behandeling van het hoger beroep tegen dit vonnis hield het gerechtshof Amsterdam rekening met een rapport van de Raad voor de Kinderbescherming, waaruit bleek dat klager niet had meegewerkt aan het onderzoek naar de mogelijkheid om het ouderlijk gezag aan hem toe te kennen omdat hij ten tijde van dit onderzoek in Turkije verbleef. Het gerechtshof was het eens met het rapport van de Raad, dat ertoe strekte dat het toekennen van het ouderlijk gezag aan klager nadelig zou zijn voor E., daar dit zou betekenen dat hij naar Turkije zou moeten verhuizen terwijl hij geen Turks sprak en geen band had met het land. Klager stelt dat het feit dat hem een verblijfsvergunning is geweigerd het onmogelijk maakt om met zijn zoon in contact te blijven en een familieband op te bouwen. Dit levert volgens klager een schending op van artikel 8 EVRM.

| 19 |

Bij het overwegen of artikel 8 een lidstaat in een bepaald geval verplicht om een vreemdeling toe te laten is onder meer van belang of de betrokkenen, op het moment dat het familieleven ontstond, er vanuit konden gaan dat zij in het land waar zij zich hadden gevestigd konden blijven. In de zaak van klager is dit zeker niet het geval. Hoewel het buiten kijf staat dat klager in Nederland een familieleven had in de zin van artikel 8 EVRM, kan het Hof niet voorbijgaan aan het feit dat klagers langdurig verblijf in Nederland te allen tijde onwettig was en hij bewust gekozen heeft om de migratieregels te overtreden. Hierdoor kon hij er op geen enkel moment vanuit gaan dat hij zijn familieleven in Nederland zou kunnen voortzetten. Ook de vraag of er bijzondere omstandigheden zijn die het noodzakelijk maken dat klager in Nederland blijft beantwoordt het Hof ontkennend. Hoewel vaststond dat de zorg van Ö. voor E. inadequaaf was geweest, was zijn welzijn gewaarborgd door het ingrijpen door de overheid nu hij onder toezicht is gesteld. Niet is gebleken dat de maatregelen die de overheid heeft genomen onvoldoende zijn geweest in het belang van het kind, danwel dat het verblijf van klager in Nederland noodzakelijk was in het belang van diens zoon. Om deze redenen acht het Hof de klacht niet-ontvankelijk.

*Colon (49458/06, 15 mei 2012)*

Klager woont in Amsterdam. In 2004 werd hij staande gehouden in een deel van Amsterdam dat was aangewezen als veiligheidsrisicogebied en waar op dat moment preventief werd gefouilleerd. Toen hij weigerde zich te laten fouilleren werd hij aangehouden en naar het politiebureau gebracht, alwaar hij weigerde een verklaring af te leggen. Klager is hierop door de politierechter veroordeeld tot het betalen van een geldboete van € 150 wegens het niet voldoen aan een ambtelijk bevel. Het beroep dat klager tegen dit vonnis aantekende bij het gerechtshof Amsterdam werd gegrond verklaard, nu de beslissing van de burgemeester om het gebied in kwestie als veiligheidsrisicogebied aan te wijzen volgens dat gerechtshof onvoldoende was gemotiveerd, waarmee niet was voldaan aan de eisen die worden gesteld door artikel 151 b Gemeentewet. Het arrest van het gerechtshof werd echter door de Hoge Raad verworpen. Volgens de Hoge Raad dient de burgemeester, wanneer deze besluit tot het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied, zelf een belangenafweging te maken. Hierbij komt hem een ruime beoordelingsvrijheid toe. Klager heeft later nog bezwaar gemaakt tegen het opnieuw aanwijzen van hetzelfde gebied als veiligheidsrisicogebied. Dit bezwaar werd door de burgemeester ongegrond verklaard, daar klager niet als belanghebbende kon worden aangemerkt. Klager stelt dat de burgemeester met het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied inbreuk heeft gemaakt op zijn recht op privacy en zijn recht om zich vrij te verplaatsen. Dit levert volgens klager een schending op van artikel 8 EVRM en artikel 2 Vierde Protocol van het EVRM.

| 20 |

Het Hof overweegt dat, hoewel klager nooit is gefouilleerd, er wel degelijk een inmenging in de uitoefening van zijn recht op privacy heeft plaatsgevonden. Deze inmenging vond haar grondslag in de wet, te weten artikel 151b Gemeentewet en artikel 52 Wet Wapens en Munitie. Daarnaast was voor het preventief fouilleren in een veiligheidsrisicogebied een aanvullende aanwijzing van de Officier van Justitie nodig, waardoor het risico op willekeur voldoende werd weggenomen. Het aanwijzen van het gebied als veiligheidsrisicogebied diende een legitiem doel, namelijk het waarborgen van de openbare veiligheid. Bij het beoordelen of het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied noodzakelijk is in een democratische maatschappij merkt het Hof op dat de maatregel dient als aanvulling op andere maatregelen, zoals cameratoezicht en het straffeloos laten inleveren van illegale wapens. Daarnaast acht het Hof het van belang dat de maatregel in de

praktijk zeer effectief is, naar blijkt uit rapporten, alsmede uit de cijfers die door de burgemeester zelf zijn verstrekt. Dit alles in ogenschouw nemend acht het Hof de klacht op basis van artikel 8 niet-ontvankelijk, nu het publiek belang dat met de maatregel wordt gediend zwaarder weegt dan klagers recht op privacy. Ook wat betreft klagers stelling dat zijn recht om zich vrij te verplaatsen is geschonden acht het Hof de klacht niet-ontvankelijk, daar het klager te allen tijde vrij stond het veiligheidsrisicogebied te betreden.

*Kaur (35864/11, 15 mei 2012)*

Klaagster heeft in haar land van herkomst, India, bij de Nederlandse vertegenwoordiging een machtiging tot voorlopig verblijf aangevraagd om bij haar partner en kind in Nederland te kunnen zijn. Dit verzoek is afgewezen door de Minister van Buitenlandse Zaken wegens een eerdere veroordeling van klagster. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State oordeelde dat de Nederlandse autoriteiten een eerlijke belangenafweging hebben gemaakt en dat er geen sprake is van schending van klagsters recht op familieleven.

| 21 |

Het Hof verklaart de zaak niet-ontvankelijk, omdat klagsters vertegenwoordiger nagelaten heeft het Hof het vereiste machtigingsformulier binnen de tijdslimiet te doen toekomen en daarmee de klacht niet binnen 6 maanden na het onherroepelijk worden van de laatste beslissing is ingediend (artikel 35 lid 1 EVRM).

*A.S. (59364/11, 10 juli 2012)*

Klager, van Iraanse nationaliteit, vroeg bij aankomst in Nederland een verblijfsvergunning asiel aan. Ter onderbouwing van zijn aanvraag voerde hij aan dat hij zijn Iraanse documenten niet heeft meegenomen uit angst om in Turkije met Iraanse documenten te worden opgepakt en te worden uitgezet naar Iran. Klager stelt bij het Hof dat hij bij terugkeer naar Iran een reëel risico loopt op een met artikel 3 van het EVRM (verbod van foltering) strijdige behandeling. Voorts stelt klager dat zijn recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel onder artikel 13 EVRM geschonden is.

Het Hof merkt op dat klager, ter ondersteuning van zijn klacht, zich beroept op een dagvaarding die hij heeft ontvangen van een Iraanse rechtbank. Uit onderzoek blijkt echter dat de authenticiteit van de dagvaarding twijfelach-

tig is. Nu klager geen opmerkingen heeft gemaakt over de bevindingen van dat onderzoek en gezien het feit dat hij de resultaten van een door hem ingesteld tegenonderzoek niet wenst vrij te geven, zou, aldus het Hof, zijn klacht afgewezen kunnen worden op grond van misbruik van klachtrecht als bedoeld in artikel 35 (3) EVRM. Hoewel de klacht dus mogelijk opzettelijk gebaseerd is op valse feiten, besluit het Hof om redenen van opportuniteit hier niet verder op in te gaan en de klacht kennelijk ongegrond te verklaren op basis van hetzelfde artikel.

#### *Staatskundig Gereformeerde Partij (58369/10, 10 juli 2012)*

Klaagster, de politieke partij SGP, neemt op grond van religieuze redenen de positie in dat vrouwelijke leden van de partij zich niet verkiesbaar kunnen stellen voor vertegenwoordigende organen. Het gerechtshof te Leeuwarden stelde in zijn uitspraak van 2005 vast dat de statuten van de partij in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel en het verbod op discriminatie. Daarnaast concludeerde het gerechtshof dat de staat gehouden is maatregelen te nemen die ertoe leiden dat de SGP het passief kiesrecht aan vrouwen toekent. Het is evenwel niet aan de rechter om de staat te bevelen specifieke maatregelen te treffen om een einde te maken aan de discriminatie van de SGP ten aanzien van het passief kiesrecht van haar vrouwelijke leden, aldus het gerechtshof. De Hoge Raad kwam in 2010 tot dezelfde conclusie. De SGP is van mening dat daardoor haar rechten op vrijheid van godsdienst, meningsuiting en vereniging als bedoeld in respectievelijk de artikelen 9, 10 en 11 EVRM geschonden zijn.

Het Hof overweegt dat de gelijkheid tussen man en vrouw een belangrijk doel is in de lidstaten van de Raad van Europa en dat daaruit voortvloeit dat zeer zware redenen moeten worden aangevoerd wil een verschil in behandeling gerechtvaardigd zijn. De Hoge Raad heeft geoordeeld dat het standpunt van de SGP dat vrouwen het passief kiesrecht wordt ontzegd onaanvaardbaar is, ook al berust dit op haar godsdienstige overtuiging. Het Hof stelt vast dat dezelfde conclusie logischerwijze voortvloeit uit artikel 3 Eerste Protocol van het EVRM (recht op vrije verkiezingen) en artikel 14 EVRM (verbod van discriminatie) en verklaart de klacht niet-ontvankelijk wegens kennelijke ongegrondheid.

*I. (24147/11, 10 juli 2012) en K. (33403/11, 25 september 2012)*

Klagers, afkomstig uit Afghanistan, hebben tezamen met hun partners en kinderen eind jaren negentig een asielaanvraag ingediend in Nederland. Hoewel de gezinsleden van klagers een verblijfsvergunning hebben ontvangen, is artikel 1F van het Internationaal Verdrag betreffende de Status van Vluchtelingen tegengeworpen aan klagers en daardoor hun asielaanvraag afgewezen. De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie bepaalde wel dat artikel 3 EVRM zich tegen uitzetting naar Afghanistan verzet omdat klagers daar een reëel risico lopen op een onmenselijke behandeling. Daarnaast verklaarde de Minister klagers ongewenst vreemdeling. De Minister was van oordeel dat het algemeen belang zwaarder weegt dan de persoonlijke belangen van klagers, hun recht op familieleven als bedoeld in artikel 8 EVRM, waarop klagers zich beroepen, noopt dan ook niet tot het achterwege laten van de ongewenstverklaring. In dit kader stelt de Minister dat de omstandigheid dat klagers niet kunnen terugkeren naar hun land van herkomst omdat zij aldaar een risico lopen in strijd met artikel 3 EVRM niet in de weg staat aan het uitoefenen van het familieleven in een derde land. Klagers maken bezwaar tegen dit besluit en gaan tegelijkertijd in beroep tegen de afwijzing van hun asielaanvraag. Het bezwaar wordt afgewezen omdat de belangen van klagers en hun familie niet voldoende zwaarwegend zijn om het algemeen belang opzij te zetten, waarbij met name van belang is dat de Minister zwaar weegt de aard en de ernst van de gedragingen die aanleiding hebben gevormd om artikel 1F tegen te werpen. Deze afwijzing wordt gesteund door de rechtbank in Den Haag, waarna klagers in hoger beroep gaat bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroep tegen de weigering een asielvergunning te verlenen wordt niet-ontvankelijk verklaard omdat klagers ongewenst zijn verklaard en daarmee geen rechtmatig verblijf kunnen hebben. Het hoger beroep van klagers wordt ongegrond verklaard.

| 23 |

Het Hof is van oordeel dat er geen sprake is van een schending van artikel 8 EVRM. Artikel 8 omvat volgens het Hof niet de verplichting voor een Staat om gezinshereniging te garanderen op eigen grondgebied. Deze verplichting hangt af van de omstandigheden van het geval en het algemeen belang. Klagers lopen niet het risico uitgezet te worden naar Afghanistan, aangezien de Nederlandse autoriteiten hebben erkend dat artikel 3 EVRM zich tegen uitzetting verzet. Omdat uitzetting vooralsnog is uitgesloten is het niet aan de orde dat klagers worden gescheiden van hun gezinsleden. Het Hof is dan

ook van oordeel dat er geen onjuiste belangenafweging heeft plaatsgevonden. Het Hof acht de klachten onder artikel 8 EVRM kennelijk ongegrond en verklaart deze niet-ontvankelijk op grond van artikel 35 lid 3 en 4 EVRM.

*S.R. (13837/07, 18 september 2012)*

Klaagster lijdt volgens de rechtbank Rotterdam aan een paranoïde waan- en persoonlijkheidsstoornis. Teneinde klaagsters geestesziekte nader vast te stellen verleent de rechtbank een observatiemachtiging voor tijdelijke opname van klaagster in een psychiatrische inrichting. Klaagster gaat in cassatie tegen de verleende machtiging. Omdat zij door de rechtbank niet is gehoord voordat de observatiemachtiging is verleend, vindt klaagster dat er in strijd is gehandeld met artikel 8 lid 1 van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen (Bopz). De mogelijkheid voor gedwongen opname in een psychiatrische instelling om nader te bepalen of de persoon in kwestie geestesziek is op grond van artikel 14 lid 1(h) Bopz, is volgens klaagster in strijd met artikel 5 lid 1(e) EVRM. Volgens klaagster bepaalt dat artikel namelijk dat detentie enkel rechtmatig is wanneer vooraf vastgesteld is dat een persoon lijdt aan geestesziekte. In kort geding eist klaagster bovendien onmiddellijke schorsing van de opname in een psychiatrische instelling. Deze eis wordt afgewezen. Het cassatieverzoek van klaagster wordt niet-ontvankelijk verklaard vanwege het verstrijken van de termijn van de verleende observatiemachtiging. De Hoge Raad oordeelt in een *obiter dictum* dat een observatiemachtiging in de zin van art. 14 lid 1(h) Bopz enkel verenigbaar is met art 5 lid 1(e) EVRM wanneer er met voldoende zekerheid wordt geconstateerd dat er daadwerkelijk sprake is van geestesziekte. De verlening van de observatiemachtiging door de rechtbank van Rotterdam wordt door de Hoge Raad als rechtmatig beschouwd. Bij het Hof voert klaagster aan dat haar recht op vrijheid in de zin van artikel 5 EVRM is geschonden, vanwege de verplichte opname zonder voorafgaande vaststelling van geestesziekte. Daarnaast stelt klaagster dat haar recht op grond van artikel 2 van het Zevende Protocol EVRM om in hoger beroep te gaan is geschonden door de niet-ontvankelijkheidsverklaring door de Hoge Raad. Ten slotte meent klaagster dat ze geen eerlijk proces heeft gehad op grond van artikel 6 EVRM, omdat ze niet vooraf op de hoogte is gebracht van de eis voor een observatiemachtiging, waardoor ze zichzelf niet voldoende heeft kunnen verdedigen.



Volgens het Hof staat artikel 5 EVRM gedwongen opname enkel toe wanneer er voldoende aanwijzingen zijn voor geestesziekte. Daarnaast mag gedwongen opname uitsluitend als laatste redmiddel ingezet worden. Het Hof erkent wel dat Staten over een mate van discretie beschikken. De klacht over artikel 2 van het Zevende Protocol EVRM wordt door het Hof vervat als een klacht in de zin van artikel 5 lid 4 EVRM. Volgens het Hof is de niet-ontvankelijkverklaring van het cassatieverzoek niet nadelig geweest voor klaagster. De Hoge Raad heeft zich in zijn *obiter dictum* in het voordeel van klaagster uitgesproken met betrekking tot klaagsters stelling dat zij niet voldoende kans heeft gehad zich te verdedigen tegen een observatiemachtiging. Klaagster had op basis hiervan eventueel schadevergoeding kunnen eisen, maar heeft dat nagelaten. Ten aanzien van de klacht over artikel 6 EVRM oordeelt het Hof dat er geen rechten of vrijheden zijn geschonden. Het Hof acht alle klachten kennelijk ongegrond en verklaart deze niet-ontvankelijk op grond van artikel 35 lid 3(a) en 4 EVRM.

*Djokaba Lambi Longa (33917/12, 9 oktober 2012)*

Klager, afkomstig uit de Democratische Republiek Congo, is als gedetineerde overgebracht naar Nederland waar hij als getuige heeft opgetreden in de zaak tegen *Thomas Lubanga* voor het Internationaal Strafhof. In de Democratische Republiek Congo werd klager gevangen gehouden en sinds zijn aankomst in Nederland is hij gedetineerd in de detentie unit van de VN in de gevangenis in Scheveningen. Het Internationaal Strafhof heeft bepaald dat het verplicht is een getuige terug te sturen naar land van herkomst wanneer het doel van de overbrenging is bereikt, namelijk het leveren van een getuigenis. Echter, klager heeft asiel aangevraagd in Nederland omdat hij voor zijn veiligheid vreest bij terugkeer naar de Democratische Republiek Congo. Nederland heeft deze asielaanvraag in behandeling genomen. Voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens stelt klager dat artikel 5 EVRM is geschonden. Klager stelt dat zijn detentie in de Scheveningse gevangenis onrechtmatig is. Na het leveren van zijn getuigenis had noch Nederland noch het Internationaal Strafhof een geldige titel om hem vast te houden. Hij werd enkel gevangengehouden om de uitslag van zijn asielaanvraag af te wachten. Tevens stelt klager dat het proces niet binnen redelijke termijn is geschied. Ook klaagt hij erover dat Nederland heeft nagelaten de rechtmatigheid van zijn detentie te toetsen. Tot slot beweert klager dat zijn recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel in de zin van artikel 13 is geschonden, aangezien hij niet de mogelijkheid had

de rechtmatigheid van zijn detentie aan te vechten, zowel in Nederland als bij het Internationaal Strafhof. Uiteindelijk besluit klager zijn asielaanvraag in te trekken, maar verzuimt het Hof hierover in te lichten en trekt bovendien zijn klachten voor het Hof niet in.

Het Hof oordeelt dat de detentie van klager niet onder de rechtsmacht van Nederland valt. Zolang klager niet is teruggestuurd naar de Democratische Republiek Congo en niet afgestaan aan Nederland, is de grond van zijn detentie artikel 93 §7 van het Statuut van het Internationaal Strafhof, namelijk de overeenkomst tussen de Democratische Republiek Congo en het Internationaal Strafhof. Ook verklaart het Hof dat staten niet verplicht zijn om buitenlanders toe te staan op hun grondgebied wanneer zij de uitkomst van hun asielaanvraag afwachten. Het Hof oordeelt dat de klacht niet onder de rechtsmacht van Nederland als bedoeld in artikel 1 EVRM valt en verklaart de klacht niet-ontvankelijk op grond van artikel 35 lid 3(a) en lid 4, omdat de klacht *ratione materiae* niet verenigbaar is met de bepalingen van het Verdrag.

| 26 |

#### *Zwinkels (16593/10, 9 oktober 2012)*

Twee inspecteurs van de Arbeidsinspectie hebben op grond van de Wet arbeid vreemdelingen de garage van klager betreden en twee personen ondervraagd die het huis van klager schilderden. Geen van beide ondervraagde personen had de Nederlandse nationaliteit of een tewerkstellingsvergunning. De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid stelde klager op de hoogte van bovengenoemde actie en van een mogelijke boeteoplegging. Tegen het binnentreden van de inspecteurs is klager zonder succes in bezwaar, beroep en hoger beroep gegaan. Omdat de garage niet direct verbonden is aan het huis van klager, waren de inspecteurs niet verplicht om toestemming te vragen voor het binnentreden en was deze actie geoorloofd, aldus de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bij het Hof stelt klager dat er een inbreuk is gemaakt op artikel 8 EVRM, omdat de inspecteurs zonder zijn toestemming zijn garage hebben betreden. Het Hof oordeelt dat klager geen substantieel nadeel heeft geleden als gevolg van het binnentreden van de garage door de inspecteurs en acht de klachten kennelijk ongegrond en niet-ontvankelijk op grond van artikel 35 lid 3 en 4 EVRM.

Verder stelt klager dat de inspecteurs van de de Arbeidsinspectie de schilders onrechtmatig hebben ondervraagd, omdat er geen tolk aanwezig was. Daarnaast zouden de besluiten van de Staatssecretaris en de Minister niet afkomstig zijn van een onafhankelijke en onpartijdige instantie. Klager stelt bovendien dat de inspecteurs bevooroordeeld waren. Het Hof acht deze klachten kennelijk ongegrond op grond van artikel 35 lid 3 en 4 EVRM.

*Schilder (2158/12, 16 oktober 2012)*

Klager is priester voor de parochie van de Heilige Margarita Maria Alacoque in Tilburg. De parochie heeft een kerk met een klok, die traditioneel in de vroege ochtend geluid wordt door de priester. Ondanks vele klachten van omwonenden en een last onder dwangsom heeft de parochie nagelaten om het volume van de kerkklok te verminderen. De gemeente heeft de vrijheid van godsdienst afgewogen tegen de belangen van omwonenden en geconcludeerd dat het luiden van de kerkklok in de vroege ochtend zorgt voor ontoelaatbare overlast. Na een rechterlijke uitspraak en de dreiging van een boete, heeft de parochie alsnog nagelaten het volume van de kerkklok te verminderen. Tegen de uitspraak is de parochie zonder succes in hoger beroep en cassatie gegaan.

| 27 |

Bij het Hof stelt klager dat zijn vrijheid van godsdienst is geschonden door de beperkingen die zijn opgelegd met betrekking tot het luiden van de kerkklok. Aangezien er in democratische samenlevingen verschillend wordt gedacht over de vraag of het beperken van het luiden van kerkklokken gerechtvaardigd en noodzakelijk is, oordeelt het Hof dat staten een ruime beoordelingsvrijheid genieten. Het Hof stelt dat de beperking opgelegd door de gemeente een eerlijke uitkomst is van de afweging van de tegenstrijdige belangen in de gemeente en dat deze beperking proportioneel en daarom gerechtvaardigd is. Het Hof acht de klacht kennelijk ongegrond en niet-ontvankelijk op grond van artikel 35 lid 3 en 4 EVRM.

*F.A.K. (30112/09, 23 oktober 2012)*

Klager, van Libische afkomst, heeft ten tijde van zijn asielaanvraag in Nederland verklaard dat hij na een mislukte staatsgreep in Libië noodgedwongen gevlucht is. De Staatssecretaris van Justitie heeft klagers aanvraag om toelating als vluchteling niet-ontvankelijk verklaard en zijn aanvraag om verlening van een vergunning tot verblijf afgewezen. Nadat klager bezwaar heeft gemaakt tegen dit besluit blijkt dat klager niet de waarheid

heeft verteld tijdens zijn eerdere gehoren. Klager zou onder meer hebben gelogen over zijn naam, heeft met betrekking tot zijn asielrelaas op essentiële onderdelen tegenstrijdige verklaringen afgelegd en heeft verklaringen overgelegd van de NFSL en The Libyan National Party die niet authentiek zijn en de verklaringen zijn bovendien niet in overeenstemming met hetgeen hij zelf naar voren heeft gebracht tijdens de gehoren. Gelet hierop wordt door de ACV en de Staatssecretaris van Justitie geconcludeerd dat klager geen vluchteling is en hij evenmin een risico loopt op een met artikel 3 EVRM strijdige behandeling. Omdat de procedure na zijn aanvraag om een vergunning tot verblijf langer dan drie jaar had geduurd, wordt klager op grond van het destijds geldende driejarenbeleid in het bezit gesteld van een vergunning tot verblijf. Klager laat na om beroep tegen dit besluit in te stellen. De AIVD brengt jaren later een rapport uit waarin staat dat klager, als imam in een moskee, oproept tot verzet tegen het Westen en tot Jihad (Islamitische heilige oorlog). Ook heeft klager de autochtone bevolking van Nederland beschreven als varkens en honden die afgeslacht zouden moeten worden. Bovendien weigert klager, volgens het rapport van de AIVD, Nederlands te spreken en te integreren. Daarnaast heeft de Arbeidsinspectie bevonden dat klager mensen uit het buitenland in Nederland aan het werk heeft gezet, zonder dat zij een tewerkstellingsvergunning hadden. Ook werd klager ervan verdacht lid te zijn van een terroristische organisatie. Op grond van het voorgaande heeft de Minister voor Immigratie en Integratie klagers verblijfsvergunning ingetrokken en hem ongewenst vreemdeling verklaard. Tegen deze besluiten van de Minister is klager in beroep gegaan. Het beroep tegen de intrekking van de verblijfsvergunning is door de rechtbank niet-ontvankelijk verklaard omdat hij als ongewenste vreemdeling geen rechtmatig verblijf kan hebben en daarmee geen belang bij de beoordeling van het beroep. Zowel de rechtbank als de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn van oordeel dat klager met juistheid ongewenst is verklaard. Bij het Hof stelt klager dat de artikelen 3, 8 en 13 geschonden zijn. Bij terugkeer in Libië zou klager, naar eigen zeggen, een reëel risico lopen op een onmenselijke behandeling. Daarnaast stelt klager dat de Staatssecretaris van Justitie alvorens een besluit te nemen ten aanzien van hem inzage zou moeten hebben gehad in de stukken die ten grondslag liggen aan het ambtsbericht van de AIVD en dat hij zich niet, althans onvoldoende, heeft kunnen verweren tegen het oordeel dat hij een gevaar vormt voor de nationale veiligheid.

Het Hof acht, gezien de inconsistenties, het verhaal van klager niet geloofwaardig. Het Hof is er niet van overtuigd dat klager is gevlucht vanwege politieke motieven, noch dat hij een militaire opleiding heeft gevolgd. Voor zover al aangenomen moet worden dat klager een opposant is geweest van Gaddafi, is het Hof van oordeel dat deze niet langer een bedreiging voor hem kan vormen aangezien het regime onder Gaddafi niet langer bestaat. Het Hof oordeelt dat klager niet aannemelijk heeft gemaakt te vrezen te hebben voor de huidige Libische autoriteiten danwel de tegenstanders van dit regime. De klacht onder artikel 3 EVRM is dan ook kennelijk ongegrond. Het Hof is van oordeel dat klager wel degelijk het AIVD rapport heeft kunnen betwisten. Het AIVD rapport is onderwerp geweest van discussie tijdens de nationale procedure. Zowel de rechtbank als de Afdeling hebben de onderliggende informatie van het AIVD rapport gezien. Gelet op de nationale veiligheid is het begrijpelijk dat klager geen toegang had tot alle feiten die ten grondslag lagen aan het rapport. Niet stond er aan in de weg om zelf feiten naar voren te brengen om op deze wijze het rapport aan te vechten, hetgeen klager ook heeft gedaan. Ten aanzien van de beweerde schending van het recht op familieleven oordeelt het Hof dat klager zijn familieleven ook in Libië kan uitoefenen, aangezien klagers vrouw en kinderen de Libische nationaliteit hebben en de echtgenote recent zeker twee maal is teruggekeerd naar Libië. Het Hof is dan ook niet overtuigd dat de verwijdering van klager een scheiding tussen hem en zijn vrouw en kinderen met zich zal brengen. Het Hof acht alle klachten kennelijk ongegrond en verklaart deze niet-ontvankelijk op grond van artikel 35 lid 3 en 4 EVRM.

*Ramaer en Van Willigen (34880/12, 23 oktober 2012)*

Klagers, van Nederlandse nationaliteit en woonachtig in België en Spanje, klagen over de gevolgen van het nieuwe Nederlandse zorgverzekeringsstelsel. Als gevolg van het nieuwe systeem kunnen Nederlanders die in het buitenland wonen enkel een zorgverzekering hebben volgens het regime van het land waarin ze wonen. Volgens klagers zijn als gevolg daarvan de premies en contributies voor hen hoger dan voor Nederlanders die woonachtig zijn in Nederland. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in antwoord op een prejudiciële vraag van de Centrale Raad van Beroep gesteld dat de gevolgen van het nieuwe systeem niet de vrijheid van verkeer en vestiging schenden en dat het verschil tussen Nederlanders woonachtig in Nederland en Nederlanders woonachtig in het buitenland niet ongerechtvaardigd is.

Voor het Hof stellen klagers dat hun voormalig zorgverzekeringscontract is beëindigd in strijd met artikel 1 Eerste Protocol EVRM.

Het Hof stelt dat deze contracten niet als “eigendom” kunnen worden geclassificeerd. Ten aanzien van de klacht over de nadelige positie in vergelijking met Nederlanders woonachtig in Nederland oordeelt het Hof dat alhoewel klagers anders zijn behandeld, hun situatie niet vergelijkbaar is met die van Nederlanders woonachtig in Nederland. Het Hof acht de klachten kennelijk ongegrond en verklaart deze niet-ontvankelijk op grond van artikel 35 lid 3 en 4 EVRM.

#### *Rushing (3325/10, 27 november 2012)*

Klager, van Amerikaanse nationaliteit, was gedetineerd in Nederland. De Afdeling internationale rechtshulp in strafzaken van het Ministerie van Justitie stemde in met het verzoek van de VS om klager uit te leveren. Hierop heeft klager een procedure in kort geding gestart om uitlevering aan de VS te voorkomen. De kortgedingrechter wees het verzoek van klager af, omdat klager niet heeft aangetoond dat hij een levenslange gevangenisstraf, zonder kans op vervroegde vrijlating, zal krijgen in de VS. Uiteindelijk is klager uitgeleverd aan de VS. Klager stelt bij het Hof dat uitlevering aan de VS een schending van artikel 3 EVRM oplevert wegens het risico van een levenslange gevangenisstraf zonder kans op vervroegde vrijlating.

| 30 |

Het Hof oordeelt dat niet kan worden vastgesteld dat klager het risico loopt op een levenslange gevangenisstraf. Een dergelijke straf is zelfs uitgesloten volgens de Amerikaanse autoriteiten. Het Hof acht daarom de klacht kennelijk ongegrond en verklaart deze niet-ontvankelijk op grond van artikel 35 lid 3 en 4 EVRM.

#### *Jeunesse (12738/10, 4 december 2012)*

Klaagster, van Surinaamse nationaliteit, heeft na vijf eerdere niet succesvolle visumverzoeken een visum verkregen in maart 1997. Zij is toen Nederland ingereisd en is niet teruggekeerd naar Suriname toen het visum verlopen was. Klaagster verblijft momenteel nog steeds in Nederland. Klaagster heeft verschillende verzoeken gedaan om een verblijfsvergunning te verkrijgen. Haar eerste verzoek deed zij met het doel om met haar Nederlandse partner samen te kunnen leven. Voordat deze aanvraag in juli 2001 werd afgewezen is zij getrouwd met deze partner en hebben zij een

kind gekregen. Het tweede verzoek baseerde klaagster op het driejarenbeleid of op humanitaire gronden. Ook dit verzoek werd afgewezen. In 2005 heeft klaagster met haar man nog een kind gekregen. Het derde verzoek met als reden om samen met haar kinderen in Nederland te blijven, is afgewezen omdat klaagster niet beschikte over een machtiging tot voorlopig verblijf. Zowel het verzoek daarna, gebaseerd op bijzondere en individuele omstandigheden, als het verzoek daarna met als doel bij haar kinderen te verblijven waarin zij aanvoerde dat zij zou moeten worden vrijgesteld van de verplichting om te beschikken over een machtiging tot voorlopig verblijf, werden afgewezen. De minister van Justitie was van mening dat het belang van Nederland om een restrictief immigratiebeleid te handhaven zwaarder weegt dan het persoonlijke belang van klaagster om haar familieleven voort te zetten in Nederland, aangezien klaagster haar familieleven ook in Suriname kan voortzetten. De minister vond bovendien dat het enkele feit dat haar man en kinderen de Nederlandse nationaliteit bezitten geen positieve verplichting voor de staat meebrengt om aan klaagster een verblijfsvergunning te verstrekken. Aangezien klaagster zich niet gemeld had bij de politie met het oog op haar vertrek is zij in april 2010 in vreemdelingenbewaring geplaatst met uitzetting als beoogd doel. Na een aantal niet succesvolle vrijlatingsverzoeken werd klaagster in augustus 2010 vrijgelaten uit vreemdelingenbewaring. In november 2010 kreeg zij haar derde kind.

| 31 |

Bij het Hof stelt klaagster dat de verplichting terug te keren naar Suriname om een machtiging tot voorlopig verblijf te krijgen en de daarmee samenhangende scheiding van haar kinderen welke schade aan de ontwikkeling van de kinderen kan toebrengen, haar plaatsing in vreemdelingenbewaring en haar behandeling aldaar, strijdig zijn met artikel 3 EVRM. Het niet vrijstellen van de verplichting terug te keren naar Suriname om een machtiging tot voorlopig verblijf te krijgen levert bovendien, zo stelt zij, een schending op van artikel 8 EVRM. Verder voert zij nog aan dat zij met betrekking tot deze twee klachten geen effectief rechtsmiddel tot haar beschikking had als bedoeld in artikel 13 EVRM. Daarnaast stelt zij dat haar detentie strijdig was met artikel 5 lid 1(f) en lid 4 EVRM en dat zij daarom op basis van artikel 5 lid 5 EVRM recht heeft op schadevergoeding.

Het Hof is van oordeel dat de klacht over het weigeren klaagster vrij te stellen van het moeten verkrijgen van een machtiging tot voorlopig verblijf in Suriname feitelijke en juridische vragen oproept die een inhoudelijk

behandeling behoeven. Dit deel van de klacht verklaart het Hof ontvankelijk. De klacht over het ontbreken van een rechtsmiddel in relatie tot het verkrijgen van deze vrijstelling en de klacht over de discriminatoire behandeling die zij in Nederland zou krijgen vanwege het uitblijven van de vrijstelling verklaart het Hof kennelijk ongegrond en niet-ontvankelijk op grond van artikel 35 lid 3(a) en 4 EVRM. Het Hof oordeelt verder dat er geen aanwijzingen zijn dat klagster tijdens haar detentie adequate (medische) zorg ontbeerde die zij nodig had wegens haar zwangerschap. Deze klacht verklaart het Hof daarom ook kennelijk ongegrond en niet-ontvankelijk. Omdat uit vaste jurisprudentie van het Hof blijkt dat een klacht onder artikel 13 EVRM slechts kan slagen als het in verband staat met een “arguable claim” is klagsters klacht dat zij geen effectief rechtsmiddel tot haar beschikking had ook kennelijk ongegrond en niet-ontvankelijk. Ten slotte oordeelt het Hof dat klagster detentie niet in strijd was met artikel 5 lid 1(f) EVRM omdat de uitspraken van de Rechtbank Rotterdam over de rechtmatigheid van haar detentie niet onredelijk of willekeurig waren. Ook acht het Hof de detentie niet strijdig met artikel 5 lid 4 EVRM omdat de procedures bij de Rechtbank Rotterdam niet onredelijk lang waren. Klagster heeft dus geen recht op schadevergoeding op basis van artikel 5 lid 5 EVRM en haar klacht hieromtrent verklaart het Hof kennelijk ongegrond en niet-ontvankelijk.

| 32 |

*Sallam (20328/08, 11 december 2012)*

Klagers woning werd doorzocht omdat hij werd verdacht van belasting- en sociale-zekerheidsfraude. Zelf heeft klager aangifte gedaan van belastingfraude, naar verluidt gepleegd door zijn voormalige zakenpartner. Klager wordt door de rechtbank schuldig bevonden en veroordeeld tot vijftien maanden gevangenisstraf. Het door klager ingestelde beroep op grond van schending van de redelijke termijn wordt door het gerechtshof verworpen. Klager stelt in cassatie dat de schending van de redelijke termijn in strijd is met het recht op een eerlijk proces als bedoeld in artikel 6 EVRM. De Hoge Raad oordeelt dat de redelijke termijn in hoger beroep is geschonden en geeft hiertoe strafvermindering. Echter bij gebrek aan uitzonderlijke omstandigheden leidt de schending van de redelijke termijn niet tot niet-ontvankelijkheid. Klager stelt voor het Hof dat de redelijke termijn is geschonden. De Regering voert onder andere aan dat klager niet alle nationale rechtsmiddelen heeft uitgeput.



Het Hof overweegt dat op grond van artikel 35, lid 1, EVRM alle nationale rechtsmiddelen moeten zijn uitgeput eer het Hof een zaak kan behandelen. Het Hof constateert dat klager bij de Hoge Raad niet heeft geklaagd over de lengte van de procedures in het algemeen, of over de lengte van de procedures voor de rechtbank en het gerechtshof. Op grond artikel 35, lid 1 en lid 4, EVRM wordt het beroep in zoverre door het Hof verworpen wegens niet-uitputting van nationale rechtsmiddelen. Het Hof constateert dat klager wel de lengte van de cassatieprocedure bij de Hoge Raad heeft aangevoerd, maar dat hij in dat opzicht niet kan worden aangemerkt als slachtoffer in de zin van artikel 34 EVRM, aangezien de Hoge Raad de schending van het EVRM al heeft erkend en daarvoor een vergoeding heeft toegewezen. Dit deel van de klacht is *ratione personae* niet verenigbaar met de bepalingen uit het verdrag en moet daarom worden verworpen.

*Overige beslissingen tot niet-ontvankelijkheid:*

1606/11	Camara	23 januari 2012	33
45102/11	Mawlid Abdi	1 februari 2012	
30442/09	Pizhov en Koerganova	16 februari 2012	
35378/09	Collins	21 februari 2012	
25629/07	Rahimi en Sadat	21 februari 2012	
75080/11	Meho	22 februari 2012	
15112/10	Hatungimana en Ntahnankwa	23 februari 2012	
47581/10	Petrosjan	13 maart 2012	
25750/10	Mehdi	29 maart 2012	
70802/10	Adow Libaan	29 mei 2012	
53992/09	Cise Ahmad en Mohamed Ali	29 mei 2012	
43339/04	Abdi Yusuf	14 juni 2012	
27959/10	Mustafa	12 juli 2012	
18972/10	Tadele Mekonen	6 november 2012	
56998/11	Ho-Sam-Sooi	8 november 2012	
52403/12	Boldewijn	13 november 2012	

## B. Geschrapt van de rol

### *Habeba (7917/10, 10 januari 2012)*

Klager, van Somalische nationaliteit, beweert dat uitzetting naar Italië een schending oplevert van artikel 3 EVRM. In Italië zouden volgens klager voor hem geen faciliteiten, medische voorzieningen en zorgverzekering beschikbaar zijn en omdat klager lijdt aan een depressie en een angststoornis zou dit een onmenselijke behandeling opleveren.

Het Hof verzoekt de Regering op grond van regel 39 van zijn Procedureregels klager niet uit te zetten zolang de procedure voor het Hof loopt. De Regering heeft gehoor gegeven aan dit verzoek. Het Hof heeft op enig moment aanleiding gezien om de regel 39 niet langer te continueren gelet op de informatie die onder meer door de Regering naar voren was gebracht over de contacten tussen Nederland en Italië om de overdracht – gelet op de medische situatie van klager – goed te laten verlopen. Het Hof heeft vervolgens aan klager verzocht om aan te geven of hij zijn klacht nog langer wilde handhaven. Omdat binnen de tijdslimiet geen reactie op dit verzoek van het Hof wordt ontvangen van de zijde van klager, heeft het Hof besloten de zaak van de rol te schrappen.

| 34 |

### *Ahmed Ali (26494/09, 24 januari 2012)*

Klaagster, van Somalische nationaliteit, is via Griekenland de Europese Unie binnengekomen. Zij stelt bij aankomst in Griekenland gedetineerd te zijn geweest en onmenselijk behandeld te zijn door de Griekse autoriteiten. Griekenland is van mening dat klaagster het land illegaal is binnengekomen. Haar asielverzoek in Griekenland werd afgewezen. Uiteindelijk belandt klaagster in Nederland. In Nederland wordt haar asielaanvraag afgewezen op basis van de Dublinverordening, waaruit volgt dat Griekenland verantwoordelijk is over haar asielprocedure. Klaagster stelt bij het Hof dat overdracht naar Griekenland in strijd is met 3 EVRM. Volgens klaagster bestaat het risico dat Griekenland haar terugstuurt naar Somalië zonder juiste beoordeling van haar asielaanvraag. Daarnaast zou zij in Griekenland worden blootgesteld aan een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM. Hoewel klaagster op basis van de Hofuitspraak *M.S.S. tegen België/Griekenland* werd toegelaten tot de Nederlandse asielprocedure zette zij haar klacht door.

Het Hof stelt vast dat uit het toelaten tot de Nederlandse asielprocedure volgt dat klaagster niet naar ander land zal worden uitgezet voordat haar asielaan-

vraag is beoordeeld. Het Hof benadrukt dat het niet aan het Hof is om te bepalen welke verblijfsvergunning moet worden verleend indien artikel 3 EVRM aan uitzetting in de weg staat. Dit is aan de lidstaten voorbehouden en dit kan in de asielpprocedure aan de orde worden gesteld waartoe klaagster nu is toegelaten. Het Hof komt tot de conclusie dat de vermeende schending van artikel 3 EVRM reeds is opgelost en schrapt de klacht van de rol.

*Brbyan (33319/11, 13 maart 2012)*

Klager, van Iraakse nationaliteit, stelt dat de afwijzing van zijn asiolverzoek door de Nederlandse autoriteiten een schending oplevert van artikel 3 EVRM.

Het Hof verzoekt Nederland op grond van Regel 39 van zijn Procedureregels om klager niet uit te zetten zolang de zaak aanhangig is. De Regering heeft gehoor gegeven aan dit verzoek. De Regering constateert dat het beleid met betrekking tot Christelijke asielzoekers uit Irak ten aanzien van klager niet correct is toegepast en besluit daarom om klager alsnog een verblijfsvergunning asiel te geven. Het Hof schrapt daarop de zaak van de rol.

| 35 |

*A.K. (71702/10, 10 april 2012)*

Klager, van Iraakse nationaliteit, stelt dat hij bij uitzetting naar Irak een reëel risico loopt op onmenselijke behandeling in de zin van artikel 3 EVRM.

Omdat klager inmiddels alsnog een verblijfsvergunning heeft ontvangen, trekt hij zijn klacht in, waarop het Hof de zaak van de rol schrapt.

*H. (37833/10, 19 juni 2012)*

Klager, van Turkse nationaliteit, stelt dat de ongewenstverklaring door Nederland een schending oplevert van zijn rechten onder artikel 3 en 8 EVRM.

Op 18 oktober 2011 heeft het Hof reeds geoordeeld dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht met betrekking tot artikel 3 EVRM omdat in de nationale procedure al was vastgesteld dat klager bij terugkeer naar Turkije een reëel risico liep op een met artikel 3 EVRM strijdige behandeling. De Regering heeft het Hof op de hoogte gesteld van het feit dat klager uit eigen initiatief is teruggekeerd naar Turkije. Het Hof heeft vervolgens aan de gemachtigde van klager verzocht om de contactgegevens van klager en om aanvullende feitelijke informatie te verstrekken. De gemachtigde van klager heeft niet gereageerd op dit verzoek. Gelet op de

feiten en omstandigheden is het Hof van mening dat klager niet langer zijn verzoekschrift wenst te handhaven en schrapt daarom de zaak van de rol.

*A.A. (25304/10, 3 juli 2012)*

Klager, van Afghaanse nationaliteit, heeft driemaal zonder succes asiel aangevraagd in Nederland. Bij het Hof stelt klager dat hij bij uitzetting Afghanistan een reëel risico loopt op een onmenselijke behandeling wegens zijn bekering tot het christendom.

Het Hof schrapt de zaak van de rol geschrapt nadat is gebleken dat klager vrijwillig is teruggekeerd naar Afghanistan.

*Ibrahim Ali (2303/10, 3 juli 2012)*

Klaagster, van Somalische nationaliteit, heeft nadat zij in Italië in het bezit was gesteld van een verblijfsvergunning op grond van subsidiaire bescherming een asielaanvraag ingediend in Nederland. Deze aanvraag is afgewezen omdat de Nederlandse autoriteiten Italië als verantwoordelijke staat beschouwen voor het behandelen van de aanvraag. Bij het Hof stelt klaagster dat terugzending naar Italië van haar als alleenstaande vrouw met jonge kinderen een schending oplevert van de artikelen 3, 8 en 13 EVRM. In Italië zou klaagster het risico lopen uitgezet te worden zonder zorgvuldig onderzoek vooraf. Bovendien zouden er in Italië voor haar geen faciliteiten, medische ondersteuning en zorgverzekering beschikbaar zijn. Het Hof verzoekt de Regering op grond van Regel 39 van zijn Procedureregels om de hoogzwangere klaagster niet uit te zetten zolang de procedure voor het Hof loopt. De Regering heeft voldaan aan dit verzoek. Anders dan klaagster heeft aangegeven tijdens de nationale procedure en de procedure voor het Hof, is op enig moment gebleken dat zij geen alleenstaande vrouw met jonge kinderen is, maar dat zij een echtgenoot heeft die tevens de vader is van haar kinderen. Deze echtgenoot heeft eveneens verblijf in Italië. De Regering is dan ook van oordeel dat de geloofwaardigheid van klaagsters verhaal is aangetast en haar positie niet langer kan worden beschreven als een kwetsbare alleenstaande vrouw met jonge kinderen. Klaagster besluit hierna de klacht bij het Hof in te trekken, waarop de Regering het Hof verzoekt de zaak van de rol te schappen. Vervolgens komt klaagster terug van haar wens de klacht in te trekken, maar laat zij na het Hof verdere inlichtingen te verschaffen.

Hoewel de feiten en omstandigheden aanleiding geven om te onderzoeken of er in het geval van klaagster misbruik is van klachtrecht als bedoeld in artikel 35 (5) EVRM, besluit het Hof hiertoe niet over te gaan. Het Hof schrapt daarop de zaak van de rol.

*A.S.B. (4854/12, 10 juli 2012)*

Klager, van Jamaicaanse nationaliteit, heeft een asielaanvraag ingediend omdat hij wegens zijn seksuele geaardheid een reëel risico op onmenselijke behandeling zou lopen bij uitzetting.

Nadat het asielverzoek alsnog is gehonoreerd schrapt het Hof de zaak van de rol.

*Hashimi (20507/12, 10 juli 2012)*

Klager, van Afghaanse nationaliteit, stelt bij het Hof dat uitzetting naar Afghanistan een schending zou opleveren van zijn recht op familieleven in de zin van artikel 8 EVRM, aangezien zijn vrouw en kinderen een verblijfsvergunning in Nederland hebben gekregen.

Klager heeft echter nagelaten een volledig ingevuld en ondertekend klachtformulier te overleggen ondanks het feit dat het Hof hier meerdere malen om heeft verzocht. Het Hof besluit de zaak van de rol te schrappen, ervan uitgaand dat klager niet voornemens is zijn verzoekschrift te handhaven.

*Dukuly (62081/10, 9 oktober 2012)*

Klager, afkomstig uit Liberia, heeft asiel aangevraagd in Nederland omdat, naar hij stelt, hij in zijn land van herkomst gedwongen kindsoldaat is geweest en zijn familie is vermoord door rebellen. Door deze ervaringen is hij getraumatiseerd. Zijn asielverzoek is afgewezen, maar hij heeft wel een voorwaardelijke vergunning tot verblijf gekregen. Deze voorwaardelijke verblijfsvergunning is later ingetrokken omdat de situatie in Liberia was verbeterd. Wegens nieuw gebleken feiten dient klager opnieuw een asielaanvraag in welke eveneens wordt afgewezen. Klager dient daarop voor de derde keer een asielaanvraag in, omdat zijn medische/psychische situatie zou zijn verslechterd vanwege een posttraumatische stress stoornis. Ook dit laatste verzoek wordt afgewezen. Ten slotte verzoekt klager om uitzetting achterwege te laten omdat het gelet op zijn gezondheidstoestand niet verantwoord is om te reizen (artikel 64 Vreemdelingwet). Dit verzoek wordt door de Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel gehonoreerd. Na

aanhouding wegens rijden zonder rijbewijs is gebleken dat klager in het bezit is van een geldig Gambiaans paspoort en dus waarschijnlijk gelogen heeft over zijn afkomst. Klager geeft aan dat dit Gambiaanse paspoort vals is en dat hij dit na betaling van een bepaald bedrag heeft verkregen. Na presentatie van klager bij de Liberiaanse en Gambiaanse autoriteiten blijkt dat klager de Liberiaanse nationaliteit heeft en niet de Gambiaanse. De Minister ziet dan ook aanleiding om de toepassing van artikel 64 Vreemdelingenwet te verlenen.

Klager stelt voor het Hof dat zijn uitzetting naar Liberia een schending zal opleveren van artikel 3 EVRM. Klager zou in Liberia geen behandeling kunnen krijgen voor zijn mentale problemen veroorzaakt door de traumatische ervaringen in zijn land van herkomst. Bovendien stelt klager dat hij geen familie, vrienden of kennissen heeft in Liberia. Aangezien uitzetting van klager is uitgesteld met een jaar schraapt het Hof de zaak van de rol.

| 38 |

*Noroz Ozbeek (40938/09, 9 oktober 2012)*

Klager, van Afgaanse nationaliteit, heeft asiel aangevraagd in Nederland en wordt hier behandeld wegens posttraumatische stress. De asielaanvraag van klager wordt afgewezen, evenals het verzoek om uitstel van vertrek wegens medische redenen. De Minister van Justitie stelt dat klager dezelfde medische behandeling kan krijgen in Afghanistan. Klager stelt voor het Hof dat zijn uitzetting strijdig zou zijn met artikel 3 EVRM, omdat hij in Afghanistan geen adequate medische behandeling kan krijgen. Bovendien stelt klager dat hij in Afghanistan opnieuw blootgesteld zal worden aan traumatische ervaringen wegens de rol van zijn vader bij de Taliban. Uiteindelijk oordeelt de Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel dat de uitzetting van klager tijdelijk uitgesteld zal worden.

Het Hof besluit de zaak van de rol te schrappen omdat de Regering klagers uitzetting heeft uitgesteld.

*Mudiangombe Kabasu (42658/05, 16 oktober 2012)*

Klager, van Congolese nationaliteit, stelt dat hij bij uitzetting naar Congo een reëel risico loopt op onmenselijke behandeling. Volgens de Regering heeft klager het asielzoekerscentrum verlaten en is zijn verblijfplaats onbekend. Klagers vertegenwoordiger laat weten niet op de hoogte te zijn van klagers verblijfplaats en geen contact met hem meer te hebben.

De zaak is van de rol geschrapt, omdat klager klaarblijkelijk niet voornemens is zijn klacht te handhaven, aldus het Hof.

*Murama (404/11, 16 oktober 2012)*

Klagers, van Guinese nationaliteit, betogen voor het Hof dat zij een reëel risico lopen op onmenselijke behandeling bij uitzetting vanwege dreigende besnijdenis van de minderjarige dochter.

Het Hof verzoekt de Regering op grond van Regel 39 van zijn Procedureregels om klagers niet uit te zetten zolang de procedure bij het Hof loopt. De Regering heeft voldaan aan dit verzoek. Uiteindelijk trekken klagers het verzoekschrift in omdat hun asielverzoek in Nederland is ingewilligd. Het Hof schrapt daarop de zaak van de rol.

*Abdi Mohammed (2738/11, 4 december 2012)*

Klager, van Somalische nationaliteit, stelt op grond van artikel 3 EVRM dat zijn uitzetting naar Somalië zou leiden tot een reëel gevaar onderworpen te worden aan onmenselijke behandeling.

| 39 |

In de onderhavige zaak is er geen dreigend uitzettingsgevaar voor de eisers aangezien de Regering heeft aangegeven thans niet in staat te zijn uitgeprocedeerde asielzoekers uit te zetten naar Somaliland. Het Hof constateert dat er momenteel geen gevaar bestaat voor klager om onderworpen te worden aan behandeling in strijd met artikel 3 EVRM. Daarnaast is er geen aanwijzing dat deze stand van zaken zal veranderen in de nabije toekomst. Nu er geen reden is om de klacht verder te onderzoeken schrapt het Hof deze van de rol.

*A.K. en 11 andere zaken (50935/10, 4 december 2012)*

Klagers, van Iraakse nationaliteit, stellen op grond van artikel 3 EVRM dat er een reëel risico bestaat dat zij ten gevolge van uitzetting naar Irak blootgesteld zullen worden aan onmenselijke behandeling. Sommige klagers stellen daarnaast dat er met betrekking tot hun grieven geen daadwerkelijk rechtsmiddel beschikbaar was in de zin van artikel 13 EVRM. Ook werd er in verband met de uitzetting naar Irak geklaagd op grond van artikelen 1, 2 en 8 EVRM.

Het Hof constateert dat er momenteel geen gevaar bestaat voor klagers om onderworpen te worden aan behandeling in strijd met artikel 3 EVRM, aangezien de Regering heeft aangegeven om praktische redenen niet in staat te zijn uitgeprocedeerde asielzoekers uit te zetten naar Irak. Daarnaast is er geen aanwijzing dat deze stand van zaken zal veranderen in de nabije toekomst. Nu er geen reden is om de klachten verder te onderzoeken schrapte het Hof deze van de rol.

*Mahamed Ahmed (70517/11, 4 december 2012)*

Klager, van Somalische nationaliteit, klaagt over de weigering van zijn verzoek om bescherming en doet daartoe een beroep op artikel 1 EVRM. Daarnaast stelt hij op grond van artikelen 2 en 3 EVRM dat zijn uitzetting naar Somalië hem zou blootstellen aan een reëel risico het slachtoffer te worden van geweld en onderworpen te worden aan onmenselijke behandeling. Ook stelt hij dat hij bij terugkeer naar Somalië zal moeten onderduiken, wat neerkomt op een schending van artikel 5 EVRM.

| 40 |

Het Hof constateert dat er in de onderhavige zaak geen dreigend uitzettingsgevaar voor klager bestaat, aangezien de Regering heeft aangegeven niet in staat te zijn uitgeprocedeerde asielzoekers gedwongen uit te zetten naar Somalië. Klager loopt dan ook geen risico te worden onderworpen aan behandeling in strijd met artikel 3 EVRM. Nu er geen reden is om de klacht verder te onderzoeken schrapte het Hof deze van de rol.

*Muhammed Jemeal (18375/10, 4 december 2012)*

Klaagster, van Iraakse nationaliteit, heeft in Nederland een asielaanvraag ingediend, welke is afgewezen door de Staatssecretaris van Justitie. Bij het Hof stelt klaagster dat zij bij uitzetting naar Irak een reëel risico loopt op onmenselijke behandeling in strijd met artikel 3.

Het Hof verzoekt Nederland op grond van regel 39 van zijn Procedureregels klaagster niet uit te zetten zolang de procedure voor het Hof loopt. De Regering heeft gehoor gegeven aan dit verzoek. Vervolgens blijkt dat klaagster vrijwillig is teruggekeerd naar Irak. Het Hof oordeelt op grond van artikel 37 lid 1(a) EVRM dat klaagsters vrijwillige terugkeer erop wijst dat zij niet langer voornemens is haar verzoekschrift te handhaven. Het Hof schrapte de zaak van de rol.



*Overige beslissingen tot schrapping van de rol:*

46260/10	Huseen Abraar	12 januari 2012
23060/10	Abdi Mohamed	19 januari 2012
60085/09	Al Saidi	19 januari 2012
31989/10	Aweys Abdulkader	19 januari 2012
25040/10	Mohamed Yusuf	19 januari 2012
34128/10	Diallo	23 januari 2012
33680/11	S.R.	24 januari 2012
46499/10	Fitsume	16 februari 2012
50006/10	Ma'aw Haji	16 februari 2012
67779/09	Mosazgi Asfha	16 februari 2012
21755/11	Queresho	16 februari 2012
42963/10	Qavamitehrani	20 februari 2012
22808/10	Abdirahman Ali	28 februari 2012
6110/10	Abdulahi Ibrahim	28 februari 2012
63896/09	Abdullahi Mao	28 februari 2012
47852/10	Afzali	28 februari 2012
5581/10	Ali Rooble	28 februari 2012
62701/09	Jaafari	28 februari 2012
63863/09	Mahamud Ilmi	28 februari 2012
18938/10	Mohamed Makaraan	28 februari 2012
67785/09	Mohamed Mokhtar	28 februari 2012
1884/10	Omar Ahmed	28 februari 2012
46900/11	Mohamed Ahmed	8 maart 2012
55887/11	Adam Mohamed	21 maart 2012
50149/10	Hussein Sharif	29 maart 2012
32509/11	Mahamed Ali	29 maart 2012
59926/09	Nuur Abdulle	29 maart 2012
15444/11	Table Ali	29 maart 2012
18737/11	Yasiin Abdi	29 maart 2012
1798/10	Bakhtiar	31 maart 2012
1502/11	Khalifa	17 april 2012
1493/12	Chi	24 mei 2012
21737/11	Sharmake	24 mei 2012
18681/11	Daahir Abuukar	24 mei 2012
65783/10	Abdi Aalan	24 mei 2012
33306/08	Mohammed Ali	24 mei 2012

17906/10	Awad	14 juni 2012
62105/08	Ali Addo	14 juni 2012
9710/11	Abdirsaq Aadan	14 juni 2012
45168/10	Birgimagy	14 juni 2012
45557/11	Sudi Mohamed	14 juni 2012
36809/06	Saleh Ahmed	14 juni 2012
59364/11	A.S.	10 juli 2012
70290/11	Maghsude Yeganeh	12 juli 2012
67520/11	Abdi	12 juli 2012
25425/11	Ali Sudi	12 juli 2012
40970/06	Dahir Sharif	12 juli 2012
18687/11	Hassan Amin	12 juli 2012
62841/11	Nuur Mahamed	12 juli 2012
73182/10	Omar Ahmed	12 juli 2012
32558/11	Omar Idow	12 juli 2012
5281/11	Omar Mahamed	12 juli 2012
39329/06	Osman	12 juli 2012
63448/10	M.	6 september 2012
60860/09	Abdulahi Diriye	8 november 2012
7637/11	Al Magsoosi	6 december 2012
56166/10	Al-Robaie	6 december 2012
63598/10	Nejairawi	6 december 2012
51736/12	Wardhere Ibrahim	6 december 2012
51943/10	M.T.	4 december 2012
63208/10	A.O.F.J.	4 december 2012
63370/10	W.A.S.	4 december 2012
63396/10	S.R.	4 december 2012
63434/10	I.K.	4 december 2012
70367/10	M.H.	4 december 2012
71890/10	I.W.	4 december 2012
74227/10	A.W.A.	4 december 2012
4009/11	J.Q.	4 december 2012
27465/11	S.S.Y. EN S.S.K.	4 december 2012
20045/12	B.Z.S.	4 december 2012

*Deels geschrapt, deels niet-ontvankelijk*

26494/09

Ahmed Ali

24 januari 2012

**Verdragscomités**

**van de Verenigde Naties**

Anders dan bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, beschikken wij niet over gedetailleerde gegevens met betrekking tot het aantal klachten tegen Nederland dat bij de verschillende VN-Verdragscomités aanhangig is. De informatie die u hieronder aantreft, heeft betrekking op de zaken die door de VN-Verdragscomités aan de Nederlandse regering ter kennis zijn gebracht.

In het jaar 2012 werden door de VN-Verdragscomités:

- 1 verzoekschrift aan de regering ter kennis gebracht;
- in 4 zaken een zienswijze (*views*) vastgesteld door het Mensenrechtencomité; waarbij 0 keer een schending werd geconstateerd.

Hieronder treft u de samenvatting aan van de zienswijzen (*views*) van de Verdragscomités in zaken tegen Nederland uit het jaar 2012. De volledige teksten van alle inzichten van de comités zijn te vinden op de website van de Verenigde Naties, <http://tb.ohchr.org/default.aspx>.

## Mensenrechtencomité

### *G.K. (1801/2008, 22 maart 2012)*

Klager is afkomstig uit Armenië, alwaar hij werkzaam was als politieagent. Hij is in 2008 naar Nederland gekomen en heeft bij aankomst asiel aangevraagd. Als reden voor zijn vertrek uit Armenië stelt klager dat hij tijdens de verkiezingen van 2008 openlijk partij koos voor de oppositie. Hierop is hij door zijn collega's en leidinggevendenden bedreigd en fysiek mishandeld. Zijn vrouw, die ook in overheidsdienst werkzaam was, is volgens klager verkracht vanwege haar politieke overtuiging. Hij vreest nu voor vervolging en voor de veiligheid van zijn gezin, dat zich inmiddels in Rusland bevindt. De asielaanvraag van klager is via de 48-uursprocedure afgewezen. Er bevonden zich onregelmatigheden in zijn asielrelaas, waardoor zijn geloofwaardigheid werd aangetast. Daarnaast stelde de IND vast dat klager nooit politieke activiteiten heeft ontplooid, waardoor het onwaarschijnlijk was dat hij zou worden vervolgd bij terugkeer naar Armenië. Nadat klager tegen deze afwijzing zonder succes hoger beroep had ingesteld, is hij een procedure gestart bij het Mensenrechtencomité. Hij beoogt dat Nederland, door hem terug te sturen naar Armenië, artikel 7 van

het IVBPR zal schenden. Daarnaast stelt hij dat Nederland, door zijn asielaanvraag via de 48-uursprocedure af te handelen, hem onvoldoende in staat heeft gesteld zijn aanvraag met zijn advocaat voor te bereiden. Dit levert volgens klager een schending op van artikel 2 lid 3 van het IVBPR.

Het Mensenrechtencomité merkt op dat klager de onregelmatigheden en tegenstrijdigheden in de verklaringen die hij deed tijdens de asielaanvraag niet heeft kunnen verantwoorden. De Staat heeft daarom terecht getwijfeld aan de geloofwaardigheid van zijn relaas. Het comité stelt verder dat, hoewel het zich zorgen maakt om de rechten van asielzoekers tijdens de 48-uursprocedure, klager in dit geval voldoende mogelijkheden heeft gehad om zijn verklaringen aan te passen en aan te vullen. Op de vraag of het aannemelijk is dat klager bij terugkeer naar Armenië een behandeling wacht die onverenigbaar is met artikel 7 IVBPR, antwoordt het comité ontkenkend. Hierbij noemt het comité als doorslaggevende factoren het feit dat klager nooit politiek actief is geweest, dat hij geen politieagent meer is en dat er inmiddels een aantal jaren voorbij is gegaan sinds de tumultueuze verkiezingen van 2008. De uitzetting van klager naar Armenië zal dus geen schending opleveren van het IVBPR.

| 46 |

*X.J. (1840/2008, 23 juli 2012)*

Klaagster is afkomstig uit China. Toen zij drie jaar oud was overleden haar ouders, waarna zij bij haar grootmoeder heeft gewoond. Na het overlijden van haar grootmoeder heeft zij bij een oom gewoond. Vanwege de politieke activiteiten die haar ouders en grootmoeder hadden ontplooid, werd klagster door de plaatselijke autoriteiten en dorpsbewoners gewaarschuwd en onder druk gezet niet hetzelfde pad te volgen. Toen heeft haar oom ervoor gezorgd dat zij naar Nederland kon gaan. Klagster arriveerde op dertienjarige leeftijd in Nederland in 1999 waar zij gedurende twee jaar bij een man heeft gewoond, waarna zij ontsnapte. In november 2001 vroeg klagster asiel aan. De aanvraag werd afgewezen; in beroep bij de rechtbank werd de afwijzing bevestigd, en werd klagster voor een aanvraag voor een verblijfsvergunning doorverwezen naar de IND. Deze aanvraag werd afgewezen in 2007; de rechtbank en de Raad van State hebben deze afwijzing bevestigd. Klagster betoogt dat zij in Nederland haar hele leven en vriendenkring heeft opgebouwd en dat Nederland, door haar geen verblijfsvergunning te verlenen, handelt in strijd met artikel 17 IVBPR (recht op privé- en familielevens). Daarnaast betoogt zij dat Nederland handelt in

strijd met artikel 24 IVBPR (bescherming van minderjarigen) omdat zij minderjarig was toen zij de asielaanvraag indiende. De Staat voert hiertegen het verweer dat klaagster een aanvraag voor een verblijfsvergunning voor alleenstaande minderjarigen of een verblijfsvergunning op bijzondere gronden had moeten aanvragen. Daarnaast stelt de Staat dat ‘vriendenkring’ niet onder het begrip ‘family life’ in de zin van artikel 17 IVBPR valt.

Het Mensenrechtencomité oordeelt dat klaagster op grond van de Nederlandse wet inderdaad een verblijfsvergunning voor alleenstaande minderjarigen of een verblijfsvergunning op bijzondere gronden had moeten aanvragen, ook al kan de laatste vergunning alleen worden aangevraagd volgend op een aanvraag van de eerste. Omdat klaagster ten tijde van de aanvraag van haar verblijfsvergunning door Opvanginstelling Nidos werd bijgestaan door een vertegenwoordiger en een advocaat, had zij hiervan op de hoogte kunnen en moeten zijn. Daarom heeft zij niet alle nationale rechtsmiddelen uitgeput: het Mensenrechtencomité verklaart de zaak niet-ontvankelijk.

*Overige beslissingen tot niet-ontvankelijkheid:*

Sylla	2063/2011	2 april 2012
Den Toonder	1893/2009	31 juli 2012

**Activiteiten die verband  
houden met de procedures**



Onderstaand volgt een beknopt overzicht van enkele van de onderwerpen die rechtstreeks verband houden met de zaaksgerichte werkzaamheden die hierboven aan de orde kwamen.

## Raad van Europa<sup>8</sup>

### *Ministeriele conferentie Brighton*

Onder leiding van de minister van Veiligheid en Justitie werd op 19 en 20 april deelgenomen aan de ministeriële conferentie van de Raad van Europa in Brighton. Dit was na Interlaken (2010) en Izmir (2011) de derde conferentie op rij waarin de toekomst van de Straatsburgse mensenrechtenbescherming centraal stond. Ook deze keer werd een veelomvattende politieke verklaring aangenomen, waarin op tal van terreinen verdergaande maatregelen werden aangekondigd.

### *Stuurcomité mensenrechten (CDDH)*

Het Stuurcomité Mensenrechten heeft tot taak de besluitvorming op het gebied van de mensenrechten in het Comité van Ministers van de Raad van Europa voor te bereiden. Het Stuurcomité bestaat uit vertegenwoordigers van alle zevenenveertig lidstaten van de Raad van Europa en stelt verdragen, protocollen, richtlijnen, handboeken, aanbevelingen en dergelijke op, daarmee het acquis van de Raad van Europa vormgevend en versterkend. Het Stuurcomité hield zich in 2012 bezig met de follow-up van de Verklaringen van Brighton, Izmir en Interlaken. In verschillende subwerkgroepen is gesproken over onderwerpen als de tenuitvoerlegging op nationaal niveau van de Verklaringen, en tevens zijn de Protocollen 15 (inzake procedurele wijzigingen van het EVRM) en 16 (inzake *advisory opinions*) bij het EVRM voorbereid.

### *Toetreding EU tot EVRM*

Na een periode van overleg intra EU over de resultaten die in 2011 waren geboekt in de onderhandelingen tussen de EU en de Raad van Europa over toetreding van eerstgenoemde organisatie tot het EVRM, werd vanaf zomer 2012 een tweede onderhandelingsronde gestart, die in tegenstelling tot de

<sup>8</sup> Stukken die betrekking hebben op onderstaande onderwerpen zijn te vinden op [www.coe.int](http://www.coe.int).

eerste plaatsvond met deelneming van alle lidstaten van de Raad van Europa en de Europese Commissie. Eind 2012 was het proces nog in volle gang.

### *Agentenbijeenkomsten*

In mei vond in Dubrovnik een agentenbijeenkomst plaats. Bij die gelegenheid is van gedachten gewisseld over de plaats en werkzaamheden van de agent binnen diens nationale systeem. Tevens is een lijst opgesteld van kwesties die de agenten met het Hof wilden bespreken bij de bijeenkomst met het Hof later dat jaar. De gedachtenwisseling tussen de agenten en het Hof vond plaats eind november. Daarbij werd door het Hof gemeld dat met name vanwege de alleenzittende rechter de werkvoorraad van het Hof significant was gedaald. Verder is ingegaan op enkele kwesties van voorname lijst, zoals onder meer de voorlopige maatregelen.

### *Vlth Warsaw Seminar on Human Rights*

Tijdens dit jaarlijkse seminar in Warschau werd in oktober gesproken over de toepassing van het EVRM en de jurisprudentie van het Hof in de (Poolse) nationale rechtsorde. Hierbij waren vertegenwoordigers van nationale gerechtelijke instanties en juristen met het EVRM als kennisgebied uit zowel Polen als andere lidstaten van de Raad van Europa aanwezig, evenals vertegenwoordigers van de Raad van Europa zelf. Vanuit Nederlands perspectief is tijdens dit seminar toegelicht hoe praktisch uitvoering wordt gegeven aan door het Hof toegewezen voorlopige maatregelen en welke juridische consequenties de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar rechtspraak heeft verbonden aan de toewijzing van een voorlopige maatregel.

| 50 |

## **Verenigde Naties**

### *Universal Periodic Review*

Onder leiding van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties werd op 30 en 31 mei deelgenomen aan de Universal Periodic Review (UPR), het 'mensenrechtenexamen' ingesteld door de VN-Mensenrechtenraad, waar Nederland zich, evenals alle andere VN-lidstaten, iedere vier jaar dient te verantwoorden voor de nationale mensenrechtensituatie. De UPR leidde tot een aantal aanbevelingen van andere lidstaten, waarop kort daarna schriftelijk is gereageerd.

# Bijlagen

# Bijlage I

Zaken, aanhangig bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, die op 31 december 2012 aan de Regering ter kennis waren gebracht

zaaknaam	zaaknummer	artikel EVRM
A. en B.	10827/12	artt. 3, 13 EVRM (Mongolië)
A.A.	66848/10	artt. 3, 8 EVRM (Turkije)
A.A.Q.	42331/05	artt. 2, 3, 8, 13 EVRM (Afghanistan)
A.G.R.	13442/08	art. 3 EVRM (Afghanistan)
A.K.C.	36953/09	art. 3 EVRM (Afghanistan)
A.M.	29094/09	art. 3 EVRM (Afghanistan)
A.R.	26268/09	artt. 3, 8 EVRM (Afghanistan)
A.R.	63104/11	artt. 3, 8, 13 EVRM (Afghanistan)
A.S.	16247/11	art. 3, 13 EVRM (Iran)
A.W.Q. en D.H.	25077/06	art. 3 EVRM (Afghanistan)
Abdel Wahed en Megahed	50386/12	art. 3 EVRM (Egypte)
Abdi Artan	10589/10	
Abdi Hirsi	8320/10	
Abdidahir Cisman	34698/10	art. 3 EVRM (Somalië)
Abdillaahi Abdi	4107/10	artt. 3, 8, 13 en 1 jo art. 1 prot. 12 EVRM (Somalië)
Abdilaahi Abdulwahidi	21741/07	artt. 3, 8, 13, 1 jo art. 1 prot. 12 (Somalië)
Abdul Wahed Abdulrahman Sharif	67566/12	(Somalië)
Abdulaahi Isse	23012/09	artt. 3, 13 EVRM (Somalië)
Abdulfatah	55830/10	artt. 3, 8 EVRM (Afghanistan)
Abdullahi Ahmed	40858/10	art. 3 EVRM (Somalië)
Abdullahi Ali	63931/12	(Somalië)
Abdullahi Muse	43618/09	artt. 1, 2, 3, 13 EVRM (Somalië)
Abughazi	64190/10	(Irak)
Abukar Hagi Mohamed	49929/11	art. 3 EVRM (Somalië)
Ahmad Modawi	3300/11	
Aiaz	17085/11	artt. 3, 13 EVRM (Afghanistan)
Ahmed Ali	38431/10	
Akied en Ibrahim	46226/09	
Akopyan	62865/12	(Rusland)

zaaknaam	zaaknummer	artikel EVRM
Ali Ahmed	23696/12	(Somalië)
Ali Hashim	19333/09	artt. 3, 13 jo 3 EVRM en art. 8 EVRM (Somalië)
Ali Hassan	23710/10	artt. 8, 13, 14 EVRM (Somalië)
Ali Omar	18324/10	artt. 3, 5, 13 EVRM (Somalië)
Ali Rooble	46538/10	artt. 2, 3 EVRM (Somalië)
Amiri	152/12	(Afghanistan)
Awil Abshir	22588/10	artt. 3, 13 EVRM (Somalië)
Ayanle Dahir	41993/10	artt. 3, 13 EVRM (Somalië)
Ayoade	1687/10	artt. 6, 8 13 EVRM (Nigeria)
Aziz Kakl	8827/10	artt. 1, 2, 3, 13 EVRM (Irak)
Azizi	27409/11	(Iran)
Azizi	73877/10	artt. 3, 8, 9, 10 EVRM (Afghanistan)
Bahri-el Outmani	52904/07	artt. 8, 13 EVRM (Marokko)
Baraty	27332/11	
Bashir Ahmed	40865/12	artt. 3, 13 EVRM (Somalië)
Bayat	29850/12	(Afghanistan)
Bohle en Meijer	12665/09	art. 6 EVRM (Nederland)
Boudakhana	64414/09	art. 6 EVRM (Nederland)
Bushara Alrayah	7211/06	art. 3 EVRM (Sudan)
Cabdi Qadir Mucalim	5888/10	art. 3 EVRM (Somalië)
Camara	39459/10	artt. 3, 13 EVRM (Guinee)
Cherif e.a.	50916/12	art. 8 EVRM (Guinee)
Cuzdan	6314/08	art. 8 EVRM (Turkije)
D.B.	53764/07	artt. 5, 7, 13 EVRM (Nederland)
D.T.	25307/10	art. 6 EVRM (Nederland)
Dahir Jama	46705/12	(Somalië)
Dara	13681/08	artt. 2, 3, 5, 13 EVRM (Iran)
E.K.	72586/11	art. 3 EVRM (Afghanistan)
E.S.	28214/10	art. 3 EVRM (Afghanistan)
Elci	20528/07	art. 5 EVRM
Elmi Guleed	65135/10	
Embaye Habte e.a.	18764/11	art. 3 (Eritrea)
F.	61060/11	artt. 3, 8, 13 EVRM (Afghanistan)

zaaknaam	zaaknummer	artikel EVRM
F.A.	39670/11	artt. 2, 3, 8, 13 EVRM (Iran)
Fadel Mohammed	63397/10	art. 3 EVRM (Irak)
Farah Ilmi	13943/10	artt. 8, 13 EVRM (Somalië)
Farah Mahammed	30052/10	
Franklin-Beentjes e.a.	28167/07	artt. 9, 6 EVRM (Nederland)
G.	44270/10	artt. 3, 13 EVRM (Afghanistan)
G.G.S.	53926/09	artt. 3, 8, 13 EVRM (Afghanistan)
G.R.S.	77691/11	artt. 3, 8 EVRM (Afghanistan)
Gereghiher Geremedhin	45558/09	art. 8 EVRM (Eritrea)
Gholami	5108/10	art. 3 EVRM (Afghanistan)
Ghorbani	22598/10	art. 3 EVRM (Iran)
Gobey Mohamud	38162/09	
Gomez	34124/12	artt. 2, 3, 6, 8, 13 EVRM (Gambia)
H.N.	20651/11	art. 3 EVRM (Afghanistan)
H.U.N.	63857/09	artt. 3, 13 EVRM (Afghanistan)
Habi	16049/07	art. 8 EVRM (Marokko)
Habib Kamil	43051/09	artt. 1, 2, 3, 13 EVRM (Somalië)
Hersi Abdulle e.a.	6744/12	art. 8 EVRM (Somalië)
Hijlkema	33322/11	art. 1 P1 EVRM (Nederland)
Hossein Zadeh	21130/11	
Hussein Diirshi	2314/10	artt. 3, 13 EVRM (Somalië)
Husseini en Torky	39802/09	
Ibrahim	67479/11	(Somalië)
Isse Ali	51377/10	artt. 1, 3, 13 EVRM (Somalië)
Jalal	32373/11	artt. 3, 8, 13 EVRM (Afghanistan)
Jaloud	47708/08	art. 2 EVRM (Irak)
Janssen	1360/12	art. 1 pro 6,7, 12, 13, 14(Nederland)
Jeunesse	12738/10	artt. 3, 5, 8 EVRM (Suriname)
Justice	64724/10	art. 3 EVRM (Nigeria)
Kalinle	2176/09	artt. 1, 2, 3, 13 EVRM (Somalië)
Kamali Khesal	30763/12	
Kazaryan	52533/10	art. 8 EVRM (Azerbeidzjan)
Kew Khasrawi	52483/10	artt. 3, 8, 9 EVRM (Iran)
Khodaparast Nodahi	21167/11	

zaaknaam	zaaknummer	artikel EVRM
Kraan	29822/10	art. 8 EVRM (Nederland)
Lacroix	47367/09	art. 6 EVRM (Nederland)
Low	36086/09	art. 8, 13, 14 EVRM en 3, 2 jo prot. 6 EVRM (Maleisië)
M.A.A.	59207/10	art. 3, 13 EVRM (Afghanistan)
M.G.	11807/12	art. 3, 8, 13 EVRM (Iran)
M.K.	20355/12	art. 3, 8 EVRM (Eritrea)
M.M.	15993/09	art. 3 EVRM (Afghanistan)
M.R.A.	46856/07	art. 3, 8 EVRM (Afghanistan)
M.M.R.	64047/10	art. 3, 2 EVRM (Democr. Rep. Congo)
Madi Sheekh	47851/10	art. 3, 13 EVRM (Somalië)
Mahamed Sambuto	3303/11	art. 3 EVRM (Ethiopië)
Mahdi Ise	73790/10	art. 3 EVRM (Somalië)
Mamadshahkhan	48294/10	art. 3, 13 EVRM (Afghanistan)
Manati	4698/12	
Mebrathu Gebretnsae	55811/09	art. 3, 13 EVRM (Eritrea)
Mfwa Muyuku	46970/07	art. 3, 13 EVRM (Dem. Rep. Congo)
Micheal	33229/12	art. 3 EVRM (Eritrea)
Miguel	60448/10	art. 8 EVRM (Angola)
Miruts Hagos	9053/10	art. 3 EVRM (Eritrea)
Mohamed Ahmed	57531/10	art. 3, 13 EVRM (Somalië)
Mohamed Ali	12287/10	
Mohammad Zadeh	67792/09	(Iran)
Mohammed Hassan	40524/10	art. 3 EVRM (Somalië)
Mohammed Hussein	27725/10	art. 3, 13 EVRM (Somalië)
Montser	27724/10	
Morady Tochaei e.a.	10258/10	
Muhudin	33286/12	art. 3, 8, 13 EVRM (Somalië)
Munyaneza en Bajyanama	45225/12	art. 8 EVRM (Rwanda)
Murray	10511/10	art. 3, 5 13 EVRM (Nederland)
Muse Adan	75170/10	art. 3, 3 jo 13 EVRM (Somalië)
Mustafa	63663/10	art. 3 EVRM (Irak)
N.F.	21563/08	art. 3, 8, 13 EVRM (Afghanistan)
N.T.	53560/07	art. 3, 6 EVRM (Afghanistan)

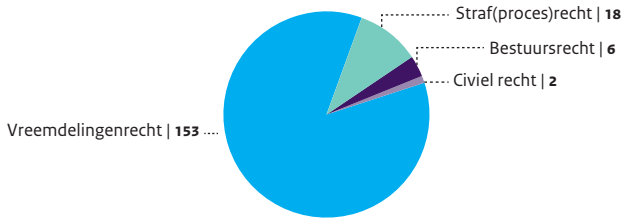


zaaknaam	zaaknummer	artikel EVRM
Ndikumana	4714/06	artt. 1, 3, 14 EVRM (Burundi)
Nodrat	20732/10	artt. 3, 13, 8 EVRM (Afghanistan)
Nzapali	6107/07	artt. 3, 8, 13 EVRM (Democr. Rep. Congo)
Olol Jama	7149/12	art. 3 EVRM (Somalië)
Omar Sheik Hassan	63469/09	artt. 3, 8 EVRM (Somalië)
Omid	34151/11	art. 3 EVRM (Afghanistan)
Osmani	47600/12	(Afghanistan)
Othymia Investments BV	75292/10	artt. 8, 13 EVRM (Nederland)
Özcelik	69810/12	art. 6 EVRM (Nederland)
Öztürk	30894/09	art. 8 EVRM (Turkije)
Pacariz	32562/11	art. 8 EVRM (Montenegro)
Paramalingam	43015/12	art. 3, 8 EVRM (Sri Lanka)
Pirouz	29327/11	
Popalzay	43538/11	artt. 3, 8, 13 EVRM (Afghanistan)
Prak	3869/08	art. 5 EVRM (Nederland)
Qasim Abdullah Al-Bahrani	63103/10	(Irak)
R.K.	576/11	
Rasnabe	7826/12	(Nederland)
Renfrum en Van Hetten	30719/12	art. 8, 14 EVRM (Suriname en Nederland)
S.D.M. e.a.	8161/07	artt. 2, 3 EVRM (Afghanistan)
S.F.	8159/11	art. 3, 8, 13 EVRM (Afghanistan)
S.H.	47607/07	artt. 3, 8, 13 EVRM (Iran)
S.H.S.	12037/10	artt. 3, 8 EVRM (Afghanistan)
S.R. (II)	46727/10	(Afghanistan)
S.S.	39575/06	art. 3 EVRM (Afghanistan)
Said Good	50613/12	artt. 3, 5 EVRM (Somalië)
Sami	25578/12	
Saraj Zada	3540/11	artt. 3, 8, 13 EVRM (Afghanistan)
Sedieqi	1390/11	artt. 3, 8, 13 EVRM (Afghanistan)
Set Myo Oo	76022/12	artt. 3, 13, 14 (Burma)
Seyfi Gesht Madjdi	51331/12	art. 8 EVRM (Iran)
Shahow Fiday	60088/10	

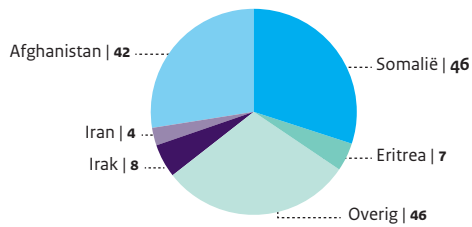
zaaknaam	zaaknummer	artikel EVRM
Soleimankheel e.a.	41509/12	artt. 3, 8, 13 EVRM
Tajik	53667/10	artt. 3, 5 EVRM (Afghanistan)
Talaie	6807/10	
Talakian	19962/10	(Iran)
Telahun Hagos	54000/11	artt. 2, 3, 5 EVRM (Eritrea)
Telegraaf Media NL	39315/06	artt. 8, 10 EVRM (Nederland)
Tsankashvili	28199/12	art. 3, 13 EVRM (Georgië)
Van Galen	13143/08	(Nederland)
Van Velzen	21496/10	art. 6 EVRM (Nederland)
Wahidi	62845/12	art. 3 EVRM (Afghanistan)
Wiesman	49111/08	artt. 6, 8 EVRM (Nederland)
Wiredu	47595/08	artt. 6, 13 EVRM (Nederland)
Y.A.	15439/09	artt. 3, 13, 8 EVRM (Afghanistan)
Yeshtla	37115/11	art. 8 EVRM (Nederland) prot. 12 EVRM (Syrië)
Yoesefi Azarnia	28852/11	(Iran)
Yusuf Mahamud	3979/11	art. 3 EVRM (Somalië)
Z.L.	33314/09	artt. 3, 6 EVRM (Afghanistan)
Zhurauliou e.a.	54255/07	artt. 3, 13 EVRM (Wit-Rusland)

## Bij de Regering aanhangige Hofzaken in grafieken

Totaal zaken per categorie



Vreemdelingenzaken per nationaliteit



# Bijlage II

Uitspraken van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens die op 31 december 2012 geagendeerd waren door het Comité van Ministers in het kader van het toezicht op grond van Artikel 46 lid 2 EVRM

zaaknaam	zaaknummer	datum uitspraak
Morsink	48865/99	11 mei 2004
Brand	49902/99	11 mei 2004
Mathew	24919/03	29 september 2005
Geerings	30810/03	1 maart 2007
Voskuil	64752/01	22 november 2007
A.	4900/09	20 juli 2010
Sanoma Uitgevers B.V.	38224/03	14 september 2010
Nelissen	6051/07	5 april 2011
G.R.	22251/07	10 januari 2012
Romet	7094/06	14 februari 2012
Emin	28260/07	29 mei 2012
Vidgen	29353/06	10 juli 2012
Van der Velden	21203/10	31 juli 2012
K. (minnelijke schikking)	11804/09	27 november 2012

# Bijlage III

Zaken, aanhangig onder overige procedures, die op 31 december 2012 aan de Regering ter kennis waren gebracht

### VN-Mensenrechtencomité

zaaknaam	zaaknummer	Artikel IVBPR
Bikele	2210/2012	Artt. 14, lid 3, sub b en e, en 14, lid 5
Kemevuako	2050/2011	Art. 17
Rabbae e.a.	2124/2011	Artt. 20, 26 en 27
Timmer	2097/2011	Art. 14, lid 5
NN0503081010 or 13/410898-05	1886/2009	Art. 14
Zegers	1788/2008	Art. 14

| 63 |

### VN-Comité voor de Uitbanning van Discriminatie van Vrouwen

zaaknaam	zaaknummer	Artikel CEDAW
Shnayder	42/2012	Artt. 1, 2 sub a-d, 5 sub a en 24
De Blok e.a.	36/2012	Art. 11, lid 2, sub b
Naran	39/2012	Artt. 1, 2 (e), 3 en 6

Voor de overige Verdragscomités zijn, voor zover bekend, momenteel geen zaken tegen Nederland aanhangig.

### Europees Comité voor Sociale Rechten

zaaknaam	zaaknummer	Artikel ESH
FEANTSA (European Federation of national organisations working with the homeless)	86/2012	Artt. 13, 16, 17, 19, 30, 31 (evt met incl. E)

Uitgave: Ministerie van Buitenlandse Zaken  
Directie: Juridische Zaken / Internationaal recht  
Opmaak: VijfKeerBlauw  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) | juli 2013