

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Monday, November 10, 2025, 11:03 AM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Informatie over mistoestanden bij de privatisering van het gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht

Attachments:

De Onzichtbare Toegangspoort TloKB.pdf
Onafhankelijkheid TloKB ter discussie.pdf
Kosten zonder dekking.pdf
Tijddlijn van de goednieuwsshow vs Realiteit.pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de leden van de commissie I&W/VRO in de Eerste Kamer
postbus@eerstekamer.nl

Betreft: Verzoek tot het stellen van vragen aan de minister met betrekking tot de gang van zaken 2 jaar na de privatisering gemeentelijk Bouw- en Woningtoezicht

Weert 10 november 2025

Geachte senatoren,

Graag leg ik bij deze 4 essays van mijn hand aan u voor, met het verzoek om hierover vragen te stellen aan verantwoordelijk minister Mona Keijzer VRO.

Mijn stelling is dat het ontoelaatbaar is dat de Toelatingsorganisatie kwaliteitsborging bouw (TloKB) een ondoorzichtige blackbox is.

Consumenten moeten een kwaliteitsborger kiezen maar de instrumenten voor kwaliteitsborging zijn niet openbaar en dus is vergelijking door consumenten onmogelijk.

Daarnaast ben ik van mening dat de TloKB 2 petten op heeft, ze is namelijk toelater van de instrumenten én toezichthouder instrument aanbieders tegelijkertijd en dus geen onafhankelijke toezichthouder.

Derde punt is dat het niet zo kan zijn dat gemeenten verantwoordelijk zijn voor de ingebruikname van bouwwerken maar pas na realisatie de stukken ontvangen. Hoe moet je dan nog handhaven?

Vierde punt is dat gemeenten kosten hebben waar geen vergoeding tegenover staat.

Voor uw informatie is ook een overzicht toegevoegd van de goednieuwsshow van de minister vs realiteit.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

30 jaar adviseur gemeentelijke afdelingen VTH a.i.

5.1.2.e

5.1.2.e

De Onzichtbare Toelatingspoort: Waarom de TloKB het vertrouwen in de bouw ondermijnt

De Toelatingsorganisatie kwaliteitsborging bouw (TloKB) zou de baken van transparantie en zekerheid moeten zijn in het nieuwe stelsel van kwaliteitsborging. In plaats daarvan fungeert de organisatie als een **ondoorzichtige black box**, en daarmee zaagt ze keihard aan de stoelpoten van het toch al fragiele vertrouwen in de bouwsector.

Het centrale probleem? De TloKB weigert openheid van zaken te geven over de cruciale instrumenten voor kwaliteitsborging die zij toelaat. Welke criteria worden écht gehanteerd? Wat zijn de specifieke tekortkomingen van afgewezen systemen? En, misschien wel het meest verontrustend, zijn de goedgekeurde instrumenten daadwerkelijk robuust genoeg om de bouwfouten van morgen te voorkomen?

Deze bewuste geheimzinnigheid is onacceptabel.

In plaats van een helder, controleerbaar proces, krijgen we een vaag en arbitrair aanvoelend besluitvormingsorgaan. Dit gebrek aan inzicht ondermijnt niet alleen de concurrentie tussen de aanbieders van de instrumenten, maar zorgt er vooral voor dat bouwbedrijven en consumenten blind moeten varen op een handvol goedgekeurde systemen. Men moet maar geloven dat deze deugen, zonder enige mogelijkheid tot onafhankelijke beoordeling of vergelijking.

De TloKB creëert hiermee een schijnzekerheid. Zonder transparantie over de 'hoe' en 'waarom' van de toelating, blijft de terechte vraag hangen: is dit stelsel er om de kwaliteit écht te waarborgen, of is het slechts een papieren tijger die de bouwlobby geruststelt?

De TloKB zou per direct haar beleid moeten wijzigen en de volledige documentatie en beoordelingscriteria (Conformiteits Beoordelings Schema's) openbaar moeten maken. Zolang de deuren gesloten blijven, is het vertrouwen in dit nieuwe stelsel gedoemd te mislukken.

Dit is geen kwaliteitsborging; dit is een autoritaire, oncontroleerbare bureaucratie die de sector in het duister tast.

Onafhankelijkheid Toelatingsorganisatie Kwaliteitsborging Bouw (TloKB) ter discussie

Bij de Wet kwaliteitsborging bouw (Wkb) moet een instrument aanbieder zijn instrument ter goedkeuring voorleggen aan de Toelatingsorganisatie Kwaliteitsborging Bouw (TloKB) om te worden toegelaten tot het stelsel van kwaliteitsborging.

Op het moment dat deze TloKB het instrument toelaat, moet de instrument aanbieder eenmalig € 35.000,00 betalen aan de TloKB.

Vervolgens moet de instrument aanbieder van het toegelaten instrument voor kwaliteitsborging jaarlijks € 27.000,00 afdragen aan de TloKB.

<https://lnkd.in/e8jEW-Be>

Maar diezelfde Toelatingsorganisatie Kwaliteitsborging Bouw (TloKB) is ook de Toezichthoudende en handhavende organisatie die Toezicht moet houden op diezelfde instrument aanbieders en deze moet controleren en indien nodig handhavend moet optreden.

Met bovenstaande kennis is de vraag of hier wel sprake is van een onafhankelijke toezichthoudende organisatie voor het stelsel van private kwaliteitsborging in de bouw?

De Arbeidsinspectie stelt met klem na recent onderzoek van het asbestsaneringsstelsel , dat het verantwoordelijke ministerie een onafhankelijke toezichtorganisatie zou moeten aanstellen.

Het lijkt er sterk op dat bij het private stelsel voor kwaliteitsborging bouw (Wkb) hetzelfde aan de hand is en er geen sprake is van een onafhankelijke toezichtorganisatie.

Daarnaast is deze TloKB organisatie niet transparant over de instrumenten voor kwaliteitsborging zoals die zijn toegelaten tot het stelsel van private kwaliteitsborging.

Onder het stelsel van kwaliteitsborging bouw (Wkb) kunnen aannemers zelf hun kwaliteitsborger kiezen, waardoor de onafhankelijkheid van de kwaliteitsborger in twijfel getrokken kan worden.

Het bovenstaande zou voor de minister van VRO aanleiding moeten zijn om versneld de Wkb te evalueren omdat de noodzaak daartoe groot is.

Kosten zonder dekking

De gemeente heeft onder de Wkb taken die kosten oproepen, maar kan die niet via leges verhalen, terwijl dat voorheen onder de Wabo wel kon. Legesheffing voor meldingen is niet mogelijk omdat het in behandeling nemen van meldingen niet als dienstverlening wordt beschouwd. Onder de Omgevingswet en Wkb zijn veel activiteiten meldingsplichtig geworden. Voor het in behandeling nemen van een Wkb-bouwmelding, gereedmelding, informatieplicht rondom bouw- en sloopveiligheid moet nog wel toetsing plaatsvinden, maar daar staan geen leges tegenover. Veel aanvragers dienen bovendien meldingen incorrect in, wat leidt tot extra administratief lasten voor de gemeente. Deze werkzaamheden worden niet gecompenseerd, waardoor de VTH afdelingen onder druk komen te staan. Bovendien is er nog geen financiële regeling getroffen met het Rijk voor de kosten voor handhaving, waardoor gemeenten deze uitgaven voorlopig zelf moeten voorfinancieren. Dit terwijl met de invoering van de Wkb de extra taken juist bij toezicht en handhaving komen te liggen.

Tijdljn van de goednieuwsshow vs. Realiteit

15 april 2022 – Minister De Jonge (BZK)

“Uit proefprojecten Wkb blijkt verder dat er geen onoverkomelijke knelpunten zijn.”

➡ Praktijk: Gemeenten rapporteren over zorgen rondom handhaving, deellevering en cascobouw.

12 juli 2022 – Minister De Jonge (BZK)

“Er zijn geen onoverkomelijke knelpunten die invoering in de weg staan.”

➡ Realiteit: proefprojecten tonen aan: handhaving onder de Wkb is juridisch én praktisch vrijwel onuitvoerbaar; er zijn zelfs signalen van ingebruikname zonder verklaring.

24 december 2024 – Minister Keijzer (VRO)

“In de vergaderingen van het Wkb-overleg zijn geen discussiepunten of problemen naar voren gekomen.”

➡ Ondertussen: Gemeenten waarschuwen voor financiering van VTH taken onder de Omgevingswet en Wkb

7 april 2025 – Minister Keijzer (VRO)

“Het is voorbarig om nu al conclusies te trekken over de werking van het stelsel.”

➡ Terwijl: gemeenten trekken aan de bel over juridische dilemma's bij het ingebruiknamebesluit

4 juli 2025 – Minister Keijzer (VRO)

“Er zijn geen signalen over zware, onvoorziene, spoedeisende knelpunten.”

➡ Praktijk: Meldingen over ongewenste marktwerking, gebrekkig correctiemechanismen, toenemende administratieve lasten