

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>
Date: Monday, March 23, 2026, 10:12 AM
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
"info@eerstekamer.nl" <info@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 2028: zorgen over uitvoerbaarheid en eerlijkheid

Attachments:

Zienswijze box 3 - 5.1.2.e 5.1.2.e

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Graag vraag ik uw aandacht voor bijgevoegde zienswijze met betrekking tot de voorgenomen wijzigingen in box 3 per 2028.

Ik verzoek u vriendelijk om mijn persoonsgegevens niet openbaar te maken of te delen.

Alvast bedankt voor uw tijd en het meenemen van mijn reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Eerste Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Nederland, 23 maart, 2026

Betreft: kritische blik op de uitvoerbaarheid en rechtvaardigheid van de box 3 plannen 2028

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief verzoek ik u dringend om de komende box 3-veranderingen voor 2028, die nog door de Eerste Kamer moeten worden behandeld, kritisch te herzien. Ik begrijp dat de staat in een lastige positie zit na de uitspraak van de Hoge Raad, maar met de huidige plannen bestaat het risico dat dit niet alleen een negatief effect heeft op de middenklasse en particuliere beleggers, maar uiteindelijk ook nadelig uitpakt voor de staatskas.

Internationaal kunnen we relevante lessen trekken uit de situatie in Noorwegen. Daar leidde een soortgelijke verhoging van de druk op vermogen ertoe dat een aantal zeer vermogende inwoners het land verliet. Hoewel Nederland maatregelen zoals exitheffingen kent, illustreert dit voorbeeld dat kapitaal in de praktijk zeer mobiel is. Op de lange termijn kan dit betekenen dat vermogende families Nederland mijden of vertrekken naar landen met een gunstiger belastingklimaat.

Daarnaast creëert het huidige voorstel mogelijk een onwenselijke rechtsongelijkheid. Terwijl zeer vermogende personen hun vermogen relatief eenvoudig kunnen onderbrengen in structuren zoals box 2 om hun belastingdruk te optimaliseren, bestaat het risico dat de lasten van dit nieuwe stelsel relatief zwaar terecht komen bij de middenklasse en particuliere beleggers die deze mogelijkheden niet hebben. Bovendien hebben zowel experts als de Belastingdienst zelf herhaaldelijk aangegeven dat de voorgestelde aanpassingen technisch complex en moeilijk uitvoerbaar zijn.

Ten slotte kan het huidige tarief van 36% in box 3 in de praktijk leiden tot een relatief hoge effectieve belastingdruk. Dit geldt zeker wanneer de inflatie niet wordt meegerekend, burgers betalen dan belasting over rendement dat in reële termen niet bestaat. Particuliere beleggers en de middenklasse worden hierdoor gestraft voor het nemen van risico's, terwijl zij in jaren met negatief rendement geen directe compensatie krijgen, maar verliezen slechts kunnen verrekenen met toekomstige winsten. Dit staat bovendien haaks op het feit dat binnen Europa regelmatig wordt benadrukt dat kapitaal meer belegd zou moeten worden in plaats van gespaard om de economie te versterken.

Ik verzoek u daarom alternatieve benaderingen zorgvuldig te overwegen. In de economische literatuur wordt gekeken naar modellen waarbij burgers kunnen kiezen tussen een beperkte forfaitaire vermogensheffing of een belasting op werkelijk rendement. Het systeem zoals wij dat voorheen kenden, een forfaitair rendement over het gehele vermogen, was eenvoudig voor zowel de burger als de Belastingdienst. Hoewel de Hoge Raad het oude systeem heeft afgewezen, zou onderzocht kunnen worden of een systeem mogelijk is waarbij een forfaitair uitgangspunt wordt gecombineerd met de mogelijkheid tot correctie wanneer het werkelijke rendement aantoonbaar lager ligt. Een eenvoudig percentage over het gehele vermogen zou daarom veel passender zijn.

Ik verzoek u daarom om bij de verdere behandeling van dit wetsvoorstel nadrukkelijk te toetsen op uitvoerbaarheid, rechtszekerheid en de economische effecten op de langere termijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e