



> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

**Nationaal Coördinator
Terrorisbestrijding en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Onze referentie
6843491

Datum 26 maart 2026
Betreft Motie Nicolai c.s. (Wet gegevensverwerking persoonsgerichte
aanpak radicalisering en terroristische activiteiten)

In het kader van de Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten (hierna: de Wet) heeft uw Kamer de motie Nicolai c.s. aangenomen, die mij verzoekt te onderzoeken of tegen de beslissing van de weegploeg om een persoon aan te melden voor bespreking in het casusoverleg radicalisering beroep openstaat en, als dat niet het geval is, te onderzoeken of het belang van rechtsbescherming noopt om dat beroep te openen.¹ In reactie op deze motie heb ik uw Kamer een brief gestuurd, waarin ik uiteen heb gezet waarom ik de beslissing van de weegploeg een feitelijke handeling en geen besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht acht, alsmede waarom een uitspraak² van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) mij nu niet tot een ander standpunt brengt met het oog op rechtsbescherming.³

In reactie hierop hebben de fracties van GroenLinks-PvdA, BBB, VVD, D66, SP, PvdD, Volt en SGP per brief gereageerd, waarin zij mij verzoeken mijn standpunt in deze kwestie te herzien en alsnog beroep open te stellen tegen de beslissing van de weegploeg om een persoon op te nemen in het casusoverleg radicalisering.⁴ Hieronder zal ik reageren op de inhoud van deze brief.

Juridisch kader

De volgende overwegingen zijn voor de Afdeling doorslaggevend geweest om terug te komen op eerdere jurisprudentie en de beslissing om iemand op te nemen in de treiteraankpak om redenen van rechtsbescherming met een besluit gelijk te stellen:

- Opname in de treiteraankpak leidt ertoe dat informatie over de betrokkene wordt verzameld;
- Opname in de treiteraankpak heeft tot gevolg dat de verschillende instanties deze informatie structureel en op grote schaal delen en daarmee de persoonsgegevens van betrokkene verwerken;
- Bij het ontbreken van een bestuursrechtelijk rechtsmiddel kan de betrokkene alleen via een verzoek tot verwijdering van na de opname verwerkte persoonsgegevens als bedoeld in artikel 17 AVG de rechtmatigheid van die verwerking aan de orde stellen. Omdat dit betekent dat dan al persoonsgegevens mogelijk op grote schaal zijn

¹ Kamerstukken I 2024/25, 36 225, H.

² Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak 3 juli 2024, ECLI:RVS:2024:2715.

³ Kamerstukken I 2024/25, 36 225, J.

⁴ Uw kenmerk 178281.

verwerkt en de gevolgen daarvan niet meer ongedaan kunnen worden gemaakt, is dat voor de betrokkene onevenredig bezwarend.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Casusoverleggen radicalisering

Vooropgesteld moeten worden dat de situatie waarop de bovengenoemde uitspraak van de Afdeling betrekking heeft, naar mijn idee niet aan de orde is bij de casusoverleggen radicalisering.

Datum

26 maart 2026

Onze referentie

6843491

Het aantal betrokken instanties is wel degelijk relevant voor beantwoording van de vraag op welke schaal persoonsgegevens zijn verwerkt en welke gevolgen dat heeft voor de betrokkene. Het casusoverleg radicalisering bestaat uit een – in vergelijking met de treiteraankpak – beperkt aantal deelnemers. In uw brief stelt uw Kamer dat er sprake is van een zware inbreuk op de privacy als gevoelige persoonsgegevens in vreemde handen komen van voor de betrokkene nog onbekende overheidsdiensten. Ik benadruk dat die situatie zich bij het casusoverleg radicalisering niet voordoet. De deelnemende partijen zijn immers limitatief in de Wet gedefinieerd.

Uw stelling dat de verregaande privacy-gevolgen van opname in de treiteraankpak geen enkele rol hebben gespeeld in het oordeel van de Afdeling, onderschrijf ik niet. De Afdeling overweegt in haar uitspraak expliciet dat het bij de treiteraankpak gaat om het structureel en op grote schaal delen en verwerken van persoonsgegevens en niet – zoals uw Kamer in uw brief stelt – dat de uitspraak betrekking heeft op elke situatie waarin persoonsgegevens worden gedeeld en verwerkt. Juist die structurele en grootschalige gegevensverwerking moet er volgens de Afdeling vanuit het oogpunt van rechtsbescherming toe leiden dat de beslissing tot opname in de treiteraankpak moet worden gelijkgesteld met een besluit in de zin van de Awb.

De oordeelsvorming tijdens de weegfase en het casusoverleg is door middel van wettelijk vastgelegde, objectieve criteria afgebakend, zodat uitsluitend informatie wordt gedeeld die relevant is voor het radicaliseringsproces. Tevens bevat de Wet met het oog op de verwerking van persoonsgegevens in het casusoverleg diverse waarborgen, zoals het gebruik van een systeem met een adequaat beveiligingsniveau en het gebruik van *logging*, zodat de betreffende gegevens alleen te raadplegen zijn door personen die daartoe geautoriseerd zijn. De onafhankelijke en periodieke gegevensbeschermingsaudits waarborgen de kwaliteit van het systeem en houden alle betrokkenen alert en verantwoordelijk voor de wijze waarop wordt omgegaan met de verwerking van persoonsgegevens. De resultaten van deze audits worden aan de Autoriteit Persoonsgegevens gestuurd. Uiteraard ziet ook de functionaris gegevensbescherming toe op naleving van de privacyregels. Bovenal geldt er een geheimhoudingsplicht voor eenieder die betrokken is bij de werkzaamheden van het casusoverleg en daarbij de beschikking krijgt over persoonsgegevens. Uw constatering dat gegevens zouden worden gedeeld met “voor betrokkene onbekende diensten” deel ik dan ook niet.

Evenmin kan ik uw standpunt onderschrijven dat er op basis van binnen de overheid gedeelde informatie in alle gevallen een stigma rondom betrokkene zou blijven hangen omdat betrokkene ‘verdacht’ wordt van mogelijke betrokkenheid bij radicalisering en terroristische activiteiten. De primaire insteek van de bespreking van een casus in het casusoverleg is er juist op gericht om zo vroeg mogelijk het radicaliseringsproces van betrokkene te signaleren en op die manier eventuele

toekomstige strafrechtelijke feiten te voorkomen. Radicalisering is een individueel proces waarbij de interventies zich in het beginstadium vooral zullen richten op het bieden van zorg. De bij het casusoverleg radicalisering betrokken personen zijn professionals, die op basis van hun kennis en expertise signalen over een persoon in de weegploeg wegen, hetgeen in bepaalde gevallen kan leiden tot opname in het casusoverleg waarin maatregelen worden afgestemd tussen de deelnemers aan dat casusoverleg. Mocht het noodzakelijk blijken, kunnen de gevolgen van deze gegevensuitwisseling relatief eenvoudig ongedaan worden gemaakt. Uw vrees dat er daarna bij de betrokken professionals een stigma rondom de betrokkene zou blijven hangen, acht ik op basis van de reeds geruime tijd bestaande praktijk niet aannemelijk.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
26 maart 2026

Onze referentie
6843491

Tot slot

Het kan uiteraard zijn dat de Afdeling in een toekomstig geval tot een ander oordeel komt. Op het moment dat de Afdeling een dergelijke uitspraak doet, zal ik kijken wat nodig is en, zo nodig, de wet aanpassen. Ik zie geen aanleiding om de wet nu aan te passen. Wel zal ik bij de invoeringstoets nadrukkelijk aandacht vragen voor het thema rechtsbescherming. Aan de hand van de uitkomsten van de invoeringstoets zal ik mij te zijner tijd beraden over eventuele vervolgstappen. Zoals toegezegd zal ik zowel uw Kamer als de Tweede Kamer informeren over de resultaten van de invoeringstoets.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

D.M. van Weel



Minister van Justitie en Veiligheid

**Nationaal Coördinator
Terrorisbestrijding en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
26 maart 2026

Onze referentie
6887669

Bijlage(n)
0

nota

Brief EK over motie Nicolaï (Wet gegevensverwerking
persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische
activiteiten)

1. Aanleiding

In het kader van de per 1 juli 2025 in werking getreden Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten (hierna: de Wet) heeft de Eerste Kamer de motie Nicolaï c.s. aangenomen. Deze motie, ingediend tijdens de behandeling van het wetsvoorstel, verzoekt de regering te onderzoeken of tegen de beslissing van de weegploeg om een persoon aan te melden voor bespreking in het casusoverleg radicalisering beroep openstaat en, als dat niet het geval is, te onderzoeken of het belang van rechtsbescherming noopt om dat beroep te openen. In reactie op deze motie heeft u een brief gestuurd, waarin het standpunt wordt ingenomen dat de aanmelding voor het casusoverleg door de weegploeg geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zodat daartegen geen beroep openstaat, en dat er evenmin reden is de aanmelding gelijk te stellen met een besluit. In reactie hierop heeft de Eerste Kamer¹ per brief gereageerd, waarin u met klem wordt verzocht het standpunt in deze kwestie, zoals verwoord in de eerdere brief, te herzien. In de onderhavige brief handhaaft u het eerder gecommuniceerde standpunt dat de aanmelding voor het casusoverleg door de weegploeg geen besluit is in de zin van de Awb en gaat u verder op de kwestie in.

2. Geadviseerd besluit

Instemming met:

- het nogmaals handhaven van het standpunt dat de aanmelding voor het casusoverleg door de weegploeg geen besluit is in de zin van de Awb;
- de inhoud van de brief en verzending van de brief aan de Eerste Kamer.

3. Kernpunten

- Het draait om een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van juli 2024. Deze uitspraak ziet op de Amsterdamse treiteraanpak, waarbij opname in die aanpak leidt tot het door een groot aantal instanties structureel en op grote schaal delen en verwerken van persoonsgegevens. De gevolgen van die verwerking kunnen volgens de Afdeling niet meer ongedaan worden gemaakt, mocht dat nodig blijken.
- Die structurele en grootschalige gegevensverwerking moet er volgens de Afdeling vanuit het oogpunt van rechtsbescherming toe leiden dat de beslissing tot opname in de treiteraanpak moet worden gelijkgesteld met

¹ De fracties van GroenLinks-PvdA, BBB, VVD, D66, SP, PvdD, Volt en SGP.

een besluit in de zin van de Awb. De Afdeling komt hiermee terug op haar eerdere jurisprudentie.

- Bij de casusoverleggen radicalisering is deze situatie echter niet aan de orde, zoals ook is verwoord in de eerdere brief. U handhaaft daarom het eerder ingenomen standpunt.
- Mocht de Afdeling in een toekomstig geval tot een ander oordeel komen met betrekking tot het casusoverleg radicalisering, zult u op dat moment kijken wat nodig is en, zo nodig, de wet aanpassen. U ziet geen aanleiding om de wet nu aan te passen.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
26 maart 2026

Onze referentie
6887669

4. Toelichting

- In haar brief voert de Eerste Kamer aan dat:
 - o het aantal bij een casusoverleg betrokken instanties niet relevant is voor de eventuele gevolgen van gegevensuitwisseling;
 - o de verregaande privacy-gevolgen van opname in de Amsterdamse treiteraankpak geen enkele rol hebben gespeeld in het oordeel van de Afdeling;
 - o gegevens in handen komen van onbekende overheidsdiensten;
 - o er bij gegevensverwerking een stigma rond de betrokkene ontstaat dat niet meer verdwijnt.
- De betreffende uitspraak van de Afdeling gaat specifiek over de Amsterdamse treiteraankpak, waarin de gemeente Amsterdam samenwerkt met ketenpartners om gevallen van ernstige overlast en intimidatie in de woonomgeving tegen te gaan. Bij deze aanpak wordt volgens de Afdeling door een groot aantal instanties structureel en op grote schaal persoonsgegevens verwerkt. De gevolgen van aanmelding voor deze treiteraankpak kunnen verstrekkend zijn en kunnen bovendien niet meer ongedaan worden gemaakt.
- In uw vorige brief heeft u onder meer opgemerkt dat de treiteraankpak een duidelijk repressief karakter heeft, waarbij registratie in de treiteraankpak kan leiden tot voortdurende monitoring van de betrokkene en tot het opleggen van vergaande juridische maatregelen die iemand in aanmerkelijke mate kunnen treffen. De primaire insteek van het casusoverleg radicalisering is er echter juist op gericht om zo vroeg mogelijk in het radicaliseringsproces te signaleren en te interveniëren om geweld en terroristische misdrijven te voorkomen. Daarbij ligt, zeker in het beginstadium, de nadruk op zorg.
- De gevolgen voor aanmelding voor het casusoverleg radicalisering zijn minder verstrekkend dan aanmelding voor de treiteraankpak. Bovendien is de rechtsbescherming bij het casusoverleg radicalisering voldoende gewaarborgd, zoals in de vorige brief nader is uitgelegd.
- In de onderhavige brief adresseert u de navolgende punten.
- Het casusoverleg radicalisering bestaat uit een – in vergelijking met de treiteraankpak – beperkt aantal deelnemers. De deelnemende partijen zijn bovendien limitatief in de Wet gedefinieerd. Dat is relevant voor beantwoording van de vraag op welke schaal persoonsgegevens zijn verwerkt en welke gevolgen dat heeft voor de betrokkene.
- U onderschrijft niet de stelling van de Eerste Kamer dat de verregaande privacy-gevolgen van opname in de treiteraankpak geen enkele rol hebben gespeeld in het oordeel van de Afdeling. De Afdeling overweegt immers dat het bij de treiteraankpak gaat om het structureel en op grote schaal delen en verwerken van persoonsgegevens. Juist die structurele en

grootschalige gegevensverwerking moet er volgens de Afdeling vanuit het oogpunt van rechtsbescherming toe leiden dat de beslissing tot opname in de treiteraangepak moet worden gelijkgesteld met een besluit in de zin van de Awb.

- Bij het casusoverleg radicalisering ligt dit anders. Mocht het noodzakelijk blijken, kunnen de gevolgen van gegevensuitwisseling relatief eenvoudig ongedaan worden gemaakt. U bent hier in uw vorige brief reeds op ingegaan.
- Evenmin onderschrijft u de stelling van de Eerste Kamer dat bij het casusoverleg radicalisering gegevens worden gedeeld met "voor betrokkene onbekende diensten".
- U weerspreekt nadrukkelijk de aannahme van de Eerste Kamer dat er bij een casusoverleg radicalisering in alle gevallen een stigma rondom betrokkene zou blijven hangen, ook na verwijdering van zijn of haar persoonsgegevens, omdat betrokkene (in de woorden van de Eerste Kamer) 'verdacht' wordt van mogelijke betrokkenheid bij radicalisering en terroristische activiteiten.
- U herhaalt uw eerdere toezegging om bij de invoeringstoets nadrukkelijk aandacht te vragen voor het thema rechtsbescherming. Aan de hand van de uitkomsten van de invoeringstoets zult u zich te zijner tijd beraden over eventuele vervolgstappen. U zult beide Kamers informeren over de resultaten van de invoeringstoets.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
26 maart 2026

Onze referentie
6887669