



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

datum 7 april 2026

Betreffende wetsvoorstel:

36.663

Wijziging van de Leerplichtwet 1969 en enige andere onderwijswetten in verband met het voorkomen en het terugdringen van verzuim in het funderend onderwijs en het beroepsonderwijs (Wet terugdringen schoolverzuim)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 7 april 2026 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, ChristenUnie, JA21, BBB, Lid Keijzer, Groep Markuszower en PVV.

Tegen: SP, SGP en FVD.

Aangenomen amendementen

Invoegen artikel I, onderdeel Da

Invoegen artikel II, onderdeel Da

15 → **19** (Westerveld en Rooderkerk) over het vastleggen van de preventieve taak van leerplichtambtenaren

In veel gemeenten pakt de leerplichtambtenaar op dit moment een preventieve rol, in plaats van alleen een curatieve rol. Zoals op pagina 23 van de Memorie van Toelichting wordt beschreven, fungeert de leerplichtambtenaar in steeds meer gemeenten als ondersteuner, schakel of regisseur binnen de brede verzuimketen. Als gevolg hiervan begint de taak van de leerplichtambtenaar niet uitsluitend wanneer er sprake is van verzuim dat de meldingsgrens van zestien uur ongeoorloofd in vier werken bereikt. De taak van de leerplichtambtenaar begint in deze gemeenten al voordat er sprake is van deze meldingsgrens. De indieners vinden dit een wenselijke ontwikkeling, omdat op deze manier langdurig verzuim wordt voorkomen.

Omdat deze preventieve rol niet vastgelegd is in de wet, verschilt dit sterk per gemeente. De indieners zijn van mening dat de geboden ondersteuning om (langdurig) schoolverzuim te voorkomen niet afhankelijk mag zijn van de gemeente waarin een kind woont.

Daarnaast maakt het niet wettelijk borgen de preventieve taken van de leerplichtambtenaar kwetsbaar. Gemeenten kunnen er dan voor kiezen om de leerplichtambtenaar zich te laten beperken tot de wettelijke taken van toezichthouder en handhaver. Zeker in tijden van schaarse financiële middelen is dit goed denkbaar.

Met dit amendement wordt geregeld dat de preventieve rol van de leerplichtambtenaar ook wettelijk wordt geborgd. Dit past ook bij de insteek van het wetsvoorstel zoals valt te lezen op pagina 5 van de Memorie van Toelichting, waarbij wordt gesteld dat het wetsvoorstel primair preventief is en toekomstig verzuim moet voorkomen en moet voorkomen dat leerlingen (langdurig) thuis komen te zitten. Doordat met het wetsvoorstel wordt geregeld dat de leerplichtambtenaar op geaggregeerd niveau gegevens ontvangt over geoorloofd en



datum 7 april 2026

blad 2

ongeoorloofd verzuim kan de leerplichtambtenaar beter ondersteunen in het voorkomen en het verhelpen van verzuim.

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, ChristenUnie en Groep Markuszower.

BBB heeft na de stemming aangegeven geacht te willen worden voor het amendement te hebben gestemd.

Artikel I, onderdeel G, artikel 21b

Artikel II, onderdeel F, artikel 33a

13 → **30** (Ceder) over het uiterlijk na drie jaar vernietigen van de gegevens

Dit amendement regelt dat de bewaartermijn van de gegevens die een school aanlevert aan de Minister (in de praktijk: DUO), maximaal drie jaar door DUO is.

De Afdeling Advisering van de Raad van State adviseert om de hoofdelementen van de doorlevering van gegevens in de wet op te nemen en niet in een algemene maatregel van bestuur. Indien er is, mede in het licht van dit advies, van mening dat meer op wetsniveau kan worden geregeld dan nu het geval is. Daarom regelt dit amendement dat de bewaartermijn van de gegevens die de school aan DUO aanlevert, maximaal drie jaar is. In haar antwoord geeft de regering immers aan dat de informatie die door het bevoegd gezag aan de Minister (in de praktijk: DUO) wordt verstuurd persoonsgegevens kan betreffen, omdat anonimiteit in de zin van de Algemene verordening persoonsgegevens (AVG) niet kan worden gegarandeerd. Indien er acht het onwaarschijnlijk dat DUO de gegevens langer dan drie jaar nodig heeft dan voor het doel waarvoor deze worden gebruikt, namelijk het delen van de geaggregeerde informatie met het college van B&W en de samenwerkingsverbanden.

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, de VVD, SGP, ChristenUnie, BBB, Lid Keijzer en FVD.

Diverse artikelen

11 (Ceder) over een verplichting om in het verzuimbeleid ook duidelijk te maken hoe langdurig verzuim wordt tegengegaan

Dit amendement regelt dat de school in haar verzuimbeleid ook uiteenzet hoe de school langdurig schoolverzuim en schooluitval probeert te voorkomen en daarmee wordt uitgedaagd om te focussen op aanwezigheid in plaats van (ongeoorloofd) verzuim. Dit ter aanvulling op de door het wetsvoorstel voorgestelde verplichte onderdelen van het verzuimbeleid.

Onderhavig wetsvoorstel regelt onder meer dat er minimumeisen worden gesteld aan verzuimbeleid, met de veronderstelling dat dit bijdraagt aan het verminderen en voorkomen van langdurig verzuim en schooluitval. Het risico bestaat echter dat de uitvoering van het beleid alsnog vooral bestaat uit 'vinkjes zetten', in plaats van dat er een schoolbrede aanpak ontstaat voor het bevorderen van schoolaanwezigheid. Met dit amendement beoogt indiener dat de school vanuit die invalshoek maatregelen van preventieve aard neemt om verzuim en schooluitval te voorkomen.

Eén van de actielijnen van de regering in de verzuimaanpak is het centraal stellen van aanwezigheid. Dit in plaats van de focus op (ongeoorloofd) verzuim. Experts zien deze nieuwe focus echter onvoldoende terug in onderhavig wetsvoorstel, zo merkt indiener. In de Nota naar aanleiding van het verslag stelt de regering op basis van het onderzoek 'Schoolbeleid en registratie aanwezigheid en afwezigheid' van het consortium KBA Nijmegen, Oberon en Kohnstamm Instituut dat veel scholen nog niet klaar zijn voor het maken van de omslag naar aanwezigheidsbeleid, maar dat er wel brede overeenstemming is om die omslag stapsgewijs te maken. Het huidige wetsvoorstel is, zo stelt de regering, een eerste en noodzakelijke stap.

Indiener ziet echter ruimte om de focus op aanwezigheidsdenken beter aan bod te laten komen in onderhavig wetsvoorstel. Middels dit amendement voegt indiener een verplicht onderdeel aan het door de school op te stellen verzuimbeleid toe, namelijk de werkwijze waarmee de school langdurig schoolverzuim en schooluitval probeert te voorkomen.

Hiermee sluit indiener aan bij het model schoolbeleid aanwezigheid en afwezigheid uit het eerder genoemde onderzoek. Op basis van dit onderzoek is de regering tot de verplichte



datum 7 april 2026

blad 3

onderdelen gekomen, maar indiener mist hierbij de visie op aanwezigheid die in het model juist als eerste punt wordt genoemd.

De school kan dit verplichte onderdeel invullen door uit te zetten hoe de school aanwezigheid stimuleert en hoe al het schoolpersoneel betrokken is bij deze aanpak. Er is inmiddels veel kennis en expertise opgebouwd rondom het voorkomen van verzuim, zoals bij het Steunpunt Passend onderwijs. De school kan deze inzetten om tot goed beleid te komen om verzuim te voorkomen en aanwezigheid te bevorderen.

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, ChristenUnie, BBB, Groep Markuszower en FVD.

Artikel X

12 (Ceder) over een beperkte tussentijdse evaluatie drie jaar na inwerkingtreding

Dit amendement regelt dat na drie jaar reeds een beperkte tussenevaluatie van het wetsvoorstel plaatsvindt. De evaluatie binnen vijf jaar na inwerkingtreding blijft bestaan. Op deze manier kan de regering, mocht het nodig zijn, beleid aanpassen, bijvoorbeeld om regeldruk te verminderen of om de beoogde effecten van het wetsvoorstel vergroten. Het wetsvoorstel heeft primair tot doel, zo stelt de regering in de Memorie van Toelichting, de noodzakelijke voorwaarden te creëren om langdurig schoolverzuim van leerlingen en studenten te kunnen voorkomen en verminderen. Indiener merkt op dat veel organisaties terughoudend zijn over de verwachte effecten van het wetsvoorstel. De rode draad hierbij is kernachtig verwoord door de Afdeling Advisering van de Raad van State, die opmerkt dat gezien 'de complexiteit van de problematiek van thuiszitters niet al te hoge verwachtingen [mogen] worden gekoesterd van het effect van verplichtingen inzake verzuimbeleid en -registratie.'

In haar advies stelt de Afdeling Advisering tevens dat het van belang is dat invoering van nieuwe verplichtingen berust op een gedegen analyse van de huidige praktijk van verzuimbeleid en -registratie. Ook noemt ze een analyse van de huidige praktijk van de samenwerking tussen de verschillende ketenpartners van belang, 'omdat de effectiviteit en uitvoerbaarheid van de voorgenomen verzuimaanpak in grote mate afhankelijk zal zijn van de mogelijkheden en werkwijzen van alle partijen. De vaststelling en uitvoering van het verzuimbeleid kan niet geïsoleerd plaatsvinden.'

Indiener onderschrijft deze opmerkingen. Als de maatregelen uit het wetsvoorstel niet aansluiten op de praktijk en daadwerkelijk bijdragen aan het doel van het kunnen voorkomen en verminderen van langdurig schoolverzuim, is het enige daadwerkelijke effect van het wetsvoorstel meer regeldruk.

Om die reden beoogt indiener middels dit amendement een tussenevaluatie van de effecten van het wetsvoorstel te laten plaatsvinden binnen drie jaar na inwerkingtreding. Onderdelen van deze evaluatie zijn de effecten voor de regeldruk, de samenhang tussen de verzuimaanpak en de mogelijkheden en werkwijzen van andere betrokken partijen en een eerste indicatie in hoeverre de verplichtingen daadwerkelijk bijdragen aan het voorkomen en verminderen van schoolverzuim. Op deze manier moet de tussenevaluatie laten zien welk flankerend beleid er eventueel extra nodig is.

Vijf jaar na inwerkingtreding dient vervolgens een volledige evaluatie plaats te vinden.

Met algemene stemmen aangenomen.

Verworpen amendementen

Artikel I, onderdeel D, artikel 7

Artikel II, onderdeel D, artikel 16

14 (Ceder) over het behouden van de mogelijkheid van een bij ministeriële regeling gelijkgestelde pedagogen en psychologen met een hbo-opleiding

Dit amendement strekt ertoe om de mogelijkheid te behouden dat ook een door het college van B&W aangewezen pedagoog of psycholoog die niet universitair is geschoold, maar daarmee bij ministeriële regeling is gelijkgesteld, een verklaring kan afgeven op basis waarvan een vrijstelling van de leerplicht kan worden gegeven.

In de huidige wet staat dat middels een ministeriële regeling kan worden geregeld dat pedagogen of psychologen die een andere opleiding hebben voltooid ook die bevoegdheid



datum 7 april 2026

blad 4

hebben. Die mogelijkheid wil indiener graag behouden, zodat bijvoorbeeld ook pedagogen of (toegepast) psychologen met een hbo-opleiding, eventueel met specialisatie, die verklaring kunnen afgeven, al dan niet onder verantwoordelijkheid van een universitair geschoolde psycholoog of pedagoog of een arts.

Indiener trekt hierbij de parallel met het UWV: gesprekken over arbeids(on)geschiktheid worden vanwege de lange wachttijden niet altijd gevoerd door de verzekeringsarts, maar wel onder verantwoordelijkheid van de verzekeringsarts. In dat licht meent indiener dat het van belang is om, als de noodzaak er is, de huidige mogelijkheid in de wet te behouden. Er hoeft volgens indiener niet per direct een ministeriële regeling worden opgesteld, maar het schrappen van de mogelijkheid is, zo meent indiener, onnodig en onverstandig.

Verworpen. Voor: 50PLUS, GroenLinks-PvdA, Volt, PvdD, DENK, ChristenUnie en FVD.

Artikel I, onderdeel D, artikel 7

Artikel II, onderdeel D, artikel 16

17 (Stoffer) over een register van artsen, pedagogen en psychologen met specifieke bekwaamheid op het terrein van kinderen en onderwijs

Gelet op het fundamentele karakter van de leerplicht en het recht op onderwijs van het kind dient de vrijstelling van de leerplicht met de hoogste zorgvuldigheid omgeven te zijn. Het is daarom wenselijk dat de deskundigen die een oordeel moeten vellen over de vrijstelling wegens lichamelijke of psychische redenen specifieke bekwaamheid hebben om te oordelen over de situatie van het kind en vertrouwd zijn met de mogelijkheden die binnen het onderwijs redelijkerwijs geboden kunnen worden. Deze specifieke bekwaamheid en affiniteit kunnen niet zonder meer verondersteld worden aanwezig te zijn bij elke arts, pedagoog of psycholoog. Ook het advies van het samenwerkingsverband is niet op voorhand toereikend, aangezien het samenwerkingsverband zelf belanghebbende is. Ondergetekende meent dat het wetsvoorstel nog onvoldoende waarborgen biedt om zorgvuldige beoordeling te verzekeren.

Dit amendement bepaalt dat de door het college aan te wijzen arts, pedagoog of psycholoog geregistreerd dient te zijn in een door de minister in stand te houden register. De formulering 'draagt er zorg voor' laat ook ruimte om aan te sluiten bij een bestaand register, als dat register voldoet aan de voorwaarden. Aan het verkrijgen en behouden van deze registratie kunnen bepaalde voorwaarden worden gesteld, die bij algemene maatregel van bestuur worden vastgelegd. De minister kan in samenwerking met het veld afspreken dat bijvoorbeeld het volgen van bepaalde activiteiten of scholing vereist is om als deskundige geregistreerd te (blijven) staan. Op deze wijze wordt verzekerd dat deskundigen beschikken over de minimaal vereiste kennis en informatie om een oordeel te kunnen vellen in hoeverre het kind mogelijkheden heeft onderwijs te volgen. Ondergetekende beseft dat de uitwerking van een registratieplicht enige tijd kan vergen. De mogelijkheid van gefaseerde inwerkingtreding van onderdelen van het wetsvoorstel biedt de ruimte om op zorgvuldige wijze toe te werken naar de invoering van een registratieplicht.

Verworpen. Voor: Volt, SGP, ChristenUnie, Lid Keijzer en PVV.

Diverse artikelen

18 (Stoffer) over het beperken van de registratieplicht tot grotere scholen

Ondergetekende constateert dat de wetgevingsdruk binnen het onderwijs zeer hoog is en steeds verder toeneemt. De Onderwijsinspectie wijst erop dat de wetgever veel duidelijker prioriteiten moet stellen. Dat is niet alleen nodig vanuit het perspectief van de handhaafbaarheid van de grote hoeveelheid regels, maar zeker ook met het oog op de werkdruk in het onderwijs. Die noodzaak klemt temeer gelet op het nijpende lerarentekort. Volgens ondergetekende zou de wetgever daarbij in het bijzonder oog moeten hebben voor de gevolgen voor kleinere scholen.

Op grond van het wetsvoorstel moeten scholen in de registratie niet alleen onderscheid maken tussen geoorloofd en ongeoorloofd verzuim, maar zij dienen ook de specifieke gronden (a tot en met g) van geoorloofd verzuim bij te houden (art. 11 Lpw 1969). Ondergetekende meent dat die verplichting niet zo duidelijk geldt op basis van de huidige



datum 7 april 2026

blad 5

wet. De expliciete regeling voor registratie betekent hoe dan ook een verzwaring in combinatie met het verplichte verzuimbeleid in het wetsvoorstel. Als onderdeel van het verzuimbeleid dienen scholen bijvoorbeeld ook de gegevens van de verzuimregistratie analyseren. De registratie staat dus niet op zichzelf. Het voorstel creëert daarmee onvermijdelijk een zwaardere belasting en verantwoordelijkheid.

Ondergetekende vindt dat de wetgever bij het expliciteren van de wettelijke verzuimregels duidelijk moet maken dat de voorgestelde registratieplicht voor kleine basisscholen niet zo ver strekt. Het doel is dat de kinderen goed in beeld zijn en dat zij bij te veel verzuim geholpen worden, niet dat de registratie van elk kind op orde is en dat er analyses komen. Het zicht op en de betrokkenheid bij de situatie van leerlingen is in scholen met beperkte omvang vaak sterker aanwezig. De inhoudelijke noodzaak van de registratie is daarom bij deze groep scholen minder aanwezig en de proportionaliteit van de voorgestelde verplichting is bij deze scholen moeilijker te onderbouwen.

Dit amendement stelt daarom voor de registratieplicht te beperken tot basisscholen waar minimaal 150 leerlingen staan ingeschreven. Het amendement sluit aan bij de grens die in de bekostiging wordt aangehouden om kleine scholen te definiëren. Deze scholen hebben wel de verplichting verzuimbeleid te beschrijven, uit te voeren en periodiek te evalueren. Daarnaast zijn zij ook verplicht melding te doen indien een leerling meer dan zestien uren ongeoorloofd verzuimt in vier opeenvolgende weken. Het is aan de school om hiervan op navolgbare wijze rekenschap te geven. Deze scholen mogen overigens ook gebruik maken van de mogelijkheid om vrijwillig verzuimgegevens te leveren in situaties waarin het verzuim beperkter is dan zestien uren in vier opeenvolgende weken.

Verworpen. Voor: DENK, SGP, Lid Keijzer en FVD.

Artikel XI

16 (Ceder en Westerveld) over een voorhang bij de inwerkingtredingsbepaling

Dit amendement regelt dat de Kamer op een later moment bepaalt of de Wet terugdringen schoolverzuim in werking kan treden, nadat de regering op geloofwaardige wijze heeft uiteengezet dat de randvoorwaarden voor een effectieve aanpak van het verminderen en voorkomen van schoolverzuim beter op orde zijn dan nu het geval is. Indieners verwachten dat dit de doeltreffendheid van het voorstel in het terugdringen van het schoolverzuim uiteindelijk ten goede zal komen. Dit amendement zorgt ervoor dat het wetgevingsproces doorgang kan vinden, waarna op een later moment, als de Kamer de noodzakelijke randvoorwaarden wél op orde acht, de wet alsnog in werking kan treden. Indieners beseffen dat dit een ingrijpende procedure en licht daarom hieronder uitgebreid de noodzaak voor het amendement toe.

Het wetsvoorstel heeft primair tot doel, zo stelt de regering in de Memorie van Toelichting, de noodzakelijke voorwaarden te creëren om langdurig schoolverzuim van leerlingen en studenten te kunnen voorkomen en verminderen. Indieners steunen dit doel. Elk kind heeft recht op onderwijs, maar helaas zitten veel kinderen en jongeren ongewild thuis. Oudervereniging Balans schat het aantal thuiszitters op minimaal 70.000.¹ Deze aantallen zetten aan tot urgentie.

Het is echter volgens indieners de vraag hoe doeltreffend onderhavig wetsvoorstel daadwerkelijk gaat zijn in het verminderen en voorkomen van thuiszitten. Indieners wijzen hiervoor op de kritiek die naar de Kamer is gekomen. De Afdeling Advisering van de Raad van State merkt al op dat gezien 'de complexiteit van de problematiek van thuiszitters niet al te hoge verwachtingen [mogen] worden gekoesterd van het effect van verplichtingen inzake verzuimbeleid en -registratie.' Ook wijzen indieners naar de vele reacties die veldpartijen naar de Kamer hebben gestuurd over dit wetsvoorstel. Hoewel de precieze bewoordingen en oplossingsrichtingen verschillen, wijzen vele reacties op de lage verwachtingen die er zijn over dat betere registratie thuiszitten daadwerkelijk zal terugdringen, en wijzen te meer op andere oplossingsrichtingen die veel doeltreffender zouden zijn omdat die onderliggende problemen aanpakken. Al met al zien indieners weinig uitgesproken voorstanders van het wetsvoorstel.

In het Nader Rapport (als antwoord op het advies van de Afdeling Advisering) stelt de regering dat het wetsvoorstel procedurele voorwaarden bevat 'die nodig zijn om zicht te krijgen op (langdurig) verzuim en schooluitval en maatregelen [behelst] die voorwaardelijk



datum 7 april 2026

blad 6

zijn om effectieve interventies voor toekomstige thuiszittende jongeren in te kunnen zetten.' De regering wijst erop dat het wetsvoorstel onderdeel is van een breder wetgevingsprogramma en bijvoorbeeld, middels een ander voorgenumen wetsvoorstel, meer maatwerk mogelijk wil maken.

Indieners betwisten niet de noodzaak voor de procedurele voorwaarden per se. Het wetsvoorstel biedt volgens indieners wellicht een wettelijke basis om het verzuimbeleid beter vorm te geven, maar zonder het oplossen van overige knelpunten, zoals goed flankerend beleid en toereikende financiering, zorgt het wetsvoorstel vooral voor meer administratieve druk bij scholen en een mogelijk negatieve druk op kinderen en jongeren bij ziekteverzuim, waarbij dat meestal niet de oplossing is om verzuim daadwerkelijk terug te dringen.

Indieners beogen met dit amendement dat het wetsvoorstel op een later moment in werking treedt, als volgens de Eerste en Tweede Kamer aan de noodzakelijke voorwaarden is voldaan. Indieners zien als proces voor zich dat de regering, als deze meent dat aan de voorwaarden is voldaan, de voordracht voor een koninklijk besluit naar de Eerste en Tweede Kamer stuurt om de artikelen van de wet in werking te laten treden. Deze voordracht wordt vergezeld met een argumentatie van de regering waarin op geloofwaardige wijze uiteen wordt gezet dat aan de noodzakelijke voorwaarden is voldaan. Dit biedt de Eerste en de Tweede Kamer de gelegenheid om zich opnieuw uit te spreken en zo te bepalen of de artikelen van de wet inderdaad in werking kunnen treden.

Noodzakelijke voorwaarden

Indieners denken aan diverse voorwaarden voordat er overgegaan kan worden tot inwerkingtreding van het wetsvoorstel. De regering dient op geloofwaardige wijze te onderbouwen dat aan deze voorwaarden is voldaan.

Ten eerste dient de regering meer werk te maken van het stimuleren en faciliteren van de omslag naar aanwezigheidsdenken. De regering stelt op basis van het genoemde onderzoek dat veel scholen nog niet klaar zijn voor het maken van de omslag naar aanwezigheidsbeleid, maar dat er wel brede overeenstemming is om die omslag *stapsgewijs* te maken. Indieners zien een rol voor de overheid om hiervoor bij scholen bewustwording te creëren en te faciliteren waar nodig zodat preventieve maatregelen bij scholen op orde zijn. Op deze wijze kan mogelijk verzuim vroegtijdig worden gesignaleerd en voorkomen. Zonder een schoolbreed bewustzijn – van mentor tot conciërge tot directeur – vrezen indieners dat het wetsvoorstel voornamelijk leidt tot 'vinkjes zetten'. Ten tweede dient de regering aannemelijk te maken dat dit wetsvoorstel daadwerkelijk zorgt voor het beter in beeld brengen van het aantal kinderen en jongeren dat noodgedwongen niet of niet volwaardig onderwijs volgt. Er zijn zorgen of jongeren die bijvoorbeeld ingeschreven zijn bij een residentiële instelling, die via een zorglocatie of dagbesteding onderwijs volgen of bijvoorbeeld minder onderwijs krijgen via de beleidsregel afwijking onderwijstijd, wel voldoende in beeld zijn. Dit dient wel te gebeuren. Via het wetsvoorstel of via een andere weg.

Ten derde menen indieners dat het strikte onderscheid tussen geoorloofd en ongeoorloofd verzuim niet per se helpend is in het voorkomen en verminderen van schoolverzuim. Dit wetsvoorstel borgt niet dat op individueel niveau actie wordt ondernomen bij geoorloofd verzuim bij ziekte, te meer bij ongeoorloofd verzuim. Indieners zien graag concrete voorstellen van de regering tegemoet waarbij geborgd wordt dat ook bij zorgelijk geoorloofd verzuim actie wordt ondernomen. Gebruik van methodieken als MAZL zijn hierbij helpend. De regering hoort scholen hierbij volgens indieners beter te faciliteren. Toereikende financiering voor bijvoorbeeld de jeugdgezondheidszorg hoort hier ook bij.

Ten vierde merken indieners op dat in onderwijswetgeving zeer gefocust wordt op aanwezigheid in het schoolgebouw, terwijl voor een specifieke groep leerling focus op *onderwijsdeelname* veel beter zou zijn. Denk bijvoorbeeld aan kinderen die te maken hebben met PAIS/post-covid, die zeer gebaat zouden zijn bij een goede vorm van afstandsonderwijs. Indieners vragen de regering geloofwaardig te onderbouwen dat essentiële randvoorwaarden voor het kunnen volgen van onderwijs op orde zijn (denk daarbij bijvoorbeeld ook aan leerlingvervoer), zodat verzuim wordt voorkomen. Ten overvloede merken indieners op dat het in de rede ligt dat de regering goed contact houdt met relevante partijen, waaronder organisaties die kinderen en jongeren vertegenwoordigen, om te beoordelen of de essentiële randvoorwaarden op orde zijn. Ook



datum 7 april 2026

blad 7

als zaken nog niet op orde zijn, maar de regering meent dat deze de doeltreffendheid van het wetsvoorstel niet in de weg staan, kan ze dat in de brief aan het parlement onderbouwen.

¹ <https://balansdigitaal.nl/thuiszitters-tellen>

Verworpen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, Volt, PvdD, DENK, SGP, ChristenUnie, Groep Markuszower, PVV en FVD.

Moties

20 (Ceder) over de regie bij tijdelijk onderwijs elders bij de oorspronkelijke school van inschrijving laten

Overgenomen.

21 (Ceder) over beter borgen dat er effectief actie wordt ondernomen bij geoorloofd verzuim door ziekte

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, Volt, PvdD, DENK, ChristenUnie en Groep Markuszower.

22 (Ceder) over jaarlijks in beeld brengen hoeveel kinderen en jongeren geen of geen volwaardig onderwijs krijgen

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, Volt, PvdD, DENK, ChristenUnie, Groep Markuszower en PVV.

23 (Westerveld en Ceder) over wetgeving en een uitvoeringsagenda om passend onderwijs te garanderen voor alle thuiszitters

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, ChristenUnie, BBB en FVD.

24 (Westerveld) over in de route naar inclusief onderwijs specifiek de rol en functie van samenwerkingsverbanden tegen het licht houden

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, ChristenUnie, JA21, BBB en PVV.

25 (Rooderkerk c.s.) over leerplichtambtenaren actief ondersteunen bij hun preventieve taak

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Lid Keijzer, Groep Markuszower en FVD.

26 (Beckerman) over borgen dat het geld voor leerlingen die aan het begin van het schooljaar veel afwezig zijn ook aan die groep wordt besteed

Verworpen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, Volt, PvdD, DENK, PVV en FVD.

27 (Claassen) over ongeoorloofd verzuim bij psychische of psychosociale klachten onverwijld melden aan de leerplichtambtenaar

Ingetrokken.

28 → ?? (Claassen) over in wet- en regelgeving verduidelijken dat vrijstellingen op lichamelijke of psychische gronden steeds tijdelijk van aard zijn

Aangenomen. Voor: 50PLUS, D66, CDA, DENK, VVD, ChristenUnie, BBB, Groep Markuszower en PVV.

29 (Ceulemans en Boomsma) over het inventariseren van de behoefte aan meer praktijkgericht onderwijs binnen de gemengde/theoretische leerweg

Aangehouden.