

EUROPEES PARLEMENT

1999



2004

Zittingsdocument

DEFINITIEVE VERSIE
A5-0398/2001

14 november 2001

*

VERSLAG

over het ontwerpbesluit van de Raad betreffende de oprichting van Eurojust ter versterking van de bestrijding van ernstige vormen van georganiseerde criminaliteit
(12727/1/2001 - C5-0514/2001 - 2000/0817(CNS))

Hernieuwde raadpleging

Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken

Rapporteur: Evelyne Gebhardt

Verklaring van de gebruikte tekens

- * Raadplegingsprocedure
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- **I Samenwerkingsprocedure (eerste lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- **II Samenwerkingsprocedure (tweede lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt
Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt
- *** Instemming
Meerderheid van de leden van het Parlement, behalve in de in de artikelen 105, 107, 161 en 300 van het EG-Verdrag en in artikel 7 van het EU-Verdrag bedoelde gevallen
- ***I Medebeslissingsprocedure (eerste lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- ***II Medebeslissingsprocedure (tweede lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt
Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt
- ***III Medebeslissingsprocedure (derde lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van de gemeenschappelijke ontwerp tekst

(De aangeduide procedure is gebaseerd op de door de Commissie voorgestelde rechtsgrondslag.)

Amendementen op wetsteksten

Door het Parlement aangebrachte wijzigingen worden in vet cursief aangegeven. De markering in mager cursief is een aanwijzing voor de technische diensten en betreft passages in de wetstekst waarvoor een correctie wordt voorgesteld (bijvoorbeeld aperte fouten of weglatingen in een taalversie). Dergelijke correcties moeten worden goedgekeurd door de betrokken technische diensten.

INHOUD

	Blz.
PROCEDUREVERLOOP	4
WETGEVINGSVOORSTEL	6
ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE	27
TOELICHTING	28
ADVIES VAN DE BEGROTINGSCOMMISSIE	32
ADVIES VAN DE COMMISSIE JURIDISCHE ZAKEN EN INTERNE MARKT	36

PROCEDUREVERLOOP

Het Europees Parlement nam tijdens de plenaire vergadering van 17 mei 2001 het verslag A5-0153/2001, rapporteur Evelyne Gebhardt, over de oprichting van Eurojust aan.

Naar aanleiding van de daarop volgende onderhandelingen in de werkgroepen van de Raad is de tekst op wezenlijke punten gewijzigd. Dit maakte een hernieuwde raadpleging van het Europees Parlement noodzakelijk.

Bij schrijven van 19 oktober 2001 deed de Belgische minister van Justitie, Marc Verwilghen, het Europees Parlement overeenkomstig artikel 39, lid 2 van het EU-Verdrag het document 12727/1/2001 REV 1 (EUROJUST 12) van dezelfde datum toekomen.

De Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken bevestigde de benoeming van Evelyne Gebhardt tot rapporteur.

Op 6 november 2001 gaf de Voorzitter van het Parlement kennis van de verwijzing van het ontwerp naar de Begrotingscommissie en de Commissie begrotingscontrole als medeadviserende commissies (C5-0514/2001).

De commissie behandelde de teksten van de Raad 11685/2/2001, REV 2 van 20 september 2001 en 12727/1/2001, REV 1 van 19 oktober 2001 en het ontwerpverslag op haar vergaderingen van 15 oktober, 22 oktober en 13 november 2001.

Op laatstgenoemde vergadering hechtte zij met 30 stemmen voor en 7 tegen bij 2 onthoudingen haar goedkeuring aan de ontwerpwetgevingsresolutie.

Bij de stemming waren aanwezig: Graham R. Watson (voorzitter), Robert J.E. Evans en Enrico Ferri (ondervoorzitters), Evelyne Gebhardt (rapporteur), Mary Elizabeth Banotti, Kathalijne Maria Buitenweg (verving Alima Boumediene-Thiery), Marco Cappato, Charlotte Cederschiöld, Carmen Cerdeira Morterero (verving Adeline Hazan), Ozan Ceyhun, Carlos Coelho, Thierry Cornillet, Gérard M.J. Deprez, Giuseppe Di Lello Finuoli, Giuseppe Gargani (verving Bernd Posselt overeenkomstig artikel 153, lid 2 van het Reglement), Daniel J. Hannan, Jorge Salvador Hernández Mollar, Anna Karamanou, Margot Keßler, Timothy Kirkhope, Eva Klamt, Ole Krarup, Alain Krivine (verving Pernille Frahm), Baroness Sarah Ludford, William Francis Newton Dunn (verving N.N.), Giuseppe Nisticò (verving Hartmut Nassauer overeenkomstig artikel 153, lid 2 van het Reglement), Elena Ornella Paciotti, Paolo Pastorelli, Hubert Pirker, Martine Roure (verving Michael Cashman), Giacomo Santini (verving Marcello Dell'Utri overeenkomstig artikel 153, lid 2 van het Reglement), Patsy Sørensen, Sérgio Sousa Pinto, Joke Swiebel, Fodé Sylla, Anna Terrón i Cusí, Maurizio Turco (verving Frank Vanhecke), Gianni Vattimo en Christian Ulrik von Boetticher.

De adviezen van de Begrotingscommissie en de Commissie juridische zaken en interne markt inzake de rechtsgrondslag van het voorstel (in het verslag A5-0317/2001) zijn bij dit verslag gevoegd. De Commissie begrotingscontrole heeft op 12 november 2001 besloten geen advies uit te brengen.

Het verslag werd ingediend op 14 november 2001.

De termijn voor de indiening van amendementen wordt bekendgemaakt in de ontwerpagenda

voor de vergaderperiode waarin het verslag wordt behandeld.

WETGEVINGSVOORSTEL

Ontwerpbesluit van de Raad betreffende de oprichting van Eurojust ter versterking van de bestrijding van ernstige vormen van georganiseerde criminaliteit (12727/1/2001 - C5-0514/2001 - 2000/0817(CNS))

Dit voorstel wordt als volgt gewijzigd:

Tekst van de Raad¹

Amendementen van het Parlement

Amendement 1

Visum 1

- gelet op titel VI van het Verdrag betreffende de Europese Unie, en met name op artikel 31 en artikel 34, lid 2, onder c),

- gelet op titel VI van het Verdrag betreffende de Europese Unie, en met name op **artikel 29**, artikel 31 en artikel 34, lid 2, onder c),

Motivering

Dit amendement is bedoeld om de tekst gelijk te trekken met die van amendement 1, zoals door het EP goedgekeurd bij de stemming over het ontwerpbesluit van de Raad tot oprichting van het voorlopige Eurojust-team (A5-0317/2000 van 14.11.2000). In overweging 1 van het oprichtingsbesluit wordt namelijk eveneens gewag gemaakt van artikel 29 EU-Verdrag.

Amendement 2

Overweging 3

(3) Om de justitiële samenwerking tussen de lidstaten effectief te verbeteren, moeten op het niveau van de Unie onverwijld structurele maatregelen worden genomen ter vergemakkelijking van **de** coördinatie van de opsporings- en vervolgingsactiviteiten die het grondgebied van verscheidene lidstaten bestrijken.

(3) Om de justitiële samenwerking tussen de lidstaten effectief te verbeteren, moeten op het niveau van de Unie onverwijld structurele maatregelen worden genomen ter vergemakkelijking van **een optimale** coördinatie van de opsporings- en vervolgingsactiviteiten die het grondgebied van verscheidene lidstaten bestrijken, **met inachtneming van de fundamentele rechten en vrijheden. Meer in het bijzonder moet de versterking van de justitiële samenwerking op het niveau van de Unie berusten op de instandhouding van maximale garanties voor de rechten van de verdediging.**

¹ Nog niet in het PB gepubliceerd.

Motivering

Met het woord "optimaal" wordt beoogd een kwalitatief element toe te voegen. Deze tekst komt eveneens voor in overweging 1 van het besluit van de Raad van 14.12.2000 tot oprichting van het voorlopige samenwerkingsteam.

Er zij op gewezen dat bij maatregelen ter bevordering van de coördinatie van onderzoek en vervolging op Europees niveau in ieder geval rekening moet worden gehouden met de volledige eerbiediging van de beginselen van de rechtsstaat.

Amendement 3

Overweging 4

(4) Het is wenselijk dat Eurojust **en Europol** een nauwe samenwerking tot stand brengen en handhaven.

(4) Het is wenselijk dat Eurojust een nauwe **en effectieve** samenwerking **met de institutionele partners** tot stand **kan** brengen en handhaven, **inzonderheid met Europol en met het Europees justitieel netwerk, teneinde dubbel werk en bevoegdheidsconflicten te voorkomen.**

Motivering

Deze breder aangezette formulering lijkt passender en adequater, en gaat meer in de reeds door het EP aangegeven richting (am. 9 op A5-0317/2000).

Amendement 4

Overweging 4 bis (nieuw)

(4 bis) De eenheid voor justitiële coördinatie Eurojust houdt zich bij de vergaring, de verwerking en het gebruik van persoonsgegevens aan de beginselen van de overeenkomst van de Raad van Europa van 28 januari 1981 en van aanbeveling nr. R 87/15 van het Comité van ministers van de Raad van Europa van 17 september 1987 en neemt in elk geval de rechtsregels van de individuele lidstaten in acht. Dit geldt voor elk bestand met persoonsgegevens.

Bovendien moet in gevallen waarin persoonsgegevens worden uitgewisseld, een doeltreffende persoonsbescherming in het kader van de verwerking van persoonsgegevens in de Unie worden bereikt door coherentie van de regels en procedures die van toepassing zijn op de

activiteiten in het kader van de verschillende rechtsordes. De uitwerking door de Europese Unie van fundamentele beginselen voor de bescherming van persoonsgegevens in het kader van justitiële samenwerking in strafzaken en de samenwerking tussen politie instanties vormen een eerste stap in deze richting.

Motivering

De noodzaak van uniforme beginselen voor een gegarandeerde bescherming van persoonsgegevens, ook voor werkzaamheden in het kader van de derde pijler, is reeds door het Parlement bevestigd; hiermee is de Raad het in grote lijnen eens.

Amendement 5

Overweging 4 ter (nieuw)

(4 ter) Nieuwe structuren van de Europese Unie, zoals Eurojust, die een nauwe justitiële samenwerking tussen de lidstaten tot stand moeten brengen, moeten voldoen aan de beginselen van strafrechtelijke normen en procedures, met name wat betreft bescherming van de rechten van de mens, het recht op verdediging en de bescherming van persoonsgegevens.

Motivering

Spreekt voor zich.

Amendement 6

Overweging 5

(5) Dit besluit *laat* de bestaande overeenkomsten en akkoorden *onverlet, en* met name het Europees Verdrag van 20 april 1959 aangaande de wederzijdse rechtshulp in strafzaken, alsmede de overeenkomst betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de lidstaten van de Europese Unie, *dat* de Raad op 29 mei 2000 heeft aangenomen.

(5) Dit besluit *sluit aan op en betekent een ontwikkeling van* de bestaande overeenkomsten en akkoorden, met name het Europees Verdrag van 20 april 1959 aangaande de wederzijdse rechtshulp in strafzaken, alsmede de overeenkomst betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de lidstaten van de Europese Unie, *die* de Raad op 29 mei 2000 heeft aangenomen; *dit besluit beoogt bovendien een vermindering van de problemen bij de grensoverschrijdende rechtsvervolging die zich ondanks de bestaande overeenkomsten en akkoorden*

voordoën.

Motivering

Met Eurojust worden de werkzaamheden op het gebied van de Europese justitiële samenwerking in strafzaken voortgezet. Dit wordt in dit amendement duidelijk.

Amendement 7

Artikel 2, lid 1, alinea 2 (nieuw)

Wanneer de politie, met gelijkwaardige bevoegdheden als officieren van justitie of rechters, belast is met taken die onder Eurojust vallen, kan de lidstaat politieambtenaren sturen om aan de werkzaamheden deel te nemen.

Motivering

De Europese Raad heeft besloten dat EUROJUST dient te bestaan uit nationale officieren van justitie, rechters of politieambtenaren met gelijkwaardige bevoegdheden. Politieambtenaren kunnen alleen aan de werkzaamheden van de eenheid deelnemen wanneer de politie overeenkomstig het rechtsstelsel van de lidstaat ook belast is met taken die tot de zogenoemde justitiële eenheden behoren. Dit is het geval in sommige lidstaten waar het begrip "parket" onbekend is. Dit standpunt is de vorige keer reeds tijdens de plenaire vergadering door het Parlement ingenomen.

Amendement 8

Artikel 4, lid 1, letter b)

b) de samenwerking tussen de bevoegde nationale autoriteiten van de lidstaten verbeteren, in het bijzonder door **de** tenuitvoerlegging van internationale rechtshulpverzoeken **en** de uitvoering van uitleveringsverzoeken te vergemakkelijken;

b) de samenwerking tussen de bevoegde nationale autoriteiten van de lidstaten verbeteren, in het bijzonder door **een gemakkelijker** tenuitvoerlegging van internationale rechtshulpverzoeken, de uitvoering van uitleveringsverzoeken, **de wederzijdse erkenning van strafrechtelijke uitspraken en het gebruik van moderne technieken te bevorderen;**

Motivering

Spreekt voor zich.

Amendement 9
Artikel 5, lid 1, letter b), laatste streepje (nieuw)

- terreurdaden

Motivering

Terreurdaden worden niet noodzakelijkerwijs begaan binnen een criminele organisatie. Daarom en gezien de gebeurtenissen op 11 september 2001 dient deze vorm van criminaliteit expliciet te worden genoemd.

Amendement 10
Artikel 6, lid 3 (nieuw)

3. De lidstaten verstrekken Eurojust, ongeacht of Eurojust optreedt overeenkomstig lid 1, onder a) of lid 1, onder b), de voor de uitvoering van zijn taak noodzakelijke gegevens uit het strafregister. Eurojust heeft toegang tot het informatiesysteem van Schengen.

Motivering

Eurojust moet toegang hebben tot gevoelige informatie. Alleen dan kan Eurojust zijn taak vervullen.

Amendement 11
Artikel 6 bis, letter f)

f) werkt samen en treedt in overleg met het Europees justitieel netwerk met gebruikmaking van zijn documentaire gegevensbank en bijdragend tot de verbetering daarvan,

f) werkt samen en treedt in overleg met het Europees justitieel netwerk met gebruikmaking van zijn documentaire gegevensbank en bijdragend tot de verbetering **en bijwerking** daarvan, **teneinde juridische en praktische inlichtingen te kunnen verschaffen, alsmede om de bevoegde autoriteiten van de lidstaten bij te kunnen staan met adviezen en nasporingen,**

Motivering

Doel van intensieve samenwerking tussen Eurojust en het Europees justitieel netwerk is te komen tot een actieve en permanente uitwisseling van informatie en ervaringen.

Amendement 12
Artikel 6 bis, letter i) (nieuw)

i) draagt op zijn bevoegdheidsgebieden ertoe bij dat de afwikkeling van internationale rechtshulpverzoeken vergemakkelijkt en bespoedigd wordt, bevordert de onderlinge erkenning van gerechtelijke uitspraken op strafrechtelijk gebied en vergemakkelijkt in het algemeen de internationale samenwerking, met inachtneming van de vigerende procedureregels.

Motivering

Spreekt voor zich.

Amendement 13
Artikel 6 ter, letter f)

f) werkt samen en treedt in overleg met het Europees justitieel netwerk, onder meer door gebruik te maken van zijn documentaire gegevensbank en bij te dragen tot de verbetering daarvan,

f) werkt samen en treedt in overleg met het Europees justitieel netwerk, onder meer door gebruik te maken van zijn documentaire gegevensbank en bij te dragen tot de verbetering **en bijwerking** daarvan, **teneinde juridische en praktische inlichtingen te kunnen verschaffen, alsmede om de bevoegde autoriteiten van de lidstaten bij te kunnen staan met adviezen en nasporingen,**

Motivering

Gestreefd moet worden naar een zo nauw mogelijke samenwerking met het Europees justitieel netwerk.

Amendement 14
Artikel 6 ter, letter j) (nieuw)

j) draagt op zijn bevoegdheidsgebieden ertoe bij dat de afwikkeling van internationale rechtshulpverzoeken vergemakkelijkt en bespoedigd wordt, bevordert de onderlinge erkenning van gerechtelijke uitspraken op strafrechtelijk gebied en vergemakkelijkt in het algemeen de internationale samenwerking, met inachtneming van de

vigerende procedureregels.

Motivering

Spreekt voor zich.

Amendement 15

Artikel 7, lid 1

1. De nationale leden zijn voor hun statuut onderworpen aan het nationale recht van hun lidstaat van oorsprong. De duur van het mandaat van de nationale leden **wordt bepaald door de lidstaat van oorsprong; deze duur moet een goede werking van Eurojust mogelijk maken.**

1. De nationale leden zijn voor hun statuut onderworpen aan het nationale recht van hun lidstaat van oorsprong. De duur van het mandaat van de nationale leden **bedraagt vier jaar en kan met eenzelfde periode worden verlengd.**

Motivering

Voor een doeltreffende vervulling van de Eurojust-taken door de nationale leden zijn op z'n minst nagenoeg gelijke arbeidsvoorwaarden nodig. Op de lange termijn zijn gelijke voorwaarden voor alle nationale leden wenselijk.

Amendement 16

Artikel 8, lid 1

1. Iedere lidstaat kan één of meer nationale correspondenten installeren of aanwijzen. Deze installatie of aanwijzing is een zeer belangrijke prioriteit inzake terrorisme. De betrekkingen tussen de nationale correspondent en de bevoegde nationale diensten vallen onder het nationale recht. Deze correspondent oefent zijn werkzaamheden uit in de lidstaat die hem heeft aangewezen.

Schrappen

Motivering

Deze bepaling houdt het gevaar in dat met betrekking tot het goed functioneren van Eurojust verwarring ontstaat, zonder dat dit een echte meerwaarde oplevert. Het Europees justitieel netwerk kan nu reeds op tal van gebieden ertoe bijdragen dat met het streven naar instelling van nationale contactpunten, zoals in het voorstel uiteengezet, rekening wordt gehouden.

Amendement 17

Artikel 8, lid 2

2. Wanneer een lidstaat een nationale correspondent aanwijst, kan deze een

2. De nationale contactpunten van het Europees justitieel netwerk **dienen als**

contactpunt van het Europees justitieel netwerk **zijn**.

nationale correspondenten voor Eurojust te fungeren.

Motivering

Zie motivering bij amendement 16.

Amendement 18
Artikel 8, lid 3

3. De betrekkingen tussen het nationale lid en de nationale correspondent sluiten rechtstreekse betrekkingen tussen het nationale lid en de bevoegde nationale autoriteiten niet uit.

Schrappen
(De verwijzing naar "nationale correspondenten" moet in de gehele tekst worden geschrapt)

Motivering

Zie motivering bij amendement 16.

Amendement 19
Artikel 10, lid 2

2. Eurojust **neemt** de nodige maatregelen om een **beschermingsniveau voor** persoonsgegevens te waarborgen **dat** ten minste gelijk is aan het **niveau** dat resulteert uit de toepassing van de beginselen van het Verdrag van de Raad van Europa van 28 januari 1981 en de latere wijzigingen daarvan die tussen de lidstaten van kracht zouden zijn.

2. Eurojust **en de lidstaten nemen in het kader van de uitvoering van dit besluit** de nodige maatregelen om een **bescherming van** persoonsgegevens te waarborgen **die** ten minste gelijk is aan het **beschermingsniveau** dat resulteert uit de toepassing van de beginselen van het Verdrag van de Raad van Europa van 28 januari 1981 en de latere wijzigingen daarvan die tussen de lidstaten van kracht zouden zijn, **en van Aanbeveling nr. R87/15 van het Comité van ministers van de Raad van Europa van 17 september 1987.**

Motivering

Dit artikel wordt aangevuld met de aanbeveling die ook al genoemd wordt in de EP-resolutie over de oprichting van de voorlopige eenheid.

Amendement 20
Artikel 10, lid 4

4. Overeenkomstig de bepalingen van dit besluit legt Eurojust een register van **onderzoeksgegevens** aan en kan het tijdelijke werkbestanden met onder meer

4. Overeenkomstig de bepalingen van dit besluit legt Eurojust een register van **proceduregegevens** aan en kan het tijdelijke werkbestanden met onder meer

persoonsgegevens aanleggen.

persoonsgegevens aanleggen.

Motivering

Kenmerkend voor een onderzoeksregister is dat het gedetailleerde onderzoeksgegevens bevat. Juist zo'n register mag hier om redenen van gegevensbescherming niet worden aangelegd.

Amendement 21

Artikel 10 bis-10 quater en artikel 13

(niet van toepassing op de Nederlandse versie)

Motivering

Amendement 22

Artikel 10 bis, leden 1 en 2, punt i)

i) naam, meisjesnaam, voornamen en bijnamen,

(niet van toepassing op de Nederlandse versie),

Motivering

Amendement 23

Artikel 10 bis, lid 1, punt vi)

vi) socialezekerheidsnummers, **rijbewijzen**, identificatiedocumenten en gegevens van het paspoort,

vi) socialezekerheidsnummers, identificatiedocumenten en gegevens van het paspoort,

Motivering

Zelfs wanneer rijbewijsgegevens in sommige gevallen als bewijs kunnen dienen, behoren zij zeer zeker niet de kerngegevens waartoe de verwerking van persoonsgegevens zich dient te beperken met het oog op een adequate bescherming.

Amendement 24

Artikel 10 bis, lid 1, punt viii)

viii) bankrekeningen en rekeningen bij andere financiële instellingen;

Schrappen

Motivering

De verwerking van informatie over rekeningen zou alleen toegestaan moeten zijn in

uitzonderlijke gevallen, als bedoeld in artikel 10 bis, lid 3, aangezien deze informatie normaal gesproken niet noodzakelijk is voor de uitvoering van een onderzoek.

Amendement 25
Artikel 10 bis, lid 2, punt vi)

vi) de beschrijving van de aard van de vermeende delicten, de datum waarop zij werden gepleegd, de juridische kwalificatie van de delicten en de stand van het onderzoek,

(niet van toepassing op de Nederlandse versie)

Motivering

Verduidelijking.

Amendement 26
Artikel 10 bis, lid 3, alinea 1 en 2

3. In uitzonderlijke gevallen kan Eurojust echter ook, voor een bepaalde periode, andere [...] persoonsgegevens betreffende de omstandigheden van een strafbaar feit verwerken **wanneer die van onmiddellijk belang zijn** voor en deel **uitmaken** van lopende onderzoeken die mede door Eurojust worden gecoördineerd, mits de verwerking van die specifieke gegevens strookt met artikel 10.

De functionaris voor gegevensbescherming wordt **er onmiddellijk in kennis van gesteld dat gebruik is gemaakt** van dit lid.

3. In uitzonderlijke gevallen kan Eurojust echter ook, **na een met redenen omkleed besluit en** voor een bepaalde periode, andere [...] persoonsgegevens betreffende de omstandigheden van een strafbaar feit verwerken **dat absoluut noodzakelijk is** voor en deel **uitmaakt** van lopende onderzoeken die mede door Eurojust worden gecoördineerd, mits de verwerking van die specifieke gegevens strookt met artikel 10.

De functionaris voor gegevensbescherming wordt **onverwijld vóór toepassing** van dit lid **op de hoogte gesteld. Hij kan bezwaar aantekenen en moet in dat geval worden gehoord.**

Motivering

Eurojust moet een specifieke rechtvaardiging voor zijn optreden geven om te voorkomen dat elk uitzonderlijk geval wordt aangegrepen voor het willekeurig verwerken van persoonsgegevens.

Duidelijk moet zijn dat verdere persoonsgegevens alleen verwerkt mogen worden als zij absoluut noodzakelijk zijn voor het onderzoek. Of aan deze voorwaarde is voldaan, moet door de functionaris voor gegevensbescherming getoetst kunnen worden.

Amendement 27
Artikel 10 bis, lid 4

4. Persoonsgegevens waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging of het lidmaatschap van een vakvereniging blijkt, alsmede persoonsgegevens die de gezondheid of het seksuele leven betreffen mogen alleen, al dan niet langs geautomatiseerde weg, door Eurojust worden verwerkt wanneer deze gegevens [...] noodzakelijk zijn voor de betrokken nationale opsporingen, alsmede voor de coördinatie binnen Eurojust.

Schrappen

[De functionaris voor gegevensbescherming wordt er onmiddellijk in kennis van gesteld dat gebruik is gemaakt van dit lid.]

Deze gegevens mogen niet worden verwerkt in de index van artikel 10 ter van dit besluit.

Wanneer die andere gegevens betrekking hebben op [getuigen of] slachtoffers in de zin van lid 2, moet het besluit om ze te verwerken, worden genomen door het college.

Motivering

Het valt niet in te zien waarom zo veel persoonsgegevens onder het mom van “noodzakelijk te zijn” opgeslagen mogen worden. Het gevaar ligt voor de hand dat door de opslag van hooguit nuttig lijkende gegevens het persoonlijkheidsrecht van de individu wordt geschonden.

Amendement 28
Artikel 10 ter, titel en lid 1, inleidende formule

Register van **onderzoeksgegevens**

1. Voor zijn doelstellingen houdt Eurojust een geautomatiseerd bestand bij dat een register van **onderzoeksgegevens** vormt en waarin niet-persoonsgebonden gegevens alsmede de in artikel 10 bis, lid 1, punten i) tot en met vi), viii), ix) en xi) en lid 2, punten i) tot en met vi) bedoelde gegevens

Register van **proceduregegevens**

1. Voor zijn doelstellingen houdt Eurojust een geautomatiseerd bestand bij dat een register van **proceduregegevens** vormt en waarin niet-persoonsgebonden gegevens alsmede de in artikel 10 bis, lid 1, punten i) tot en met vi), viii), ix) en xi) en lid 2, punten i) tot en met vi) bedoelde gegevens

kunnen worden opgenomen. Het register bevat basisgegevens waarvan het doel is:

kunnen worden opgenomen. Het register bevat basisgegevens waarvan het doel is:

Motivering

Kenmerkend voor een onderzoeksregister is dat het gedetailleerde onderzoeksgegevens bevat. Juist zo'n register mag hier om redenen van gegevensbescherming niet worden aangelegd.

Amendement 29
Artikel 10 quater, lid 2, punt iv) (nieuw)

iv) het uitvoeren van de in artikel 24 van verordening (EG) nr. 45/2001 genoemde taken;

Motivering

Met dit amendement wordt een nauwe samenwerking beoogd tussen de in het kader van Eurojust benoemde functionaris voor gegevensbescherming en de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming, zoals dit geldt voor de functionarissen voor gegevensbescherming die door andere communautaire instellingen en organen zijn benoemd.

Amendement 30
Artikel 11, lid 3

3. Toegang tot de gegevens wordt geweigerd indien:

- a) die toegang een van de activiteiten van Eurojust ***in gevaar*** kan ***brengen***;
- b) die toegang een nationaal onderzoek waaraan Eurojust zijn medewerking verleent in gevaar kan brengen;
- c) die toegang de rechten en vrijheden van derden ***in gevaar*** kan ***brengen***;

3. Toegang tot de gegevens wordt geweigerd indien:

- a) die toegang een van de activiteiten van Eurojust kan ***verijdelen***;
- b) die toegang ***het succes van*** een nationaal onderzoek waaraan Eurojust zijn medewerking verleent in gevaar kan brengen;
- c) die toegang ***tot een schending van*** de rechten en vrijheden van derden kan ***leiden***;

Motivering

Dat activiteiten kunnen worden belemmerd, is op zich onvoldoende reden om de toegang tot gegevens te weigeren, temeer daar een geringe vertraging al als "belemmering" kan worden opgevat. Daarom moet als criterium worden gehanteerd dat het bereiken van de doelstelling in gevaar wordt gebracht.

Amendement 31

Artikel 14, lid 1

1. Eurojust **mag** de persoonsgegevens die het verwerkt **niet langer opslaan dan nodig is voor de verwezenlijking van zijn doelstellingen**.

1. Eurojust **moet** de persoonsgegevens die het verwerkt **verwijderen wanneer daarop bij de uitvoering van het onderzoek geen beroep meer moet worden gedaan**.

Motivering

Accentverschuiving.

Amendement 32

Artikel 14, lid 2, letter a)

a) het tijdstip waarop de **langste van de in de lidstaten geldende termijnen** voor de verjaring van het recht van strafvordering verstrijkt, **voorzover twee** lidstaten bij **het onderzoek of** de vervolging betrokken zijn;

a) het tijdstip waarop de **termijn** voor de verjaring van het recht van strafvordering verstrijkt **die geldt in het land dat van de lidstaten die** bij de vervolging betrokken zijn, **de langste termijn kent**;

Motivering

De verjaringstermijn die geldt in een lidstaat die niet bij het onderzoek betrokken is, kan niet bepalend zijn voor de bewaartermijn en zou er bovendien toe kunnen leiden dat gegevens onnodig lang worden bewaard.

Amendement 33

Artikel 14, lid 3, letter b)

b) Wanneer een in lid 2 bedoelde termijn afloopt, controleert Eurojust of het nodig is de gegevens nog langer te bewaren in de zin van lid 1.

Schrappen

Motivering

Lid 2 bepaalt juist wanneer het beslist niet meer nodig is persoonsgegevens nog langer te bewaren. Het is daarom niet juist de mogelijkheid tot verlenging van de bewaartermijn te creëren.

Amendement 34

Artikel 14, lid 3 bis

3 bis. Eurojust controleert verwerkte en bewaarde persoonsgegevens elke **drie** jaar na de in lid 3, onder b) bedoelde controle, of, wanneer artikel 3, onder a) niet wordt toegepast, nadat ze zijn ingevoerd.

3 bis. Eurojust controleert verwerkte en bewaarde persoonsgegevens elke **twee** jaar na de in lid 3, onder b) bedoelde controle, of, wanneer artikel 3, onder a) niet wordt toegepast, nadat ze zijn ingevoerd.

Motivering

De opslag van gegevens gedurende 3 jaar is uit het oogpunt van gegevensbescherming en effectiviteit te lang. Een regelmatige controle om de 2 jaar is gepaster.

Amendement 35

Artikel 14, lid 4

4. Tijdens de in lid 3 bedoelde controle kan Eurojust besluiten de gegevens tot de volgende controle te bewaren, als dit voor de doelstellingen van Eurojust noodzakelijk is.

Schrappen

Motivering

Het spreekt vanzelf dat de controle ten doel moet hebben gegevens te achterhalen die gewist kunnen worden en die gegevens die voor de uitvoering van de taak van Eurojust noodzakelijk zijn, verder te bewaren.

Amendement 36

Artikel 15 bis, lid 1, alinea 2

Het gemeenschappelijk controleorgaan komt ten minste eens **in het halfjaar** bijeen. Bovendien kan het door zijn voorzitter worden bijeengeroepen wanneer ten minste één lidstaat daarom verzoekt.

Het gemeenschappelijk controleorgaan komt ten minste eens **per kwartaal** bijeen. Bovendien kan het door zijn voorzitter worden bijeengeroepen wanneer ten minste één lidstaat daarom verzoekt.

Motivering

Gezien de belangrijke taken van Eurojust lijkt het beter dat het controleorgaan om de drie maanden bijeenkomt.

Amendement 37

Artikel 15 bis, lid 1, alinea 3

Voor de instelling van dit orgaan wijst iedere lidstaat overeenkomstig zijn rechtsstelsel een rechter aan die geen lid is van Eurojust of, indien het grondwettelijk stelsel dit vereist, een persoon die een equivalente functie uitoefent die de passende onafhankelijkheid verleent; deze wordt op de lijst geplaatst van rechters die in aanmerking komen om als lid of als **ad hoc rechter** zitting te nemen in het controleorgaan. **De looptijd van de aanstelling mag niet korter zijn dan 18 maanden.** De aanwijzing wordt ingetrokken

Voor de instelling van dit orgaan wijst iedere lidstaat overeenkomstig zijn rechtsstelsel een rechter aan die geen lid is van Eurojust of, indien het grondwettelijk stelsel dit vereist, een persoon die een equivalente functie uitoefent die de passende onafhankelijkheid verleent; deze wordt op de lijst geplaatst van rechters die in aanmerking komen om als **vast** lid of als **niet vast lid** zitting te nemen in het controleorgaan. De aanwijzing wordt ingetrokken volgens de beginselen en de procedure voor intrekking die op de functie

volgens de beginselen en de procedure voor intrekking die op de functie van toepassing zijn. Het secretariaat-generaal van de Raad en Eurojust worden in kennis gesteld van de aanwijzing.

van toepassing zijn. Het secretariaat-generaal van de Raad en Eurojust worden in kennis gesteld van de aanwijzing.

(De woorden "ad hoc rechter" worden in de gehele tekst vervangen door "niet vast lid")

Motivering

Zie motivering bij amendement 38.

Amendement 38 Artikel 15 bis, lid 2

2. Het gemeenschappelijk controleorgaan bestaat uit **drie** vaste leden en, **overeenkomstig het bepaalde in lid 4, ad hoc rechters.**

2. Het gemeenschappelijk controleorgaan bestaat uit **zeven** vaste leden en **acht niet vaste leden. De vaste leden worden benoemd voor een periode van vijf jaar; de niet vaste leden worden benoemd voor een periode van twee jaar, met dien verstande dat er jaarlijks bij toerbeurt vier nieuwe worden benoemd.**

Motivering

Een college met slechts drie vaste leden biedt niet de stabiliteit die het gemeenschappelijk controleorgaan moet hebben. Een ambtstermijn van twee jaar voor de niet vaste leden lijkt een goed compromis tussen de wenselijke stabiliteit en de noodzaak om verstarring en gebrek aan flexibiliteit tegen te gaan.

Amendement 39 Artikel 15 bis, lid 3

3. De door een lidstaat aangewezen rechter wordt, één jaar voordat zijn land het voorzitterschap van de Raad op zich neemt, vast lid, voor een periode van één jaar en 6 maanden.

Schrappen

De rechter die is aangewezen door de lidstaat die het voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie bekleedt, is belast met het voorzitterschap van het gemeenschappelijk controleorgaan.

Motivering

Als geëist wordt dat het gemeenschappelijk controleorgaan onafhankelijk moet zijn, kan het niet van belang zijn welke lidstaat op een bepaald moment het voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie bekleedt.

Amendement 40
Artikel 15 ter, lid 1

1. Eurojust is, **overeenkomstig het nationaal recht van de staat waar zijn hoofdbureau gevestigd is**, aansprakelijk voor alle schade **die aan een particulier is berokkend** als gevolg van door Eurojust verrichte niet-geautoriseerde of onjuiste verwerking van gegevens.

1. Eurojust is aansprakelijk voor alle schade als gevolg van door Eurojust verrichte niet-geautoriseerde of onjuiste verwerking van gegevens; **bepalend is daarbij het nationale recht van het land waarin de particulier aan wie schade is berokkend, zijn woon- of vaste verblijfplaats heeft, respectievelijk waarin de rechtspersoon die schade heeft geleden, zijn hoofdkantoor heeft.**

Motivering

Een persoon die schade lijdt, dient zo te worden behandeld alsof een nationale instantie van de lidstaat waarin de betrokkene woont, aansprakelijk is. Samenwerking op Europees vlak mag voor wat betreft de aansprakelijkheid geen verschil maken voor een persoon die schade ondervindt.

Amendement 41
Artikel 16 bis, lid 1

1. Eurojust stelt een blijvende nauwe samenwerking met Europol in, voorzover dit nodig is voor het uitvoeren van de in artikel 6 genoemde taken en voor de verwezenlijking van zijn doelstellingen, alsmede rekening houdend met de noodzaak doublures te vermijden. De wezenlijke elementen van deze samenwerking worden in detail geregeld in een akkoord dat door de Raad dient te worden goedgekeurd nadat het gemeenschappelijke controleorgaan over de bepalingen inzake gegevensbescherming **is** geraadpleegd.

1. Eurojust stelt een blijvende nauwe samenwerking met Europol in, voorzover dit nodig is voor het uitvoeren van de in artikel 6 genoemde taken en voor de verwezenlijking van zijn doelstellingen, alsmede rekening houdend met de noodzaak doublures te vermijden. De wezenlijke elementen van deze samenwerking worden in detail geregeld in een akkoord dat door de Raad dient te worden goedgekeurd nadat **het Europees Parlement en** het gemeenschappelijke controleorgaan over de bepalingen inzake gegevensbescherming **zijn** geraadpleegd.

Motivering

Bij de invulling van de samenwerking tussen Eurojust en Europol moet ook worden vermeld dat het Europees Parlement wordt geraadpleegd.

Amendement 42
Artikel 16 bis, lid 4

4. Eurojust stelt een blijvende nauwe samenwerking in met het Europees Bureau voor fraudebestrijding (OLAF). **In dat**

4. Eurojust stelt een blijvende nauwe samenwerking met het Europees Bureau voor fraudebestrijding (OLAF) in, **die berust**

verband kan OLAF bijdragen aan de werkzaamheden van Eurojust met het oog op de coördinatie van onderzoeken en vervolgingen op het gebied van de financiële belangen van de Gemeenschappen, hetzij op initiatief van Eurojust, hetzij op verzoek van het Europees Bureau voor fraudebestrijding, wanneer de betrokken bevoegde nationale autoriteiten zich daar niet tegen verzetten.

op een intensieve, continue informatie-uitwisseling. OLAF *ondersteunt* de werkzaamheden van Eurojust met het oog op de coördinatie van onderzoeken en vervolgingen op het gebied van de financiële belangen van de Gemeenschappen, hetzij op initiatief van Eurojust, hetzij op verzoek van het Europees Bureau voor fraudebestrijding, wanneer de betrokken bevoegde nationale autoriteiten zich daar niet tegen verzetten.

Motivering

Dit amendement is bedoeld om een grotere mate van gelijkheid tussen OLAF en Eurojust te bereiken.

Amendement 43 Artikel 16 bis, lid 6

6. Voorzover nodig om zijn taken te verrichten, kan Eurojust, met instemming van de Raad en nadat het gemeenschappelijke controleorgaan over de bepalingen inzake gegevensbescherming *is* geraadpleegd, akkoorden sluiten met derde landen over samenwerking tussen Eurojust en de bevoegde nationale autoriteiten van deze landen. Deze akkoorden kunnen met name bepalingen bevatten over de wijze waarop verbindingsofficieren of de verbindingsmagistraten bij Eurojust gedetacheerd worden. Eurojust kan ook zonder een akkoord en zonder dat informatie betreffende persoonsgegevens, behoudens in de in artikel 16 ter, lid 4, bedoelde gevallen, wordt uitgewisseld, met deze autoriteiten samenwerken om urgente problemen op te lossen.

6. Voorzover nodig om zijn taken te verrichten, kan Eurojust, met instemming van de Raad en nadat *het Europees Parlement en* het gemeenschappelijke controleorgaan over de bepalingen inzake gegevensbescherming *zijn* geraadpleegd, akkoorden sluiten met derde landen over samenwerking tussen Eurojust en de bevoegde nationale autoriteiten van deze landen. Deze akkoorden kunnen met name bepalingen bevatten over de wijze waarop verbindingsofficieren of de verbindingsmagistraten bij Eurojust gedetacheerd worden. Eurojust kan ook zonder een akkoord en zonder dat informatie betreffende persoonsgegevens, behoudens in de in artikel 16 ter, lid 4, bedoelde gevallen, wordt uitgewisseld, met deze autoriteiten samenwerken om urgente problemen op te lossen.

Motivering

Gezien het uiterst gevoelige karakter van de hele problematiek van de bescherming van persoonsgegevens, moet ook het Parlement worden geraadpleegd in verband met overeenkomsten inzake uitwisseling van dergelijke gegevens tussen Eurojust en derde landen.

Amendement 44
Artikel 16 ter, lid 3

3. De uitwisseling van informatie bedoeld in lid 1 kan, wanneer het persoonsgegevens betreft, alleen geschieden wanneer een overeenkomst inzake uitwisseling van informatie is gesloten tussen Eurojust en zijn tegenhanger. Deze overeenkomst kan alleen worden gesloten indien de tegenhanger hetzelfde niveau van gegevensbescherming waarborgt als het niveau bepaald in Verdrag 108 van de Raad van Europa van 28 januari 1981 en indien de relevante bepalingen aangaande vertrouwelijkheid van de uitwisseling en verwerking van gegevens in de overeenkomst worden vermeld. Deze overeenkomsten tussen Eurojust en zijn tegenhanger worden, nadat het gemeenschappelijke controleorgaan over de bepalingen inzake gegevensbescherming *is* geraadpleegd, door de Raad goedgekeurd voordat zij in werking treden.

3. De uitwisseling van informatie bedoeld in lid 1 kan, wanneer het persoonsgegevens betreft, alleen geschieden wanneer een overeenkomst inzake uitwisseling van informatie is gesloten tussen Eurojust en zijn tegenhanger. Deze overeenkomst kan alleen worden gesloten indien de tegenhanger hetzelfde niveau van gegevensbescherming waarborgt als het niveau bepaald in Verdrag 108 van de Raad van Europa van 28 januari 1981 en indien de relevante bepalingen aangaande vertrouwelijkheid van de uitwisseling en verwerking van gegevens in de overeenkomst worden vermeld. Deze overeenkomsten tussen Eurojust en zijn tegenhanger worden, nadat **het Europees Parlement en** het gemeenschappelijke controleorgaan over de bepalingen inzake gegevensbescherming **zijn** geraadpleegd, door de Raad goedgekeurd voordat zij in werking treden.

Motivering

Gezien het uiterst gevoelige karakter van de hele problematiek van de bescherming van persoonsgegevens, moet ook het Parlement worden geraadpleegd.

Amendement 45
Artikel 19, lid -1 (nieuw)

-1. De werktalen van Eurojust zijn de officiële talen van de Europese Unie.

Motivering

Zie motivering bij amendement 46.

Amendement 46
Artikel 19, lid 2

2. Het jaarverslag voor de Raad, bedoeld in artikel 20, lid 1, tweede alinea, wordt opgesteld in de talen van de instellingen van de Europese Unie.

2. Alle door Eurojust uit te brengen verslagen, met name het verslag aan het Europees Parlement krachtens artikel 20, lid 1, worden opgesteld in alle talen van de instellingen van de Europese Unie.

Motivering

Dit amendement is gerechtvaardigd gezien de noodzaak tot handhaving van de taalpluraliteit, met name op gebieden zoals justitiële samenwerking waar de taalcapaciteit van oudsher meer beperkt is. Beperkingen op dit terrein zouden in de praktijk kunnen worden geïnterpreteerd als een belemmering voor het stimuleren van de inschakeling van Eurojust door de nationale justitiële autoriteiten.

Amendement 47 Artikel 19, lid 2 bis (nieuw)

2 bis. Bij de vervulling van zijn taken kan het nationale lid zich uitdrukken in de officiële taal van het land dat hij vertegenwoordigt.

Motivering

Gezien de gewichtige bevoegdheden van het nationale lid moet hem de mogelijkheid worden gegeven de taal van het door hem vertegenwoordigde land te bezigen.

Amendement 48 Artikel 20, lid 1

1. De voorzitter brengt, namens het college, jaarlijks schriftelijk verslag uit aan de Raad over de activiteiten en het beheer, ook op het stuk van begroting, van Eurojust.

Daartoe stelt het college een jaarverslag op over de activiteiten van Eurojust en de problemen in verband met het strafrechtelijk beleid in de Europese Unie die naar aanleiding van Eurojust-activiteiten aan het licht gekomen zijn. ***In dat verslag kan Eurojust voorts voorstellen doen ter verbetering van de justitiële samenwerking in strafzaken.***

De voorzitter verstrekt ook alle rapporten of andere inlichtingen over de werking van Eurojust waarom de Raad hem ***kan*** verzoeken.

1. De voorzitter brengt, namens het college, jaarlijks schriftelijk verslag uit aan de Raad ***en het Europees Parlement*** over de activiteiten en het beheer, ook op het stuk van begroting, van Eurojust.

Daartoe stelt het college een jaarverslag op over de activiteiten van Eurojust en de problemen in verband met het strafrechtelijk beleid in de Europese Unie die naar aanleiding van Eurojust-activiteiten aan het licht gekomen zijn.

De voorzitter verstrekt ook alle rapporten of andere inlichtingen over de werking van Eurojust waarom de Raad ***en het Europees Parlement*** hem ***kunnen*** verzoeken.

Motivering

Doel van dit amendement is ervoor te zorgen dat het EP volledig op de hoogte wordt gehouden van de werkzaamheden van Eurojust, zowel via de jaarverslagen als via de mogelijkheid die het EP wordt geboden specifieke verslagen of gegevens aan te vragen. Ook de lidstaten moeten op

dezelfde manier over de activiteiten van Eurojust worden geïnformeerd. Onbegrijpelijk daarentegen is waarom uitdrukkelijk wordt gesproken over de mogelijkheid die Eurojust zou moeten hebben om voorstellen te doen tot wijziging van het Europese beleid van samenwerking in strafzaken. Volgens ons moet dat een voorrecht blijven van instellingen als de Raad en de lidstaten, de Commissie en het Parlement, die zich institutioneel met dergelijke beleidspunten bezighouden.

Amendement 49
Artikel 20, lid 2

2. Het voorzitterschap van de Raad doet het Europees Parlement jaarlijks een [...] rapport over de werkzaamheden van Eurojust **toekomen**.

2. De voorzitter en de nationale leden zorgen ervoor dat de lidstaten volledig worden geïnformeerd over de werkzaamheden van Eurojust.

Motivering

Zie motivering bij amendement 48.

Amendement 50
Artikel 20, lid 2 bis (nieuw)

2 bis. De voorzitter van het gemeenschappelijk controleorgaan doet jaarlijks een rapport over de werkzaamheden van dit orgaan toekomen aan de Raad en het Europees Parlement.

Motivering

Met het oog op een optimaal functioneren van het gemeenschappelijk controleorgaan moet de nadruk worden gelegd op de rol en het belang van dit orgaan, om zo bekendheid te geven aan het werk dat het zal verrichten ten behoeve van de bescherming van de persoonsgegevens van de burgers in de EU.

Amendement 51
Artikel 21 quater, lid 2

2. Het [...] verleent Eurojust vóór 30 april van het jaar n+2 kwijting voor de uitvoering van de begroting.

2. Het **Europees Parlement** verleent Eurojust **op aanbeveling van de raad van beheer** vóór 30 april van het jaar n+2 kwijting voor de uitvoering van de begroting.

Motivering

Het Parlement heeft € 3,5 miljoen aan vastleggingen en € 2 miljoen aan betalingen in de reserve geplaatst voor artikel B5-825. Een van de voorwaarden voor het vrijgeven van deze middelen betreft een adequate kwijtingsregeling. Het verlenen van kwijting dient onder de verantwoordelijkheid van het Parlement te vallen.

Amendement 52
Artikel 21 sexies, lid 3 (nieuw)

Overeenkomstig het Interinstitutioneel Akkoord van 25 mei 1999 betreffende de interne onderzoeken verricht door het Europees Bureau voor fraudebestrijding (OLAF)¹ neemt het college een besluit ter vergemakkelijking van de uitvoering van interne onderzoeken door OLAF.

¹ *PB L 136 van 31.5.1999, blz. 15.*

Motivering

Aangezien het functioneren van Eurojust uit de Gemeenschapsbegroting zal worden gefinancierd, is het van wezenlijk belang dat OLAF de mogelijkheid krijgt om onderzoek uit te voeren.

Amendement 53
Artikel 22 ter (nieuw)

Artikel 22 ter

Het Hof van Justitie is bevoegd voor de uitlegging en de correcte toepassing van het onderhavige besluit.

Motivering

Spreekt voor zich.

ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE

Wetgevingsresolutie van het Europees Parlement over het ontwerpbesluit van de Raad betreffende de oprichting van Eurojust ter versterking van de bestrijding van ernstige vormen van georganiseerde criminaliteit (12727/1/2001 - C5-0514/2001 - 2000/0817(CNS))

(Raadplegingsprocedure - hernieuwde raadpleging)

Het Europees Parlement,

- gezien het ontwerpbesluit van de Raad betreffende de oprichting van Eurojust ter versterking van de bestrijding van ernstige vormen van georganiseerde criminaliteit (12727/1/2001 - C5-0514/2001)¹,
 - gelet op zijn standpunt van 17 mei 2001,
 - gelet op de artikelen 67 en 71, lid 2 van zijn Reglement,
 - gezien het verslag van de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken en de adviezen van de Begrotingscommissie en de Commissie juridische zaken en interne markt inzake de rechtsgrondslag (A5-0398/2001),
1. hecht zijn goedkeuring aan het aldus gewijzigde ontwerpbesluit van de Raad;
 2. verzoekt de Raad, wanneer deze voornemens is af te wijken van de door het Parlement goedgekeurde tekst, het Parlement hiervan op de hoogte te stellen;
 3. wenst dat de overlegprocedure wordt ingeleid ingeval de Raad voornemens is af te wijken van de door het Parlement goedgekeurde tekst;
 4. wenst opnieuw te worden geraadpleegd ingeval de Raad voornemens is ingrijpende wijzigingen aan te brengen in zijn ontwerpbesluit;
 5. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en de Commissie.

¹ Nog niet in het PB gepubliceerd.

TOELICHTING

I. Hernieuwde voorlegging aan het Europees Parlement

De eerste keer dat het Europees Parlement te maken kreeg met twee initiatieven inzake de oprichting van Eurojust was in november 2000: deze initiatieven werden door de Raad aan het Parlement voorgelegd ter fine van advies overeenkomstig artikel 39 van het EU-Verdrag. Het ging daarbij om de volgende teksten:

- het initiatief van de Bondsrepubliek Duitsland met het oog op de aanneming van een besluit van de Raad betreffende de oprichting van een Eurojust-team;
- het initiatief van vier voorzitterschappen: Portugal, Frankrijk, Zweden en België met het oog op de aanneming van een besluit van de Raad betreffende de oprichting van Eurojust ter versterking van de bestrijding van ernstige vormen van georganiseerde criminaliteit.

Naar aanleiding daarvan stelde uw rapporteur een omvangrijk verslag op (A5-0153/2001) dat door het Parlement op 27 april 2001 werd aangenomen. De Raad besloot in de daaropvolgende beraadslagingen substantiële wijzigingen in de oorspronkelijke initiatieven aan te brengen zodat hernieuwde voorlegging aan het Europees Parlement noodzakelijk werd.

II. Met het eerste verslag geboekte successen

Het Parlement heeft met voldoening geconstateerd dat de Raad sommige amendementen in grote lijnen heeft overgenomen in het document dat aan de hernieuwde raadpleging ten grondslag ligt (12727/01, EUROJUST 12 van 12 oktober 2001). Daarbij gaat het met name om amendement 13 van het eerste verslag, dat betrekking heeft op het materiële bevoegdheidsgebied van Eurojust (artikel 5); de bevoegdheidsgebieden van Eurojust worden zodanig geformuleerd dat ook grensgevallen en nieuwe vormen van ernstige criminaliteit daaronder vallen. De Raad ging verder akkoord met het voorstel een tweede lid op te nemen, op grond waarvan Eurojust op andere dan de genoemde bevoegdheidsgebieden opsporings- en strafvervolgingsactiviteiten op verzoek van een bevoegde nationale instantie kan ondersteunen. Daarmee is optimale flexibiliteit bereikt.

In het nieuwe artikel 6 bis, dat de uitvoering van de taak van Eurojust via de nationale leden regelt, werd overeenkomstig amendement 14 van het EP-verslag het volgende opgenomen:

- coördinatie tussen de bevoegde autoriteiten van de betrokken lidstaten;
- een gemeenschappelijk opsporingsteam uit hoofde van desbetreffende samenwerkingsovereenkomsten.

Een ander onderdeel van het oorspronkelijke amendement 14 is te vinden in het nieuwe artikel 6 quater dat bepaalt dat, indien de autoriteiten van de lidstaten geen gevolg geven aan een verzoek van Eurojust, zij dit besluit in de regel met redenen moeten omkleden.

De nieuwe versie van artikel 4, lid 1 is overgenomen uit amendement 11 van het Europees Parlement (met kleine taalkundige wijzigingen). Dit was ingediend met het oog op een pragmatisch en minder formeel uitgangspunt bij de formulering van het mandaat van Eurojust.

Verder kon amendement 30 in het ontwerp van tweede verslag door de rapporteur worden ingetrokken, omdat de Raad inmiddels ook tot de overtuiging was gekomen dat een lidstaat het verstrekken van persoonsgegevens niet op grond van zijn nationale recht mag verbieden.

III. Het tweede verslag

Alle niet door de Raad overgenomen amendementen dient uw rapporteur opnieuw in voorzover de tekstversie waarop dit tweede verslag is gebaseerd, dat toelaat.

1) De voorloper van Eurojust

Uw rapporteur acht het van groot belang dat bij de oprichting van Eurojust rekening wordt gehouden met de ervaring die is opgedaan met het voorlopige orgaan voor justitiële samenwerking dat op 1 maart 2001 met zijn werk is begonnen. Er zij op gewezen dat dit voorlopige orgaan slechts een eerste stap is op de weg naar uitvoering van het mandaat van Tampere. Daarom drong het Parlement erop aan dat het bestaan van dit orgaan geen aanleiding mag zijn de definitieve oprichting van Eurojust op de lange baan te schuiven. Het dringt er verder op aan de hand te houden aan het in Tampere vastgestelde tijdschema (aanneming van het rechtsinstrument vóór eind 2001).

2) Rechtsstaatsbeginselen

Uitbreiding van de justitiële samenwerking in strafzaken tegenover de bevoegdheden van Europol is een vereiste dat voortvloeit uit de rechtsstaatsbeginselen. Eurojust moet zodanig gestalte krijgen dat het kan worden beschouwd als uitgangspunt voor een toekomstig Europees openbaar ministerie dat de rechtspraktijk in de Europese Unie met betrekking tot het strafrecht versterkt, de reeds geformuleerde, maar helaas nog niet geratificeerde overeenkomsten toepast en de tot dusver genomen initiatieven verder ontwikkelt.

3) Rechtsgrondslag

Volgens uw rapporteur dient aan de artikelen 31, respectievelijk 31, letter a) en artikel 34, lid 2, letter c) van het EU-Verdrag artikel 29 als rechtsgrondslag te worden toegevoegd. Dit is in verband met de voorgestelde bevoegdheden zinvol omdat in dit artikel de taak van Eurojust tot uitdrukking komt, namelijk "de burgers in een ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid een hoog niveau van zekerheid te verschaffen". Verder is in artikel 29 bepaald dat de bestrijding van bepaalde vormen van georganiseerde en niet-georganiseerde criminaliteit mogelijk is door nauwere politieke en justitiële samenwerking, o.a. via Europol.

4) Samenwerking met de Eurojust-partners

De samenwerking met de reeds bestaande organen op het gebied van justitiële en politieke samenwerking is van groot belang voor een succesvol optreden van Eurojust bij de bestrijding van ernstige criminaliteit in de Europese Unie. Bevoegdheidsconflicten en overlapping van werk moeten absoluut worden vermeden. Uw rapporteur steunt dan ook het streven van de Raad om de aard van de samenwerking zo bindend mogelijk te definiëren. Eurojust en de afzonderlijke organen moeten echter over speelruimte beschikken om aan de samenwerking, uitgaande van hun rechtsgrondslag en mandaat, doeltreffend gestalte te kunnen geven.

5) Collegialiteit en effectiviteit

Tenslotte werd in Tampere tot de oprichting van Eurojust besloten omdat het netwerk van rechters, officieren van justitie en databanken alleen geen doorslaggevende verbetering bij de justitiële samenwerking in strafzaken opleverde. De meerwaarde van Eurojust is juist dat

rechters en officieren van justitie uit de lidstaten voor het eerst een college vormen om snel met collega's uit andere lidstaten maatregelen te kunnen bespreken en eventueel te kunnen nemen.

Het is daarom niet zinvol daarnaast nog nationale correspondenten in te stellen die noch geografisch noch in personeelsopzicht een band met Eurojust hebben. Doel van Eurojust is immers juist de opsporings- en strafvervolgingsactiviteiten op het gebied van de ernstige grensoverschrijdende criminaliteit onder te brengen bij een eenheid waartoe de lidstaten zich rechtstreeks kunnen wenden, en omgekeerd. Nationale correspondenten zouden daarbij alleen maar voor verwarring zorgen en de informatiestroom en effectieve samenwerking bemoeilijken. De voor hen beoogde taak kan worden vervuld door het Europees Justitieel Netwerk.

Om dezelfde reden is uw rapporteur erop tegen dat in de wetstekst sprake is van "bevoegde autoriteiten" van een lidstaat. De autoriteiten die zich tot Eurojust wenden of waartoe Eurojust zich wendt, dienen rechtstreeks te kunnen reageren en niet eerst via een centrale instantie. Uit ervaringen die zijn opgedaan op het gebied van de georganiseerde criminaliteit blijkt dat alleen korte kanalen en procedures succes beloven.

6) Mandaat en mogelijkheden tot optreden

Om via korte kanalen en procedures effectief te kunnen werken, is nauwe samenwerking van essentieel belang. Deze samenwerking wordt gewaarborgd door een college dat de lidstaten tot gemeenschappelijke opsporings- en strafvervolgingsactiviteiten aanspoort. Dit college dient niet alleen de aanzet te geven tot optreden in de lidstaten en dit optreden te coördineren of aan de hand van aanbevelingen optimaal te maken, maar het dient ook de lidstaten ertoe aan te sporen gemeenschappelijke opsporingsteams te vormen. In gevallen waarin de lidstaten niet aan zo'n verzoek voldoen, moeten zij verplicht zijn dit met redenen te staven. Bovendien zal Eurojust de lidstaten op de hoogte houden van lopend onderzoek en lopende zaken in de Europese Unie.

Tegenover deze steun staat dat Eurojust is aangewezen op informatie uit de nationale strafregisters en het informatiesysteem van Schengen. Daarnaast zal Eurojust gebruik maken van het reeds bestaande instrumentarium, zoals de gegevensbank van het Europees Justitieel Netwerk en de analyses van Europol.

7) Gegevensbescherming

Van bijzonder belang vindt uw rapporteur dat bij de gegevensverwerking door Eurojust een adequate bescherming van de individu wordt gewaarborgd. Dit is alleen het geval als de opslag van persoonsgegevens tot het noodzakelijke beperkt wordt en als de gegevens niet langer dan absoluut noodzakelijk worden opgeslagen. Daarbij mag geen onderscheid worden gemaakt tussen met de hand of automatisch verwerkte gegevens. Speciale eisen moeten worden gesteld aan de opslag van gegevens van slachtoffers en getuigen.

Het recht van de individu op informatie moet gewaarborgd zijn en via de rechter kunnen worden afgedwongen. De lidstaat die gegevens aan Eurojust heeft doorgegeven, mag niet de mogelijkheid hebben op grond van nationale voorschriften het verstrekken van inlichtingen te verbieden. De bedenking dat een persoon die inlichtingen wenst van een land met een restrictief recht inzake de verstrekking van inlichtingen via Eurojust meer informatie zou kunnen krijgen dan van de bevoegde nationale instanties, dient te worden ontzenuwd door het recht op informatie te beperken tot strafzaken die onder de bevoegdheid van Eurojust vallen (overeenkomstig artikel 5).

Alle gegevensbestanden dienen om de twee jaar te worden gecontroleerd.

8) Zetel van Eurojust

Om zijn taken te kunnen vervullen moet Eurojust onafhankelijk kunnen werken, zonder beïnvloeding door de Raad of de Commissie. De zetel van Eurojust kan reeds een signaal in die richting zijn, maar ook voor de plaats die Eurojust op het gebied van de justitiële en politieke samenwerking moet innemen. Uw rapporteur stelt daarom Luxemburg als toekomstige zetel voor, zowel om de onafhankelijkheid van Eurojust te benadrukken als om de belangrijke rol van Eurojust op justitieel gebied in de Europese Unie te accentueren.

12 november 2001

ADVIES VAN DE BEGROTINGSCOMMISSIE

aan de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken

inzake het ontwerpbesluit van de Raad betreffende de oprichting van Eurojust ter versterking van de bestrijding van ernstige vormen van georganiseerde criminaliteit (12727/1/2001 - C5-0514/2001 - 2000/0817(CNS))

Rapporteur voor advies: Kathalijne Maria Buitenweg

PROCEDURE

De Begrotingscommissie benoemde op haar vergadering van 6 november 2001 Kathalijne Maria Buitenweg tot rapporteur voor advies.

Zij behandelde het ontwerpadvies op haar vergadering van 12 november 2001.

Op deze vergadering keurde zij met algemene stemmen onderstaande amendementen goed.

Bij de stemming waren aanwezig: Terence Wynn (voorzitter), Reimer Böge (ondervoorzitter), Ioannis Averoff, Carlos Costa Neves, Alexander de Roo (verving Kathalijne Maria Buitenweg, overeenkomstig artikel 153, lid 2 van het Reglement), Den Dover, James E.M. Elles, Göran Färm, Markus Ferber, Salvador Garriga Polledo, Neena Gill, Wolfgang Ilgenfritz, Anne Elisabet Jensen, Constanze Angela Krehl, Wilfried Kuckelkorn, Juan Andrés Naranjo Escobar, Paul Rübig, Per Stenmarck, Kyösti Tapio Virrankoski, Ralf Walter en Brigitte Wenzel-Perillo.

BEKNOPTE MOTIVERING

I. Inleiding

Overeenkomstig de conclusies van de staatshoofden en regeringsleiders, op 15 en 16 oktober 2000 in Tampere bijeen, dient er voor eind 2001 een eenheid te worden opgezet bestaande uit 15 officieren van justitie, rechters en politiefunctionarissen met gelijkwaardige bevoegdheden (Eurojust). Met Eurojust wordt beoogd de coördinatie en samenwerking te vergemakkelijken met betrekking tot ernstige delicten en met name de georganiseerde criminaliteit.

De Raad heeft het Europees Parlement op 27 juli 2000 geraadpleegd en dit heeft zijn verslag op 17 mei 2001 aangenomen¹. Bij schrijven van 19 oktober 2001 deelde de Raad de Voorzitter van het Parlement mee dat hij voornemens was het initiatief van de Republiek Portugal, de Franse Republiek, het Koninkrijk Zweden en het Koninkrijk België ingrijpend te wijzigen, zodat een hernieuwde raadpleging nodig werd. Het voorzitterschap wil de rechtsgrondslag op de bijeenkomst van de JBZ-Raad op 6-7 december a.s. goedkeuren. Het is daarom absoluut noodzakelijk dat het Parlement zijn verslag tijdens de vergaderperiode van november II aanneemt.

¹ A5-0153/2001. Rapporteur: Evelyn Gebhardt.

Op het moment van opstelling van dit advies had het Parlement nog geen definitieve tekst ontvangen en was er nog geen financieel memorandum ingediend. De rapporteur voor advies is van mening dat het ondanks deze onorthodoxe gang van zaken van het grootste belang is dat de standpunten van de Begrotingscommissie worden meegenomen, voordat het Parlement zijn verslag aanneemt. De rapporteur voor advies gaat voor haar opmerkingen en amendementen uit van de voorlopige tekst van de Raad¹.

II. Budgettaire aspecten

Leden van Eurojust: De eenheid zal bestaan uit één lid per lidstaat en er worden 15 plaatsvervangende nationale leden benoemd.

Personeel: Eurojust wordt bijgestaan door een secretariaat dat onder leiding staat van een administratief directeur. In een voorlopig financieel memorandum wordt een personeelssterkte van 32 medewerkers voorgesteld. Artikel 21 bis bepaalt dat naast de inkomsten en de uitgaven de personeelsbezetting van de eenheid in de begroting wordt opgenomen en daarmee onderworpen is aan de besluiten van de begrotingsautoriteit, zoals ook bij de EU-organen het geval is. Zonder vooruit te willen lopen op toekomstige besluiten over de personeelsbezetting, is deze voor de Begrotingscommissie aanvaardbaar.

Financiering: De salarissen en emolumenten van de nationale leden en hun medewerkers komen ten laste van de respectieve lidstaten, terwijl de uitgaven in verband met het functioneren van de eenheid (operationele uitgaven van de leden, personeel, gebouw, technische uitrusting, onderhoud, dienstreiskosten, enz.) uit de EG-begroting gedekt worden, tenzij de Raad met eenparigheid van stemmen een andersluidend besluit neemt (overeenkomstig artikel 41, lid 3 van het Verdrag).

Opstelling van de Eurojust-begroting: De administratief directeur stelt jaarlijks een voorontwerp van begroting op en het college stelt de ontwerpbegroting vast. De Commissie stelt vervolgens in het kader van de begrotingsprocedure de jaarlijkse subsidie aan de Eurojust-begroting voor, waarover de begrotingsautoriteit een besluit moet nemen. Daarnaast zal Eurojust over andere middelen en bijdragen kunnen beschikken.

Omvang van de middelen: Er zij aan herinnerd dat in het voorontwerp van begroting 2002 een artikel B5-825 voor Eurojust is opgenomen met een pm-vermelding (rubriek 3 van de financiële vooruitzichten). Dit heeft de Raad in eerste lezing ongewijzigd gelaten. Het Parlement heeft in eerste lezing 3,5 miljoen euro aan vastleggingen en 2 miljoen euro aan betalingen in de reserve geplaatst. Het Parlement heeft ermee ingestemd dat alle uitgaven voor Eurojust in rubriek 3 (intern beleid) worden opgenomen². De Raad heeft het amendement van het EP verworpen en in tweede lezing de pm-vermelding hersteld.

III. Punten van bijzondere zorg

De rapporteur voor advies vestigt de aandacht van de leden op de volgende kwesties:

Kwijting: Zoals hierboven aangestipt, heeft het Parlement € 3,5 miljoen aan vastleggingen en € 2

¹ Ontwerpbesluit van de Raad betreffende de oprichting van Eurojust (EUROJUST 12 - 12727/1/01 rev. 1).

² In eerdere documenten heeft uw rapporteur de vraag gesteld of beleidsuitgaven onder rubriek 3 (intern beleid) dienen te vallen en administratieve uitgaven onder rubriek 5 (administratieve uitgaven). De Begrotingscommissie kwam in haar beraadslagingen tot de conclusie dat het aanvaardbaar is alle uitgaven in rubriek 3 op te nemen.

miljoen aan betalingen in de reserve geplaatst. Een van de voorwaarden voor het vrijgeven van deze middelen betreft een adequate kwijtingsregeling. Het verlenen van kwijting dient naar de mening van de rapporteur voor advies onder de verantwoordelijkheid van het Parlement te vallen.

OLAF: De rapporteur voor advies is van mening dat OLAF interne onderzoeken bij Eurojust moet kunnen uitvoeren overeenkomstig het Interinstitutioneel Akkoord van 25 mei 1999 betreffende de interne onderzoeken verricht door het Europees Bureau voor fraudebestrijding.

Wildgroei van instrumenten voor gegevensbescherming binnen de derde pijler: Volgens het ontwerp moet Eurojust een functionaris voor gegevensbescherming (een personeelslid) benoemen die moet toezien op de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens. In het ontwerpbesluit staan specifieke bepalingen inzake de gegevensbescherming. Nadere regelingen moeten in het reglement van orde worden opgenomen. Hier is sprake van analogie met de voorschriften inzake gegevensbescherming binnen de eerste pijler en de rapporteur voor advies heeft daar geen bezwaar tegen. Daarnaast wordt echter de oprichting van een gemeenschappelijk controleorgaan voorgesteld. Ook andere instrumenten binnen de derde pijler (Schengen, Europol en de Douane-unie) kenden een dergelijke bepaling. Voor de drie gemeenschappelijke controleorganen in deze instrumenten is evenwel een gezamenlijk secretariaat opgericht¹. Volgens de rapporteur voor advies moet besluit van de Raad 2000/641/JBZ zodanig worden aangepast dat ook Eurojust eronder valt. Hiervoor is geen amendement op het onderhavige ontwerpbesluit vereist.

De rapporteur voor advies is van oordeel dat de wildgroei van instrumenten voor de gegevensbescherming binnen de derde en de eerste pijler niet mag voortduren. Op langere termijn moet er één orgaan komen dat verantwoordelijk is voor de gegevensbescherming binnen de eerste pijler en op grond van alle instrumenten binnen de derde pijler.

AMENDEMENTEN

De Begrotingscommissie verzoekt de ten principale bevoegde Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken onderstaande amendementen in haar verslag op te nemen:

Door de Raad voorgestelde tekst²

Amendementen van het Parlement

Amendement 1 Overweging 4

(4) Het is wenselijk dat Eurojust en Europol een nauwe samenwerking tot stand brengen en handhaven.

(4) Het is wenselijk dat Eurojust en Europol een nauwe samenwerking tot stand brengen en handhaven, *en dat Eurojust*

¹ (2000/641/JBZ) Besluit van de Raad van 17 oktober 2000 tot oprichting van een secretariaat voor de gemeenschappelijke controleorganen voor gegevensbescherming ingesteld bij de Overeenkomst tot oprichting van een Europese Politiedienst (Europol-Overeenkomst), de Overeenkomst inzake het gebruik van informatica op douanegebied en de Overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten Akkoord betreffende de geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen (Schengen-Overeenkomst).

² Nog niet in het PB gepubliceerd.

opgenomen wordt in het gezamenlijke secretariaat van de gemeenschappelijke controleorganen dat uit hoofde van de overeenkomsten inzake Europol, Schengen en de Douane-unie is opgericht.

Motivering

Zoals de Begrotingscommissie al eerder heeft gesteld bij andere instrumenten binnen de derde pijler, stelt de rapporteur voor advies voor Eurojust op te nemen in het gezamenlijke secretariaat dat uit hoofde van de overeenkomsten inzake Europol, Schengen en de Douane-unie is opgericht.

Amendement 2
Artikel 21 quater, lid 2

2. Het [...] verleent Eurojust vóór 30 april van het jaar n+2 kwijting voor de uitvoering van de begroting.

2. Het **Europees Parlement** verleent Eurojust **op aanbeveling van de raad van beheer** vóór 30 april van het jaar n+2 kwijting voor de uitvoering van de begroting.

Motivering

Het Parlement heeft € 3,5 miljoen aan vastleggingen en € 2 miljoen aan betalingen in de reserve geplaatst voor artikel B5-825. Een van de voorwaarden voor het vrijgeven van deze middelen betreft een adequate kwijtingsregeling. Het verlenen van kwijting dient naar de mening van de rapporteur voor advies onder de verantwoordelijkheid van het Parlement te vallen.

Amendement 3
Artikel 21 sexies, lid 3 (nieuw)

Overeenkomstig het Interinstitutioneel Akkoord van 25 mei 1999 betreffende de interne onderzoeken verricht door het Europees Bureau voor fraudebestrijding (OLAF) neemt het college een besluit ter vergemakkelijking van de uitvoering van interne onderzoeken door OLAF.

Motivering

Aangezien het functioneren van Eurojust uit de Gemeenschapsbegroting zal worden gefinancierd, is het van wezenlijk belang dat OLAF de mogelijkheid krijgt om onderzoek uit te voeren.

ADVIES VAN DE COMMISSIE JURIDISCHE ZAKEN EN INTERNE MARKT
(Artikel 162 van het Reglement)

aan de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken

inzake het initiatief van de Republiek Portugal, de Franse Republiek, het Koninkrijk Zweden en het Koninkrijk België met het oog op de aanneming van het besluit van de Raad tot oprichting van een voorlopig justitieel samenwerkingsteam
(10356/2000 – C5-0395/2000 – 2000/0816(CNS)) (verslag - Gebhardt)

Brief van de commissievoorzitter aan Graham R. Watson, voorzitter van de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken

Brussel, 18 oktober 2000

Geachte heer Watson,

Op haar vergadering van 17 oktober 2000 behandelde de Commissie juridische zaken en interne markt bovengenoemd onderwerp.

Op deze vergadering hechtte zij haar goedkeuring aan de volgende conclusies:

Artikel 1

1. Elke lidstaat detacheert bij zijn permanente vertegenwoordiging bij de Europese Unie een officier van justitie, een magistraat of een politiefunctaris met gelijkwaardige bevoegdheden, die de verbindingsfuncties kan vervullen ter uitvoering van de doelstellingen en taken bedoeld in lid 2. De 15 aldus aangewezen leden komen te Brussel bijeen in een formatie genaamd "Voorlopig justitieel samenwerkingsteam" en doen daarbij een beroep op de infrastructuur van de Raad.

2. In nauwe samenwerking met het secretariaat-generaal van de Raad en het Europees Justitieel Netwerk:

- a) dragen die personen, binnen het kader van de nationale wetgeving van elke lidstaat, bij aan de goede coördinatie tussen de voor opsporings- en vervolgingsacties bevoegde nationale instanties, voorzover twee of meer lidstaten daarbij betrokken zijn en de zaak een gecoördineerde actie vereist,
- b) vergemakkelijken die personen de justitiële samenwerking in strafzaken tussen de bevoegde instanties van de lidstaten,
- c) staan die personen de lidstaten en de Raad, voorzover nodig, bij met het oog op het overleg over en de aanneming door de Raad van het besluit betreffende de oprichting van de eenheid Eurojust.

Artikel 2

Dit besluit treedt in werking op de dag waarop het wordt aangenomen.

Dit besluit vervalt op de datum van inwerkingtreding van het instrument houdende oprichting van Eurojust.

Gedaan te Brussel op ...

In het initiatief worden de artikelen 31 en 34, lid 2, onder c) van het Verdrag betreffende de Europese Unie als rechtsgrondslag genoemd. In een in uw commissie ingediend amendement wordt voorgesteld om artikel 29 van het EU-Verdrag aan de bovengenoemde artikelen toe te voegen.

Hierbij zij aangetekend dat artikel 29 op zich geen rechtsgrondslag vormt. Dit artikel bevat alleen een verwijzing, onder meer naar artikel 31, onder a) tot en met d).

De Commissie juridische zaken en interne markt was daarom unaniem van mening dat de rechtsgrondslag die in het initiatief wordt aangegeven gegrond en redelijk is en dat artikel 29 van het EU-Verdrag niet als extra rechtsgrondslag moet worden toegevoegd.¹

Om te vermijden dat in de toekomst opnieuw verzoeken in deze zin worden ingediend, heeft de Commissie juridische zaken tevens als beginselkwestie besloten dat artikel 29 van het EU-Verdrag nooit als rechtsgrondslag beschouwd mag worden.

Hoogachtend,

(w.g.) Ana PALACIO VALLELERSUNDI

¹ Bij de stemming waren aanwezig: Beysen, fungerend voorzitter; Rothley, eerste ondervoorzitter; Wallis, rapporteur voor advies; Luis Berenguer Fuster, Maria Berger, Feleknas Uca, Heidi Anneli Hautala, Donald Neil MacCormick, Ioannis Koukiadis, Astrid Thors, Elena Ornella Paciotti, Bert Doorn, Marie-Françoise Garaud, Stefano Zappalà, Manuel Medina Ortega, Klaus-Heiner Lehne, Janelly Fourtou, Christos Zacharakis, Hans-Peter Mayer, Kurt Lechner, Philip Charles Bradbourn en José Pacheco Pereira.