

EUROPEES PARLEMENT

1999



2004

Zittingsdocument

9 september 2003

DEFINITIEVE VERSIE
A5-0288/2003

VERSLAG

1. over het initiatief van de Helleense Republiek over het besluit van de Raad houdende procedures voor de wijziging van het Sirenehandboek (7180/2003 – C5-0149/2003 – 2003/0468(CNS))

2. over het initiatief van de Helleense Republiek over het besluit van de Raad houdende procedures voor de wijziging van het Sirenehandboek (7179/2003 – C5-0148/2003 – 2003/0807(CNS))

Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken

Rapporteur: Carlos Coelho

Verklaring van de gebruikte tekens

- * Raadplegingsprocedure
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- **I Samenwerkingsprocedure (eerste lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- **II Samenwerkingsprocedure (tweede lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt
Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt
- *** Instemming
Meerderheid van de leden van het Parlement, behalve in de in de artikelen 105, 107, 161 en 300 van het EG-Verdrag en in artikel 7 van het EU-Verdrag bedoelde gevallen
- ***I Medebeslissingsprocedure (eerste lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- ***II Medebeslissingsprocedure (tweede lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt
Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt
- ***III Medebeslissingsprocedure (derde lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van de gemeenschappelijke ontwerp tekst

(De aangeduide procedure is gebaseerd op de door de Commissie voorgestelde rechtsgrondslag.)

Amendementen op wetsteksten

Door het Parlement aangebrachte wijzigingen worden in vet cursief aangegeven. De markerings in mager cursief is een aanwijzing voor de technische diensten en betreft passages in de wetstekst waarvoor een correctie wordt voorgesteld (bijvoorbeeld aperte fouten of weglatingen in een taalversie). Dergelijke correcties moeten worden goedgekeurd door de betrokken technische diensten.

INHOUD

Biz.

PROCEDUREVERLOOP

Bij schrijven van 1 april 2003 verzocht de Raad, overeenkomstig artikel 39, lid 1, van het EU-Verdrag, het Parlement om advies inzake het initiatief van de Helleense Republiek over het besluit van de Raad houdende procedures voor de wijziging van het Sirenehandboek (7180/2003 - 2003/0808(CNS)).

Bij schrijven van 1 april 2003 verzocht de Raad, overeenkomstig artikel 67, lid 1, van het EG-Verdrag, het Parlement om advies inzake het initiatief van de Helleense Republiek over het besluit van de Raad houdende procedures voor de wijziging van het Sirenehandboek (7179/2003 - 2003/0807(CNS)).

Op 10 april 2003 gaf de Voorzitter van het Parlement kennis van de verwijzing van deze twee initiatieven naar de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken als commissie ten principale (C5-0148/2003 en C5-0149/2003).

De commissie benoemde op haar vergadering van 23 april 2003 de heer Carlos Coelho tot rapporteur.

Zij behandelde de twee initiatieven van de Helleense Republiek en het ontwerpverslag op haar vergaderingen van 23 april, 12 juni, 9 juli en 1 september 2003.

Op laatstgenoemde vergadering hechtte zij met algemene stemmen haar goedkeuring aan de ontwerpwetgevingsresolutie.

Bij de stemming waren aanwezig: Giacomo Santini (waarnemend voorzitter), Carlos Coelho (rapporteur), Christian Ulrik von Boetticher, Giuseppe Brienza, Marco Cappato (verving Mario Borghezio), Giuseppe Di Lello Finuoli, Koenraad Dillen, Monica Frassoni (verving Alima Boumediene-Thiery), Adeline Hazan, Pierre Jonckheer, Margot Keßler, Eva Klant, Baroness Ludford, Elena Ornella Paciotti, Bernd Posselt, Martine Roure, Heide Rühle, Ole Sørensen (verving Bill Newton Dunn), Anna Terrón i Cusí en Maurizio Turco.

Het verslag werd ingediend op 9 september 2003.

1. ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

over het initiatief van de Helleense Republiek over het besluit van de Raad houdende procedures voor de wijziging van het Sirenehandboek (7180/2003 – C5-0149/2003 – 2003/0808(CNS))

(Raadplegingsprocedure)

Het Europees Parlement,

- gezien het initiatief van de Helleense Republiek (7180/2003)¹,
 - gezien het initiatief van de Helleense Republiek (7179/2003)²,
 - gelet op artikel 30, lid 1, letters a) en b), artikel 31, letters a) en b), en artikel 34, lid 2, letter c), van het EU-Verdrag,
 - gelet op artikel 39, lid 1, van het EU-Verdrag, op grond waarvan het Parlement door de Raad is geraadpleegd (C5-0149/2003),
 - gelet op het Protocol tot opnemng van het Schengen-acquis in het kader van de Europese Unie, op grond waarvan de Raad door het Parlement is geraadpleegd,
 - gelet op de artikelen 106 en 67 van zijn Reglement,
 - gezien het verslag van de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken (A5-0288/2003),
1. hecht zijn goedkeuring aan het initiatief van de Helleense Republiek, zoals geamendeerd door het Parlement;
 2. verzoekt de Raad de tekst van het initiatief dienovereenkomstig te wijzigen;
 3. verzoekt de Raad, wanneer deze voornemens is af te wijken van de door het Parlement goedgekeurde tekst, het Parlement hiervan op de hoogte te stellen;
 4. wenst opnieuw te worden geraadpleegd ingeval de Raad voornemens is ingrijpende wijzigingen aan te brengen in het initiatief van de Helleense Republiek;
 5. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en de Commissie, alsmede aan de regering van de Helleense Republiek.

Door de Helleense Republiek voorgestelde tekst

Amendementen van het Parlement

Amendement 1
Overweging 4 bis (nieuw)

(4 bis) Het Akkoord van Schengen voorziet tot dusverre niet in Sirene-handboek

¹ PB C 82 van 5.4.2003, blz 21.

² PB C 82 van 5.4.2003, blz 21.

dusverre niet in Sirene-bureaus.

Motivering

Duidelijk dient te worden gesteld dat door de eventuele goedkeuring van het Griekse initiatief de Sirene-bureaus eindelijk een behoorlijke rechtsgrondslag zouden hebben. In de Spaanse initiatieven met betrekking tot de invoering van een aantal nieuwe functies voor het informatiesysteem van Schengen, zoals de bestrijding van terrorisme, wordt een rechtsgrondslag voorgesteld binnen het Akkoord van Schengen (via wijziging van artikel 92), beide initiatieven zijn echter nog niet goedgekeurd.

Amendement 2

Overweging 4 ter (nieuw)

(4 bis) In het Verdrag van Amsterdam werd besloten de Schengen-overeenkomst en de daarmee samenhangende bepalingen op te nemen in het kader van de Europese Unie. Krachtens het aan het Verdrag gehechte Schengen-protocol stelt de Raad de rechtsgrondslag vast voor elk van de bepalingen en besluiten die het Schengen-acquis vormen. Toen dit besluit werd genomen kon geen overeenkomst over de rechtsgrondslag van het Sirenehandboek worden bereikt. Het handboek bleef dan ook in de derde pijler, zonder specifieke rechtsgrondslag. Het onderhavige besluit is dan ook tegelijkertijd het besluit over de rechtsgrondslag van het handboek.

Motivering

De goedkeuring van de twee initiatieven zou de facto neerkomen op een besluit over de rechtsgrondslag van het handboek - dat in 1999 niet kon worden bereikt- en over de splitsing van het handboek over de eerste en de derde pijler. Met het oog op een grotere transparantie moet dit uitdrukkelijk worden vermeld.

Amendement 3

Artikel 2

1. De inleiding, ***deel 1 en deel 2, de inleiding van deel 3 en de punten 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4, 3.1.5, 3.1.7, 3.1.8, 3.1.9, 3.1.10 en 3.2 van deel 3***, de inleiding van deel 4 en de punten ***4.1.1, 4.1.2***, 4.2, 4.3, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.4, 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.5.1, 4.5.2, 4.7, 4.8, ***4.9 en 4.10*** van deel 4, de inleiding van deel 5 en de punten 5.1.1, 5.1.2.1, 5.1.2.3, 5.1.2.4, 5.1.2.5, 5.1.2.6, 5.1.2.7, 5.2 en 5.3 van deel 5, en de bijlagen 1, 2, 3 en 4, de inleiding en de formulieren A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M en P in bijlage 5 en bijlage 6 van het Sirenehandboek worden gewijzigd in

1. De inleiding, deel 2 (***behalve 2.1.3***), de inleiding van deel 4 en de punten 4.2, 4.3, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.4, 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.5.1, 4.5.2, 4.7 ***en*** 4.8 van deel 4, de inleiding van deel 5 en de punten 5.1.1, 5.1.2.1, 5.1.2.3, 5.1.2.4, 5.1.2.5, 5.1.2.6, 5.1.2.7, 5.2 en 5.3 van deel 5, en de bijlagen 1, 2, 3 en 4, de inleiding en de formulieren A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M en P in bijlage 5 en bijlage 6 van het Sirenehandboek worden gewijzigd in overeenstemming met de regelgevingsprocedure bedoeld in artikel 3.

overeenstemming met de regelgevingsprocedure bedoeld in artikel 3.

2. Tevens kunnen er aanvullende instructies, waaronder andere bijlagen, in het Sirenehandboek worden opgenomen, overeenkomstig de regelgevingsprocedure bedoeld in artikel 3. In het geval van bijlage 5 kunnen dergelijke wijzigingen in het bijzonder de toevoeging van nodig gebleken nieuwe formulieren omvatten.

2. Tevens kunnen er aanvullende instructies, waaronder andere bijlagen, in het Sirenehandboek worden opgenomen, overeenkomstig de regelgevingsprocedure bedoeld in artikel 3. In het geval van bijlage 5 kunnen dergelijke wijzigingen in het bijzonder de toevoeging van nodig gebleken nieuwe formulieren omvatten.

Motivering

Bepaalde onderdelen van het handboek zouden niet via een comitologieprocedure moeten worden geamendeerd, maar ook in de toekomst door middel van een wetgevingsprocedure. Het gaat hierbij met name om artikelen die relatief gevoelige of politieke kwesties betreffen, zoals gegevensbescherming en staatsveiligheid.

Amendement 4 Artikel 3

1. Ingeval naar dit artikel wordt verwezen, wordt de Commissie bijgestaan door een regelgevend comité, bestaande uit vertegenwoordigers van de lidstaten en voorgezeten door de vertegenwoordiger van de Commissie.

2. Het comité stelt op voorstel van de voorzitter zijn reglement van orde vast op basis van standaardprocedureregels die in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen zijn bekendgemaakt.

3. De vertegenwoordiger van de Commissie legt het comité een ontwerp van de te nemen maatregelen voor. Het comité brengt binnen een termijn die de voorzitter naar gelang van de urgentie van de materie kan vaststellen, advies over dit ontwerp uit. Het comité spreekt zich uit met de meerderheid van stemmen die in artikel 205, lid 2, van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap is voorgeschreven voor de besluiten die de Raad op voorstel van de Commissie moet aannemen. De stemmen van de vertegenwoordigers van de lidstaten in het comité worden gewogen overeenkomstig genoemd artikel. De voorzitter neemt niet aan de stemming deel.

4. De Commissie stelt de beoogde maatregelen vast wanneer zij in overeenstemming zijn met het advies van het comité.

5. Wanneer de beoogde maatregelen niet in overeenstemming zijn met het advies van het comité of wanneer geen advies is uitgebracht, dient de Commissie onverwijld bij de Raad een voorstel betreffende de te nemen maatregelen in

1. De Commissie **wordt** bijgestaan door een regelgevend comité (**hierna het comité genoemd**).

2. Indien naar dit artikel wordt verwezen, zijn de artikelen 5 en 7 van Besluit 1999/468/EG naar analogie van toepassing. De in artikel 5, lid 6, van Besluit 1999/468/EG bedoelde termijn wordt vastgesteld op twee maanden.

3. Het comité stelt zijn reglement van orde vast.

Schrappen

Schrappen

en brengt zij het Europees Parlement op de hoogte.

6. De Raad kan binnen twee maanden na de datum van indiening van het voorstel bij de Raad met een gekwalificeerde meerderheid van stemmen een besluit nemen over het voorstel.

Schrappen

Wanneer de Raad binnen die termijn met een gekwalificeerde meerderheid van stemmen te kennen geeft dat hij zich tegen het voorstel verzet, neemt de Commissie het voorstel opnieuw in behandeling. Zij kan bij de Raad een gewijzigd voorstel indienen, haar voorstel opnieuw indienen of een wetgevingsvoorstel indienen.

Schrappen

Wanneer de Raad bij afloop van die termijn het voorgestelde uitvoeringsbesluit niet heeft aangenomen of niet te kennen heeft gegeven dat hij zich tegen het voorstel voor uitvoeringsmaatregelen verzet, wordt het voorgestelde uitvoeringsbesluit door de Commissie vastgesteld.

Schrappen

Motivering

Een vergelijking tussen de comitologiebepalingen van beide initiatieven toont duidelijk dat zij niet op elkaar zijn afgestemd. Het initiatief voor de eerste pijler verwijst naar de artikelen 5 en 7 van Besluit 1999/468/EG. De tekst van het initiatief voor de derde pijler stemt echter niet overeen met de bepalingen van de artikelen 5 en 7 van Besluit 1999/468/EG (Besluit van de Raad van 28 juni 1999 tot vaststelling van de voorwaarden voor de uitoefening van de aan de Commissie verleende uitvoeringsbevoegdheden, PB L 184 van 17.7.1999, blz. 23). Artikel 7 van het comitologiebesluit bepaalt onder meer dat het Europees Parlement regelmatig op de hoogte wordt gehouden. In het initiatief voor de derde pijler is deze bepaling echter niet opgenomen.

2. ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

over het initiatief van de Helleense Republiek over een verordening van de Raad houdende procedures voor de wijziging van het Sirenehandboek (7179/2003 – C5-0148/2003 – 2003/0807(CNS))

(Raadplegingsprocedure)

Het Europees Parlement,

- gezien het initiatief van de Helleense Republiek (7179/2003)¹,
 - gezien het initiatief van de Helleense Republiek (7180/2003)²,
 - gelet op artikel 66 van het EG-Verdrag,
 - gelet op artikel 67 van het EG-Verdrag, op grond waarvan het Parlement door de Raad is geraadpleegd (C5-0385/2003),
 - geraadpleegd door de Raad overeenkomstig het Protocol tot opnemng van het Schengen-acquis in het kader van de Europese Unie,
 - gelet op de artikelen 106 en 67 van zijn Reglement,
 - gezien het verslag van de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken (A5-0288/2003),
1. hecht zijn goedkeuring aan het initiatief van de Helleense Republiek, zoals geamendeerd door het Parlement;
 2. verzoekt de Raad de tekst van het initiatief dienovereenkomstig te wijzigen;
 3. verzoekt de Raad, wanneer deze voornemens is af te wijken van de door het Parlement goedgekeurde tekst, het Parlement hiervan op de hoogte te stellen;
 4. wenst opnieuw te worden geraadpleegd ingeval de Raad voornemens is ingrijpende wijzigingen aan te brengen in het initiatief van de Helleense Republiek;
 5. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en de Commissie, alsmede aan de regering van de Helleense Republiek.

Door de Helleense Republiek voorgestelde tekst

Amendementen van het Parlement

Amendement 5
Overweging 4 bis (nieuw)

(4 bis) Het Akkoord van Schengen voorziet tot dusverre niet in Sirene-bureaus.

¹ PB C 82 van 5.4.2003, blz 21.

² PB C 82 van 5.4.2003, blz 25.

Motivering

Duidelijk dient te worden gesteld dat door de eventuele goedkeuring van het Griekse initiatief de Sirene-bureaus eindelijk een behoorlijke rechtsgrondslag zouden hebben. In de Spaanse initiatieven met betrekking tot de invoering van een aantal nieuwe functies voor het informatiesysteem van Schengen, zoals de bestrijding van terrorisme, wordt een rechtsgrondslag voorgesteld binnen het Akkoord van Schengen (via wijziging van artikel 92), beide initiatieven zijn echter nog niet goedgekeurd.

Amendement 6

Overweging 4 ter (nieuw)

(4 bis) In het Verdrag van Amsterdam werd besloten de Schengen-overeenkomst en de daarmee samenhangende bepalingen op te nemen in het kader van de Europese Unie. Krachtens het aan het Verdrag gehechte Schengen-protocol stelt de Raad de rechtsgrondslag vast voor elk van de bepalingen en besluiten die het Schengen-acquis vormen. Toen dit besluit werd genomen kon geen overeenkomst over de rechtsgrondslag van het Sirene-handboek worden bereikt. Het handboek bleef dan ook in de derde pijler, zonder specifieke rechtsgrondslag. Het onderhavige besluit is dan ook tegelijkertijd het besluit over de rechtsgrondslag van het handboek.

Motivering

De goedkeuring van de twee initiatieven zou de facto neerkomen op een besluit over de rechtsgrondslag van het handboek - dat in 1999 niet kon worden bereikt - en over de splitsing van het handboek over de eerste en de derde pijler. Met het oog op een grotere transparantie moet dit uitdrukkelijk worden vermeld.

Amendement 7

Artikel 2

1. De inleiding, ***deel 1 en deel 2, de inleiding van deel 3 en de punten 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4, 3.1.5, 3.1.7, 3.1.8, 3.1.9, 3.1.10 en 3.2 van deel 3, de inleiding van deel 4 en de punten 4.3, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.5.1, 4.6, 4.8, 4.9 en 4.10 van deel 4, de inleiding van deel 5 en de punten 5.1.1, 5.1.2.2, 5.2 en 5.3 van deel 5, en de bijlagen 1, 2, 3 en 4, de inleiding en de formulieren A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M en P in bijlage 5 en bijlage 6 van het Sirenehandboek worden gewijzigd in overeenstemming met de regelgevingsprocedure bedoeld in artikel 3.***

2. Tevens kunnen er aanvullende instructies, waaronder andere bijlagen, in het Sirenehandboek

1. De inleiding, deel 2 (***behalve 2.1.3***), de inleiding van deel 4 en de punten 4.3, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.5.1, 4.6 ***en*** 4.8 van deel 4, de inleiding van deel 5 en de punten 5.1.1, 5.1.2.2, 5.2 en 5.3 van deel 5, en de bijlagen 1, 2, 3 en 4, de inleiding en de formulieren A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M en P in bijlage 5 en bijlage 6 van het Sirenehandboek worden gewijzigd in overeenstemming met de regelgevingsprocedure bedoeld in artikel 3.

2. Tevens kunnen er aanvullende instructies, waaronder andere bijlagen, in het Sirenehandboek

worden opgenomen, overeenkomstig de regelgevingsprocedure bedoeld in artikel 3. In het geval van bijlage 5 kunnen dergelijke wijzigingen in het bijzonder de toevoeging van nodig gebleken nieuwe formulieren omvatten.

worden opgenomen, overeenkomstig de regelgevingsprocedure bedoeld in artikel 3. In het geval van bijlage 5 kunnen dergelijke wijzigingen in het bijzonder de toevoeging van nodig gebleken nieuwe formulieren omvatten.

Motivering

Bepaalde onderdelen van het handboek zouden niet via een comitologieprocedure moeten worden geamendeerd, maar ook in de toekomst door middel van een wetgevingsprocedure. Het gaat hierbij met name om artikelen die relatief gevoelige of politieke kwesties betreffen, zoals gegevensbescherming en staatsveiligheid.

TOELICHTING

Het Sirene-handboek

Het Schengen-Informatiesysteem (SIS)¹ levert alleen de gegevens die nodig zijn om het vooropgestelde doel te bereiken. Indien een persoon in de gaten wordt gehouden of wordt gezocht, zal het systeem aangeven dat dit het geval is en welke onmiddellijke actie ondernomen moet worden. Informatie over vervolgacties moet worden opgevraagd bij de SIRENE-contactpunten (**S**upplementary **I**nformation **R**equest at the **N**ational **E**ntry), die zijn ingesteld door de partijen bij de Overeenkomst van Schengen, maar in de verdragstekst niet uitdrukkelijk worden genoemd.

De SIRENE-bureaus zijn op nationaal vlak verantwoordelijk voor de uitwisseling van extra informatie gebaseerd op het SIS. Zij kunnen ook optreden als verbindingsinstantie wanneer lidstaten overleg willen plegen met betrekking tot het soort actie dat moet worden ondernomen als gezochte personen of goederen zijn geïdentificeerd. De belangrijkste taken van de SIRENE-bureaus bestaan uit het plegen van overleg vooraleer gezochte personen of goederen zijn geïdentificeerd, het uitwisselen van informatie, het uitvoeren van veiligheidscontroles om na te gaan of er niet van meerdere zijden signaleringen bestaan op basis van specifieke indicaties, en het stellen van prioriteiten. Er is één SIRENE-bureau per lidstaat, dat 24 uur per dag functioneert.

De taken en de activiteiten van de bureaus worden in detail beschreven in het zogenaamde "SIRENE-handboek".

In het Verdrag van Amsterdam werd besloten de Overeenkomst van Schengen en het acquis in de EU op te nemen. Het Schengen-protocol dat aan het Verdrag van Amsterdam is gehecht² bepaalt dat de Raad de rechtsgrondslag vaststelt voor elk van de elementen van dat acquis. Toen dit besluit werd genomen³, kon geen overeenkomst worden bereikt over de rechtsgrondslag van het SIRENE-handboek. De beslissing werd uitgesteld. Het handboek bleef dan ook in de derde pijler, zonder specifieke rechtsgrondslag⁴.

De twee Griekse initiatieven

Een van de gevolgen daarvan is dat het handboek slechts gewijzigd kan worden volgens de procedures die gelden voor de derde pijler (voorstel van de Commissie of initiatief van een lidstaat, raadpleging van het Europees Parlement en eenparig besluit van de Raad). Deze procedure bleek echter veel te zwaar te zijn.

In de twee Griekse initiatieven - een voor de eerste pijler⁵ en een voor de derde pijler⁶ - wordt voor het wijzigen van het SIRENE-handboek een comitologieprocedure voorgesteld.

Beide initiatieven zijn qua inhoud en vorm vrijwel identiek, behalve het gedeelte dat betrekking heeft op de specifieke aspecten van iedere pijler: in artikel 1 wordt het SIRENE-handboek beschreven; in artikel 2 worden de delen van het handboek opgesomd die volgens de comitologieprocedure gewijzigd moeten worden; in artikel

¹Voor de meest recente gegevens over het Schengen-Informatiesysteem (SIS) zij verwezen naar het werkdokument over het Schengen-Informatiesysteem II (SIS II): actuele ontwikkelingen (tijdschema, nieuwe functie-eisen en gebruikers; momenteel ter behandeling), rapporteur: Carlos Coelho (PE 329.884).
Werkdocument over het Schengen-Informatiesysteem II: toekomstige ontwikkelingen, rapporteur: Carlos Coelho (PE 329.884).

²Artikel 2, lid 1, tweede alinea, tweede zin van het Protocol dat het Schengen-acquis integreert in de Europese Unie.

³Besluit van de Raad (1999/436/CE) van 20 mei 1999, waarin, overeenkomstig de desbetreffende bepalingen van het EG-Verdrag en het EU-Verdrag, de rechtsgrondslag wordt vastgesteld voor elk van de bepalingen en besluiten die het Schengen-acquis vormen. PB L 176 van 10.7.1999, blz. 17-29.

⁴Krachtens artikel 2, lid 1, vierde alinea van het Protocol van Schengen.

⁵Doc. 7179/03 SIRIS 29 COMIX 142.

⁶Doc. 7180/03 SIRIS 30 COMIX 143.

3 wordt de procedure van het comité (reglementeringscomité) omschreven en artikel 4 betreft de inwerkingtreding.

Beoordeling van de twee Griekse initiatieven - procedurekwesties

Vooreerst doen de initiatieven een aantal procedurekwesties rijzen.

De kwestie van het vertrouwelijke karakter van sommige delen van het SIRENE-handboek

Oorspronkelijk is het SIRENE-handboek gerubriceerd als "vertrouwelijk document". Ook toen het Schengen-acquis in de Europese Unie werd geïntegreerd, bleef het vertrouwelijke karakter behouden. Maar met de goedkeuring van nieuwe veiligheidsregels werd ook een voorstel voor een Raadsbesluit betreffende de derubricering van bepaalde delen van het handboek¹. Deze "gederubriceerde" gedeelten zijn in het Publicatieblad bekendgemaakt². De overige gedeelten (de punten 2.3 en de bijlagen 1, 2, 3, 4, 5 en 6) behielden hun rubricering als "beperkt tot de EU"³.

De twee Griekse initiatieven hebben betrekking op zowel de gerubriceerde als de gederubriceerde gedeeltes.

Aangezien het Europees Parlement geen inzicht kon hebben in de gerubriceerde gedeelten, kon het ook geen advies uitbrengen over de vraag of voor het wijzigen van het handboek een beroep moest worden gedaan op de comitologieprocedure. Na diverse contacten besloot de Raad de gerubriceerde gedeelten niet aan het Parlement door te spelen. De Raad legde op de vergadering van de Commissie vrijheden en rechten van de burger, justitie en binnenlandse zaken van 12 juni 2003 een formele verklaring af waarin werd gegarandeerd dat de vertrouwelijke gedeeltes slechts telefoonlijsten en andere contactgegevens bevatten.

Overeenkomstig het beginsel van loyale samenwerking tussen de instellingen, gelooft de rapporteur in de goede trouw van de Raad en in de verklaring dat de inhoud van de gerubriceerde gedeeltes inderdaad beperkt is tot louter contactgegevens.

De kwestie is echter nog open voor toekomstige gevallen die als het ware voorgeprogrammeerd zijn. Ad hoc-oplossingen zijn niet aangewezen. De rapporteur acht het absoluut noodzakelijk dat een akkoord wordt uitgewerkt dat het Europees Parlement de mogelijkheid biedt een advies uit te brengen ofschoon sommige gedeelten van het handboek vertrouwelijk zijn en zullen blijven. Men mag niet denken dat het volstaat een akkoord uit te werken over de derde pijler naar het voorbeeld van het Interinstitutioneel Akkoord over de tweede pijler. Er bestaan immers enorme verschillen tussen de tweede pijler en de ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid. In de eerste plaats gaat het om een ruimte die verdeeld is over de eerste en de derde pijler, zoals ook blijkt uit de twee Griekse initiatieven die ter tafel liggen. Ten tweede overheerst de wetgevingsactiviteit, zoals in het onderhavige geval. Tot slot, en om dezelfde reden, moet de Commissie erbij worden betrokken. Zo niet, dan kan de Commissie niet instaan voor het beheer van een comité in het kader van de comitologieprocedure waarin ook wordt gesproken over de gerubriceerde gedeeltes van het handboek. Zodra Commissie en Raad hun vaste wil hebben geformuleerd om het probleem op te lossen moeten onmiddellijk onderhandelingen worden gestart tussen de drie instellingen. De rapporteur hoopt dat nog voor de stemming in de plenaire vergadering een eerste formele stap in die richting kan worden gezet.

Het formele aspect van de initiatieven

Jammer genoeg zijn de twee initiatieven niet van dezelfde kwaliteit als normaal het geval is bij voorstellen van de Commissie.

¹ Doc. 12152/02 SIS 63 SIRENE 53 COMIX 520.

² PB C 38 van 12.2.2003.

³ Rubricering waarin niet wordt voorzien door verordening 1049/2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten (PB C 145 van 31.5.2001, blz.43-48).

Ten eerste omdat de initiatieven geen financieel memorandum bevatten waarin wordt ingegaan op de financiële gevolgen ervan, een verplicht stuk dat de Commissie aan al haar voorstellen moet toevoegen¹. De instelling van een reglementeringscomité dat enkele keren per jaar vergadert, vereist natuurlijk middelen - de Commissie moet immers betalen voor vertolking en vertaling en voor de reisvergoedingen voor de vertegenwoordigers van de lidstaten. Naar gelang van het aantal vergaderingen per jaar, kunnen de totale kosten gemakkelijk oplopen tot enkele miljoenen euro's.

Vooraleer het Parlement zijn advies kan verstrekken, moet het over nauwkeurige cijfers beschikken ten aanzien van de financiële impact van de twee initiatieven.

Ten tweede omdat de initiatieven geen toelichting omvatten. Deze omissie staat haaks op een vaststaand rechtsbeginsel dat voorziet in een toelichting. De kwestie is, zelfs voor specialisten, zo complex dat enige toelichting noodzakelijk is.

Beoordeling van de twee Griekse initiatieven - inhoud

De rapporteur staat over het algemeen positief tegenover de twee initiatieven. Een logge wetgevingsprocedure op gang brengen om alleen telefoonnummers en andere contactgegevens te wijzigen, zou inderdaad absurd en nutteloos zijn. De rapporteur is het dan ook eens met de basisgedachte dat deze kwesties van het wetgevende naar het uitvoeringsniveau moeten worden overgeheveld.

Een aantal aspecten zorgen echter voor problemen en moeten worden gewijzigd.

Een eerste aspect is dat de goedkeuring van de twee initiatieven *de facto* zou neerkomen op een besluit over de rechtsgrondslag van het handboek - een besluit dat in 1999 niet kon worden bereikt - en over de verdeling van het handboek over de eerste en de derde pijler. Er is niets aan te merken op deze benadering, waarbij twee stappen ineens worden gezet. Maar een en ander moet wel uitdrukkelijk worden vermeld, worden verklaard en worden toegelicht.

Ten tweede wijst een vergelijking van de comitologiebepalingen van beide initiatieven erop dat zij niet op elkaar zijn afgestemd. Het initiatief voor de eerste pijler verwijst naar de artikelen 5 en 7 van Besluit 1999/468/EG². De tekst van het initiatief voor de derde pijler stemt echter niet overeen met de bepalingen van de artikelen 5 en 7 van besluit 1999/468/EG. In artikel 7 van het besluit betreffende de comitologie is onder meer bepaald dat het Europees Parlement regelmatig op de hoogte wordt gehouden. In het initiatief voor de derde pijler is deze bepaling echter achterwege gebleven.

Ten derde gaat de rapporteur akkoord met het algemene beginsel dat het handboek moet worden gewijzigd via de comitologieprocedure, maar hij is van mening dat sommige gedeeltes van het handboek van deze procedure moeten worden uitgesloten en moeten worden gewijzigd via een wetgevingsprocedure. Het gaat hierbij met name om artikelen die betrekking hebben op betrekkelijk gevoelige en politieke aangelegenheden, zoals de gegevensbescherming, de uitlevering (wat zijn de gevolgen van de inwerkingtreding van het Europese aanhoudingsbevel op het handboek, enz.) en de staatsveiligheid.

De volgende delen zouden voor een wijziging niet onder de comitologieprocedure mogen vallen:

- heel deel 3, inclusief de inleiding: in deel 3 worden de taken en actiegebieden opgesomd. In 3.1 staan de voornaamste taken en in 3.2 de aanvullende taken. Men zou kunnen stellen dat deel 3 in de praktijk het mandaat van de SIRENE vormt, aangezien er geen andere rechtsgrondslag bestaat waarin de taken van de SIRENE-bureaus worden omschreven. Het wijzigen van het mandaat moet een politieke beslissing zijn en geen louter administratieve oefening;
- alle delen waarin de term "zeer gevoelig gebied" voorkomt:

¹ Artikel 270 van het EG-Verdrag bepaalt dat voor iedere voorgestelde maatregel moet worden nagegaan of de vereiste middelen voorhanden zijn.

² PB L 184 van 17.7.1999, blz. 23-26.

4.1.1 Nagaan of voorlopige aanhouding ter fine van uitlevering op grond van het nationale recht van de overeenkomstsluitende partijen is toegestaan (artikel 95, lid 2);

4.1.2 Raadpleging van de overeenkomstsluitende partijen bij signalering in verband met de veiligheid van de staat (artikel 99, lid 3);

- alle delen waarin de term "gegevensbescherming" voorkomt:

2.1.3 Archivering van de informatie;

(3.2.3 Dualiteit van Interpol-taken en Sirene-taken);

- alle delen waarin de term "titel VI" voorkomt, bijvoorbeeld gegevensbescherming:

(3.2.1 Informatie-uitwisseling bij politieële samenwerking - artikel 39 en artikel 46);

1. RECHTSGROND

- andere bepalingen die relevant zijn voor de bescherming van gegevens:

4.9 Informatie-uitwisseling na vaststelling van onjuiste of onrechtmatig opgenomen gegevens;

4.10 Informatie-uitwisseling aangaande het recht van kennisneming en van verbetering van gegevens.