

EUROPEES PARLEMENT

2004



2009

Zittingsdocument

DEFINITIEVE VERSIE
A6-0261/2005

1.9.2005

*****|**

VERSLAG

over het voorstel voor een aanbeveling van het Europees Parlement en de Raad
over verdere Europese samenwerking op het gebied van de kwaliteitsborging in
het hoger onderwijs
(COM(2004)0642 – C6-0142/2004 – 2004/0239(COD))

Commissie cultuur en onderwijs

Rapporteur: Ljudmila Novak

Verklaring van de gebruikte tekens

- * Raadplegingsprocedure
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- **I Samenwerkingsprocedure (eerste lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- **II Samenwerkingsprocedure (tweede lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt
Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt
- *** Instemming
Meerderheid van de leden van het Parlement, behalve in de in de artikelen 105, 107, 161 en 300 van het EG-Verdrag en in artikel 7 van het EU-Verdrag bedoelde gevallen
- ***I Medebeslissingsprocedure (eerste lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- ***II Medebeslissingsprocedure (tweede lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt
Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt
- ***III Medebeslissingsprocedure (derde lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van de gemeenschappelijke ontwerp tekst

(De aangeduide procedure is gebaseerd op de door de Commissie voorgestelde rechtsgrondslag.)

Amendementen op wetsteksten

Door het Parlement aangebrachte wijzigingen worden in vet cursief aangegeven. De markering in mager cursief is een aanwijzing voor de technische diensten en betreft passages in de wetstekst waarvoor een correctie wordt voorgesteld (bijvoorbeeld aperte fouten of weglatingen in een taalversie). Dergelijke correcties moeten worden goedgekeurd door de betrokken technische diensten.

INHOUD

	Blz.
ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT	5
TOELICHTING	12
PROCEDURE	16

ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

over het voorstel voor een aanbeveling van het Europees Parlement en de Raad over verdere Europese samenwerking op het gebied van de kwaliteitsborging in het hoger onderwijs

(COM(2004)0642 – C6-0142/2004 – 2004/0239(COD))

(Medebeslissingsprocedure: eerste lezing)

Het Europees Parlement,

- gezien het voorstel van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad (COM(2004)0642)¹,
 - gelet op artikel 251, lid 2 en artikel 149, lid 4 en artikel 150, lid 4 van het EG-Verdrag, op grond waarvan het voorstel door de Commissie bij het Parlement is ingediend (C6-0142/2004),
 - gelet op artikel 51 van zijn Reglement,
 - gezien het verslag van de Commissie cultuur en onderwijs (A6-0261/2005),
1. hecht zijn goedkeuring aan het Commissievoorstel, als geamendeerd door het Parlement;
 2. verzoekt om hernieuwde voorlegging indien de Commissie voornemens is ingrijpende wijzigingen in dit voorstel aan te brengen of dit door een nieuwe tekst te vervangen;
 3. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en de Commissie.

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendementen van het Parlement

Amendement 1
Overweging 1

(1) De uitvoering van de Aanbeveling van de Raad van 24 september 1998 betreffende Europese samenwerking ter waarborging van de kwaliteit in het hoger onderwijs is, zoals uit het verslag van de Commissie van 30 september 2004 blijkt, een doorslaand succes. Om het Europees hoger onderwijs voor de Europese burgers en studenten en academici uit andere werelddelen transparanter en vertrouwenwekkender te

(1) De uitvoering van de Aanbeveling van de Raad van 24 september 1998 betreffende Europese samenwerking ter waarborging van de kwaliteit in het hoger onderwijs is, zoals uit het verslag van de Commissie van 30 september 2004 (**COM(2004)0642**) blijkt, een doorslaand succes. Om het Europees hoger onderwijs voor de Europese burgers en studenten en academici uit andere werelddelen transparanter en

¹ PB C .../Nog niet in het PB gepubliceerd.

maken, moet evenwel nog meer verbetering in de prestaties van het Europees hoger onderwijs worden gebracht.

vertrouwenwekkender te maken, moet evenwel nog meer verbetering in de prestaties van het Europees hoger onderwijs worden gebracht, **met name op het punt van kwaliteit.**

Motivering

De Europese samenwerking ter waarborging van de kwaliteit in het hoger onderwijs moet er in eerste instantie toe bijdragen dat de kwaliteit van het hoger onderwijs in de lidstaten op een hoger peil worden gebracht. Dit moet ook reeds in de eerste overweging expliciet worden vermeld.

Amendement 2

Overweging 3

(3) In de aanbeveling van de Raad is om de opname van een reeks belangrijke elementen in de kwaliteitsborgingssystemen verzocht, waaronder een interne kwaliteitsbeoordeling van de programma's of instellingen, een externe review, betrokkenheid van de studenten, publicatie van de bevindingen en internationale deelname.

(3) In de aanbeveling van de Raad is om de opname van een reeks belangrijke elementen in de kwaliteitsborgingssystemen verzocht, waaronder een interne kwaliteitsbeoordeling van de programma's of instellingen, een externe review, betrokkenheid van de studenten, publicatie van de bevindingen en internationale deelname. ***Deze resultaten moeten systematisch worden verwerkt en als grondslag voor de volgende beoordelingsronde dienen.***

Motivering

De resultaten van de interne en externe kwaliteitsborging moeten de grondslag vormen voor een voortdurende verbetering van de instellingen. Zij moeten de basis vormen voor een systematische ontwikkeling van de kwaliteitscultuur en voor de aanpassing aan de veranderende behoeften van de maatschappij.

Amendement 3

Overweging 6

(6) Op hun vergadering in Berlijn in september 2003 hebben de ministers van onderwijs "ENQA verzocht om, in samenwerking met EUA, EURASHE en ESIB, een erkende reeks standaards, ***procedures*** en richtsnoeren voor de kwaliteitsborging uit te werken, een verkenning te maken van de wijze

(6) Op hun vergadering in Berlijn in september 2003 hebben de ministers van onderwijs "ENQA verzocht om, in samenwerking met EUA, EURASHE en ESIB, een erkende reeks standaards en richtsnoeren voor de kwaliteitsborging uit te werken, een verkenning te maken van de wijze waarop voor een passende

waarop voor een passende peer review ten aanzien van de organisaties of instanties voor kwaliteitsborging en/of accreditatie gezorgd kan worden en via de werkgroep voor de follow-up in 2005 verslag uit te brengen aan de ministers”.

peer review ten aanzien van de organisaties of instanties voor kwaliteitsborging en/of accreditatie gezorgd kan worden en via de werkgroep voor de follow-up in 2005 verslag uit te brengen aan de ministers”. *Tijdens hun vergadering op 20 mei 2005 in Bergen hebben de ministers van onderwijs van 45 landen in het kader van het Bologna-proces de door ENQA voorgestelde standaards en richtsnoeren voor kwaliteitsborging in het Europees hoger onderwijs goedgekeurd. Ze stemden ook in met het principe van een Europees register van organisaties voor kwaliteitsborging, dat op een nationale evaluatie is gebaseerd, en verzochten ENQA, in samenwerking met EUA, EURASHE en ESIB, de praktische aspecten voor de invoering van het register verder uit te werken. Ze onderstreepten verder ook het belang van samenwerking tussen nationaal erkende organisaties om zodoende de wederzijdse erkenning van beslissingen inzake accreditatie of kwaliteitsborging te versterken.*

Amendement 4
Overweging 7

(7) Ter ondersteuning van de transparantie in het hoger onderwijs en om een bijdrage te leveren aan de erkenning van kwalificaties en in het buitenland doorgebrachte studieperioden, is het wenselijk dat een **positieve** lijst of register van in Europa werkzame, onafhankelijke en betrouwbare organisaties voor kwaliteitsborging tot stand wordt gebracht, ongeacht of het daarbij om regionale of nationale, algemene of gespecialiseerde, publieke of private organisaties **met of zonder winstoogmerk** gaat.

(7) Ter ondersteuning van de transparantie in het hoger onderwijs en om een bijdrage te leveren aan de erkenning van kwalificaties en in het buitenland doorgebrachte studieperioden, is het wenselijk dat een lijst of register van in Europa werkzame, onafhankelijke en betrouwbare organisaties voor kwaliteitsborging tot stand wordt gebracht, ongeacht of het daarbij om regionale of nationale, algemene of gespecialiseerde, publieke of private organisaties gaat.

Motivering

De uitdrukking « positieve lijst » impliceert dat het register een juridische waarde heeft, wat niet wenselijk is.

Amendement 5
Deel I, Aanbeveling A

A. van alle op hun grondgebied werkzame instellingen voor hoger onderwijs de invoering of ontwikkeling van stringente interne kwaliteitsborgingsmechanismen te eisen.

A. van alle op hun grondgebied werkzame instellingen voor hoger onderwijs de invoering of ontwikkeling van stringente interne kwaliteitsborgingsmechanismen te eisen, *in overeenstemming met de standaards en richtsnoeren voor kwaliteitsborging in de Europese ruimte voor hoger onderwijs die in Bergen in het kader van het Bologna-proces zijn goedgekeurd.*

Amendement 6
Deel I, Aanbeveling B

B. van alle op hun grondgebied werkzame organisaties voor kwaliteitsborging of accreditatie te eisen dat zij zich bij hun beoordelingen onafhankelijk opstellen, met de elementen van de kwaliteitsborging werken die in de aanbeveling van de Raad van september 1998 zijn vastgelegd, en gebruikmaken van een gemeenschappelijke reeks standaards, *procedures* en richtlijnen voor de kwaliteitsbeoordelingen.

B. van alle op hun grondgebied werkzame organisaties voor kwaliteitsborging of accreditatie te eisen dat zij zich bij hun beoordelingen onafhankelijk opstellen, met de elementen van de kwaliteitsborging werken die in de aanbeveling van de Raad van september 1998 zijn vastgelegd, en gebruikmaken van **de** gemeenschappelijke reeks standaards en richtlijnen voor de kwaliteitsbeoordelingen, *die in Bergen zijn goedgekeurd. Deze standaards moeten in samenwerking met vertegenwoordigers van de hoger-onderwijsgemeenschap worden opgesteld. Ze moeten erop gericht zijn om de verscheidenheid en innovatie op dit terrein te beschermen en te stimuleren, in het bijzonder door het recht te erkennen van de universiteiten om kwaliteitsprogramma's aan te bieden die anders zijn of innoverender dan standaardprogramma's. De resultaten van de externe evaluaties moeten op systematische wijze worden verwerkt en gebruikt als basis voor een volgende beoordelingsronde.*

Amendement 7
Deel I, Aanbeveling C

C. de organisaties voor kwaliteitsborging en accreditatie aan te sporen om overeenkomstig de beschrijving in de bijlage *en in samenwerking met vertegenwoordigende organisaties uit het hoger onderwijs* een “Europees register van organisaties voor kwaliteitsborging en accreditatie” in te richten en de voorwaarden voor registratie vast te leggen.

C. *vertegenwoordigers van de organisaties voor kwaliteitsborging en accreditatie, het hoger onderwijs en de nationale autoriteiten* aan te sporen om overeenkomstig de beschrijving in de bijlage een “Europees register van organisaties voor kwaliteitsborging en accreditatie” in te richten *dat gebaseerd is op een nationale evaluatie*, en de voorwaarden voor registratie vast te leggen, *en de toe te passen procedures voor het beheer van het register te formuleren.*

Amendement 8
Deel I, Aanbeveling D

D. op hun grondgebied werkzame instellingen voor hoger onderwijs de mogelijkheid te geven om *uit de organisaties voor kwaliteitsborging of accreditatie* in het register *een organisatie* te kiezen die aan hun behoeften en profiel voldoet.

D. op hun grondgebied werkzame instellingen voor hoger onderwijs *in verband met goedkeuring* de mogelijkheid te geven om **een** in het register *opgenomen organisatie uit hun land of – voorzover dit in hun eigen land door een regeling of een desbetreffende overeenkomst met het bevoegde ministerie toegestaan is – een buitenlandse organisatie* te kiezen die aan hun behoeften en profiel voldoet. *Dit moet zeker het geval zijn voor gezamenlijke programma's/programma's met dubbele diploma's.*

Amendement 9
Deel I, Aanbeveling E

E. de kwaliteitsbeoordelingen van alle organisaties voor kwaliteitsborging en accreditatie uit het Europees register als uitgangspunt te nemen voor besluiten betreffende de goedkeuring en financiering van instellingen voor hoger onderwijs, met inbegrip van besluiten ten aanzien van kwesties als de toekenningsvoorwaarden voor beurzen en

schrappen

studieleningen,

Motivering

Dit amendement dient de samenhang van de tekst. Het in de nieuwe punten D en E gemaakte onderscheid tussen goedkeuring en aanvullende evaluatie/accreditatie maakt de oorspronkelijke tekst overbodig.

Amendement 10

Deel I, Aanbeveling E bis (nieuw)

E.bis te bevorderen dat instellingen voor hoger onderwijs streven naar een aanvullende transnationale evaluatie respectievelijk accreditatie door een in het Europees register opgenomen organisatie, ten einde hun internationale reputatie te vergroten.

Motivering

Er dient uitdrukkelijk op te worden gewezen dat gestreefd moet worden naar een aanvullende accreditatie, respectievelijk evaluatie door een internationale, in het Europees register opgenomen organisatie, en deze dienovereenkomstig door de lidstaten moet worden gesteund.

Amendement 11

Deel I, Aanbeveling E ter (nieuw)

E ter. de samenwerking tussen de organisaties te bevorderen met het doel het nodige wederzijdse vertrouwen te winnen en de wederzijdse erkenning te versterken, waardoor de wederzijdse erkenning van de diploma's wordt vergemakkelijkt met het oog op het studeren of werken in het buitenland, ook op gebieden met gereguleerde beroepen.

Amendement 12

Deel I, letter E quater (nieuw)

E quater. lidstaten aan te moedigen de beoordelingen van organisaties voor kwaliteitsborging of accreditatie die in het

Europees register zijn opgenomen, bekend te maken en toegankelijk te maken voor het publiek.

Motivering

De resultaten van de beoordelingen van de organisaties voor kwaliteitsborging of accreditatie openbaar maken, zou bijdragen aan een betere informatieverstrekking en transparantie voor de instellingen voor hoger onderwijs.

Amendement 13

Bijlage, punt 1

1. De lijst moet in samenwerking met vertegenwoordigers van het hoger onderwijs (universiteiten en niet-universitair hoger onderwijs, studenten, docenten en onderzoekers van universiteiten) en de sociale partners worden opgesteld door vertegenwoordigers van in de lidstaten werkzame organisaties voor kwaliteitsborging en accreditatie.

1. De lijst moet in samenwerking met vertegenwoordigers van het hoger onderwijs (universiteiten en niet-universitair hoger onderwijs, studenten, docenten en onderzoekers van universiteiten) en de sociale partners worden opgesteld door **vertegenwoordigers van de nationale autoriteiten** en van in de lidstaten werkzame organisaties voor kwaliteitsborging en accreditatie.

Amendement 14

Bijlage, punt 2, streepje 3

- uitvoering van de werkzaamheden aan de hand van de gemeenschappelijke reeks standaards, **procedures** en richtsnoeren als bedoeld in punt **6** van deze aanbeveling,

- uitvoering van de werkzaamheden aan de hand van de gemeenschappelijke reeks standaards en richtsnoeren als bedoeld in punt **B** van deze aanbeveling,

Amendement 15

Bijlage, punt 2 bis (nieuw)

2 bis. Ingeval van een eerste afwijzing van registratie is een nieuwe evaluatie na het aanbrenge van verbeteringen mogelijk.

Motivering

Het is belangrijk dat er een procedure wordt vastgesteld waarbij de organisaties ingeval van afwijzing van de registratie zich aan een hernieuwd onderzoek kunnen onderwerpen, nadat zij de nodige verbeteringen hebben aangebracht.

TOELICHTING

HET COMMISSIEVOORSTEL

De aanbeveling waarover advies moet worden uitgebracht, is gebaseerd op de in 1998 goedgekeurde aanbeveling betreffende Europese samenwerking ter waarborging van de kwaliteit in het hoger onderwijs¹. Beide aanbevelingen hebben tot doel de wederzijdse erkenning van de zogeheten kwaliteitsborgingssystemen (QB-systemen) en de evaluatie van de kwaliteit in Europa te bevorderen.

Bij de bijeenkomst te Bergen op 19-20 mei 2005 bespraken de betrokken ministers voor hoger onderwijs uit 45 Europese landen de vorderingen met het Bologna-proces en werden het eens over de voorwaarden voor de verdere ontwikkeling van de Europese ruimte voor hoger onderwijs, - onder meer met betrekking tot de QB-systemen.

Vastgesteld werd dat veel landen reeds aanzienlijke vorderingen hadden gemaakt bij het instellen van QB-systemen en de bevordering van samenwerking. Toch zijn verdere stappen nodig en met name moeten de instellingen voor hoger onderwijs hun inspanningen voortzetten om tot een hogere kwaliteit te komen door het systematisch invoeren van interne mechanismen die direct samenhangen met externe QB-systemen.

In de gegeven context stelt de Commissie de Raad en het EP voor om een nieuwe aanbeveling goed te keuren die vijf stappen bevat op weg naar de wederzijdse erkenning van de QB-systemen en evaluaties van de kwaliteit:

A. Interne QB-mechanismen

Wat betreft de ontwikkeling en consolidering van de interne QB-mechanismen van de instellingen voor hoger onderwijs in Europa moeten verdere vorderingen worden gemaakt. Het interne kwaliteitsbeheer moet tegelijkertijd als grondslag dienen voor de externe beoordeling van de Europese instellingen voor hoger onderwijs, dit ten einde te komen tot een optimale vergelijkbaarheid, transparantie en prestatievermogen van de instellingen voor hoger onderwijs.

B. Een overeengekomen systeem van normen, procedures en richtsnoeren

Door het ontwikkelen en toepassen van een uniform systeem van normen, procedures en richtsnoeren inzake QB moeten er uniforme regelingen komen die gemeenschappelijke kenmerken en verschillen tussen de studieprogramma's duidelijk maken zonder deze te harmoniseren.

C. Europees register van organisaties voor QB en accreditatie

Er dient het Europees register van QB-organisaties te worden opgesteld waarin betrouwbare organisaties staan vermeld. De organisaties dienen regelmatig te worden onderzocht volgens een passende beoordelingsprocedure.

¹ Aanbeveling van de Raad van 24 september 1998 betreffende Europese samenwerking ter waarborging van de kwaliteit in het hoger onderwijs (98/561/EG), PB L 270/56 van 07.10.1998

D. Onafhankelijke keuze van de organisatie door de instellingen voor hoger onderwijs
Instellingen voor hoger onderwijs moeten vrij zijn om naar eigen inzicht een QB-organisatie te kiezen, mits de gekozen organisatie in het register staat vermeld en in haar eigen land als onafhankelijk en betrouwbare wordt erkend.

E. Aanvaarding van het advies door de lidstaten als basis voor besluiten
De Commissie stelt voorts voor dat de lidstaten bij besluiten over goedkeuring en financiering van instellingen voor hoger onderwijs de besluiten van de in het Europees register opgenomen organisaties aanvaarden.

OPMERKINGEN EN AMENDEMENTEN VAN DE RAPPORTEUR

De rapporteur steunt het onderhavige Commissievoorstel dat een positieve bijdrage levert aan de wederzijdse erkenning van QB-systemen en evaluaties van kwaliteit in Europa. Zij is met name verheugd dat concrete maatregelen worden voorgesteld om het prestatievermogen van het Europese systeem voor hoger onderwijs te vergroten en het systeem transparanter en aantrekkelijker voor studenten en wetenschapsmensen te maken.

Positief is voorts dat een kwalitatief hoog niveau van de onderwijsinstellingen een grotere mobiliteit van studenten en werknemers bevordert, wat belangrijk is in de context van de strategie van Lissabon.

Een verdere positief aspect is dat een systematische toepassing van het voor QB overeengekomen systeem als instrument voor een permanente verbetering van de kwaliteit van de instellingen voor hoger onderwijs een belangrijke voorwaarde is voor de gewenste wederzijdse erkenning van hoger-onderwijs-kwalificaties en -diploma 's in Europa. Alleen een dergelijke systematische toepassing van QB-mechanismen kan een hoogwaardige academische vorming in de EU garanderen, in het kader waarvan het onderwijs aan de universiteiten wordt bevorderd en de nationale onderwijssystemen beter vergelijkbaar worden.

A. Interne QB-mechanismen

De rapporteur beklemtoont de noodzaak van een voortdurend gebruik van de resultaten van interne en externe evaluatie van programma's of instellingen als uitgangspunt voor de volgende cyclische evaluatie. Dit is fundamenteel voor een systematische verbetering van de kwaliteit van de prestaties van instellingen voor hoger onderwijs en voor een voortdurende ontwikkeling van de kwaliteitscultuur.

B. Een overeengekomen systeem van normen, procedures en richtsnoeren

De rapporteur is verheugd over de opstelling van het overeengekomen systeem van normen, procedures en richtsnoeren voor QB overeenkomstig het mandaat van Berlijn (september 2003), in het kader waarvan de Europese ministers van Onderwijs het Europese netwerk voor QB in het hoger onderwijs (ENQA) verzochten een dienovereenkomstig systeem te ontwikkelen en na te gaan wat de mogelijkheden zijn voor het garanderen van een passende beoordelingsprocedure ('peer review') voor organisaties en instellingen wat betreft QB en/of accreditatie.

Zij beklemtoont in dit verband dat deze normen, procedures en richtsnoeren voor evaluatie en accreditatie van de instellingen voor hoger onderwijs en de organisaties de verscheidenheid van het hoger-onderwijslandschap moeten bevorderen en de instellingen voor hoger onderwijs bij hun aanpassing aan de eisen van de moderne maatschappij moeten ondersteunen.

QB-systemen mogen in dit verband niet worden opgedrongen. Zij moeten veeleer door alle betrokkenen vrijwillig worden geaccepteerd. Om deze reden is het wenselijk dat het overeengekomen systeem zowel door de organisaties als door de vertegenwoordigers van de hoger-onderwijsgemeenschap wordt ontwikkeld opdat er een gemeenschappelijke vereenzelviging met de normen in de hoger-onderwijsgemeenschap kan ontstaan.

C. Europees register van organisaties voor QB en accreditatie

De rapporteur is verheugd over de instelling van het register dat aan de aanvaarding van de evaluatie- en accreditatiesystemen en -adviezen in Europees verband kan bijdragen en daarmee ook de wederzijdse erkenning van kwalificaties binnen en baten Europa kan vergemakkelijken.

De mechanismen voor het beheer van dit register en de voorwaarden voor opname in het register moeten meer in detail worden uitgewerkt. Zij moeten zorgen voor een permanente beoordeling en waarborging van de kwaliteit van de organisaties, teneinde de wederzijdse aanvaarding en de hoge standaard wat betreft de onafhankelijkheid en professionaliteit te kunnen garanderen. Volgens het beginsel van inspraak van alle betrokkenen moet het praktische kader voor harmonisatie ook in de toekomst door de ENQA in samenwerking met EUA, EURASHE en ESIB worden ontwikkeld.

De rapporteur beklemtoont voorts de betekenis van samenwerking tussen de nationaal erkende organisaties die door de groeiende wederzijdse erkenning van de accreditatie, respectievelijk de QB-besluiten fundamenteel is.

Zij wijst er voorts op dat het belangrijk is om een procedure vast te stellen waarmee de organisaties ingeval van een afwijzing van de registratie zich opnieuw kunnen laten beoordelen, nadat zij de nodige verbeteringen hebben aangebracht.

D. Goedkeuring

Het is zaak om onderscheid te maken tussen twee processen: de goedkeuring (punt D) en de evaluatie/accreditatie (zie punt E).

Goedkeuring betekent de bevoegdheid om academische titels te verlenen. Dit geschiedt gewoonlijk op basis van de minimumnormen en moet door de lidstaten worden voortgezet voorzover de lidstaten opkomen voor de financiering.

De evaluatie-/accreditatieprocedures worden vastgesteld om de transparantie jegens het publiek te vergroten en het vertrouwen in de instellingen voor hoger onderwijs te doen toenemen.

De internationale accreditatie/evaluatie moet wat dit betreft de nationale procedures niet vervangen maar vormt veeleer een aanvulling daarvan. Het betrokken nationale ministerie moet principieel overeenkomstig het subsidiariteitsbeginsel als bevoegde instantie voor

goedkeuring van het hoger onderwijs optreden. De rapporteur geeft daarom de voorkeur aan een formulering die de lidstaten de ruimte laat om te beslissen in hoeverre zij deze deur voor organisaties uit andere Europese landen wil openzetten.

Daarbij moeten de lidstaten de op hun grondgebied opererende instellingen voor hoger onderwijs de mogelijkheid bieden om een in het Europese register opgenomen organisatie uit eigen land te kiezen dan wel een buitenlandse, in het Europese register opgenomen organisatie, voorzover deze in haar eigen land door een regeling of een desbetreffende overeenkomst met het bevoegde ministerie is toegelaten.

E. Aanvullende evaluatie/accreditatie in het buitenland

Er wordt onderscheid gemaakt tussen goedkeuring en een aanvullende evaluatie/accreditatie (zie punt de D).

Wat de tweede categorie betreft, beklemtoont de rapporteur dat moet worden gestreefd naar een dergelijke aanvullende accreditatie, respectievelijk evaluatie door een internationale, in het Europees register opgenomen organisatie van de instellingen voor hoger onderwijs en dat deze dienovereenkomstig door de lidstaten moet worden gestimuleerd.

F. Europese dimensie

De Europese meerwaarde van de QB/accreditatie ontstaat alleen door een nauwere samenwerking tussen de lidstaten en hun organisaties. De rapporteur steunt derhalve de samenwerking bij QB/accreditatie als een belangrijke stap op weg naar wederzijdse erkenning van onderwijs- en opleidingsdiploma's. Zij beklemtoont tevens de noodzaak van aansluiting van de nationale QB- en accreditatiesystemen aan de dienovereenkomstige Europese accreditatiemechanismen.

Het doel van de wederzijdse erkenning van QB-systemen en QB- en accreditatie-evaluaties kan alleen op lange termijn worden bereikt als tussen de bevoegde organisaties het nodige vertrouwen wordt geschapen.

Er moeten even duidelijke en ambitieuze doelstellingen voor samenwerking tussen de lidstaten worden geformuleerd als bij het Bologna-proces, vooral als het gaat om dubbele diploma's en toegang tot de Europese arbeidsmarkt.

PROCEDURE

Titel	Voorstel voor een aanbeveling van het Europees Parlement en de Raad over verdere Europese samenwerking op het gebied van de kwaliteitsborging in het hoger onderwijs
Document- en procedurenummers	COM(2004)0642 – C6-0142/2004 – 2004/0239(COD)
Rechtsgrondslag	Artikel 251, lid 2, artikel 149, lid 4 en artikel 150, lid 4 EG
Reglementsartikel(en)	Artikel 51
Datum indiening bij EP	12.10.2004
Commissie ten principale Datum bekendmaking	CULT 26.1.2004
Medeadviserende commissie(s) Datum bekendmaking	
Geen advies Datum besluit	
Nauwere samenwerking Datum bekendmaking	
Rapporteur(s) Datum benoeming	Ljudmila Novak
Vervangen rapporteur(s)	
Behandeling in de commissie	31.11.2005 11.7.2005 30.8.2005
Datum goedkeuring	30.8.2005
Uitslag eindstemming	voor: 24 tegen: 1 onthoudingen: 1
Bij de eindstemming aanwezige leden	María Badía i Cutchet, Giovanni Berlinguer, Guy Bono, Marie-Hélène Descamps, Milan Gaľa, Claire Gibault, Vasco Graça Moura, Lissy Gröner, Erna Hennicot-Schoepges, , Luis Herrero-Tejedor, Ruth Hieronymi, Manolis Mavrommatis, Ljudmila Novak, Doris Pack, Zdzisław Zbigniew Podkański, Christa Prets, Karin Resetarits, Nikolaos Sifunakis, Hannu Takkula, Helga Trüpel, Thomas Wise, Tomáš Zatloukal
Bij de eindstemming aanwezige vaste plaatsvervangers	Adamos Adamou, András Gyürk, Gyula Hegyi, Jaroslav Zvěřina,
Bij de eindstemming aanwezige plaatsvervangers (art. 178, lid 2)	
Datum indiening– A6	1.9.2005 A6-0261/2005
Opmerkingen	...