



RAAD VAN DE  
EUROPESE UNIE

Brussel, 18 mei 2006 (29.05)  
(OR. en)

---

Interinstitutioneel dossier:  
2005/0214 (COD)

---

9100/1/06  
REV 1

SOC 219  
ECOFIN 157  
CODEC 443

## VERSLAG

---

van: het voorzitterschap  
aan: het Comité van permanente vertegenwoordigers (deel 1) / de Raad (EPSCO)

---

Nr. vorig doc.: 7700/06 SOC 148 ECOFIN 118 CODEC 275  
Nr. Comv.: 13686/05 SOC 412 ECOFIN 324 CODEC 933 - COM (2005) 507 def. + REV 1

---

Betreft: **Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad  
betreffende de verbetering van de meeneembaarheid van aanvullende  
pensioenrechten**  
- Voortgangsverslag

---

## I. INLEIDING

Op 20 oktober 2005 heeft de Commissie een voorstel voor een richtlijn betreffende de verbetering van de meeneembaarheid van aanvullende pensioenrechten goedgekeurd. Deze richtlijn beoogt *zowel* de uitoefening van het recht op vrij verkeer van werknemers *als* de beroepsmobiliteit binnen eenzelfde lidstaat te vergemakkelijken door de werknemers meer mogelijkheden te geven om hun aanvullende pensioenrechten op te bouwen, te behouden en over te dragen bij een wisseling van werkgever.

Op 8 december 2005, tijdens het Britse voorzitterschap, heeft het Commissielid Špidla het voorstel aan de Raad EPSCO voorgelegd.

Onder dit zelfde voorzitterschap nog werd de bespreking van dit voorstel in de groep opgestart, en de werkzaamheden zijn tijdens het Oostenrijkse voorzitterschap voortgezet. De Groep sociale vraagstukken heeft er al acht vergaderingen aan gewijd.

Tijdens dit overleg beklemtoonden de delegaties dat de aanvullende pensioenregelingen in de lidstaten van elkaar verschillen en dat deze systemen het resultaat zijn van een langdurige ontwikkeling. In een aantal lidstaten verkeren deze systemen thans in een overgangsfase of staat er nieuwe wetgeving betreffende aanvullende pensioenregelingen op stapel. Sommige delegaties hebben erop gewezen dat er bij hen geen aanvullende bedrijfspensioenstelsels bestaan.

Voorlopig houden de meeste delegaties vast aan hun algemeen voorbehoud voor nadere bestudering ten aanzien van het voorstel, terwijl een aantal delegaties ook een voorbehoud voor parlementaire behandeling heeft ingediend.

## **II. VOORNAAMSTE ONOPGELOSTE PUNTEN**

Het overleg van de groep had vooral ten doel meer duidelijkheid te scheppen te aanzien van de technische kant van het voorstel, in het bijzonder met betrekking tot het toepassingsgebied van de richtlijn en de gehanteerde definities. De onopgeloste punten kunnen als volgt worden samengevat:

### **Door de richtlijn te bestrijken aanvullende pensioenregelingen**

Een aantal delegaties wenste bepaalde aanvullende pensioenregelingen buiten de werkingssfeer van de richtlijn te houden, in het bijzonder wanneer de regels hiervan ten gevolge van de richtlijn aanzienlijk zouden moeten worden gewijzigd. Voorts meende een aantal delegaties

dat voor sommige andere regelingen bepaalde voorschriften van de richtlijn niet zouden moeten gelden, of dat deze anders behandeld moeten worden, bijvoorbeeld in gevallen waarin de overdracht van pensioenrechten vanuit deze aanvullende regelingen problemen zou kunnen opleveren voor de financiële haalbaarheid van de betreffende regelingen (in geval van onderkapitalisering).

### **De rol van de sociale partners bij het vorm geven aan de inhoud en de beginselen van aanvullende pensioenregelingen**

Een groot aantal delegaties wees met klem op de belangrijke rol die in hun lidstaat door de sociale partners wordt vervuld bij het ontwerpen en beheren van aanvullende pensioenregelingen. De Commissie verwijst in haar voorstel overigens reeds naar de rol van de sociale partners.

In dit verband toonden verscheidene delegaties zich er bezorgd over dat de richtlijn - door bijvoorbeeld maximumtermijnen voor wacht- en verwervingsperiodes vast te stellen - inbreuk zou kunnen maken op de speelruimte waarover de sociale partners op nationaal niveau beschikken.

### **Vereiste harmonisatieniveau bij de voorschriften voor aanvullende pensioenregelingen**

Terwijl sommige delegaties de harmonisatie van de voorwaarden voor aansluiting en verwerving (zie artikel 4) noodzakelijk achtten, benadrukten enkele andere het subsidiariteitsbeginsel en meenden zij dat deze punten beter op nationaal niveau kunnen worden geregeld.

### **Overgangsperioden en de toepassing op pensioenrechten die voor de inwerkingtreding van de richtlijn werden opgebouwd**

Een aantal delegaties stelde aan de orde hoe de richtlijn dient te worden toegepast op aanvullende pensioenrechten die zijn opgebouwd en/of verworven voor de inwerkingtreding van de richtlijn.

## **Overdracht van aanvullende pensioenregelingen naar andere stelsels**

Een aantal delegaties meent dat de overdracht van verworven pensioenrechten uit aanvullende pensioenregelingen naar andere financiële instellingen (bijvoorbeeld naar zogenaamde derdepijlerregelingen) niet in de richtlijn behoren te worden opgenomen. Enkele andere delegaties daarentegen meenden dat overdracht naar andere financiële instellingen in de richtlijn zou moeten worden toegestaan.

Voorts zijn enkele delegaties van mening dat het opnemen van passende regels voor het behoud van slapende pensioenrechten meteen inhoudt dat geen recht op overdracht meer nodig is.

Een ander belangrijk punt in het overleg was de vraag of er rechten en verplichtingen gekoppeld kunnen worden aan de overdracht van aanvullende pensioenrechten vanuit een pensioenregeling, en zo ja, welk type rechten en verplichtingen dat dan zijn.

### **In de richtlijn te hanteren definities**

Aangezien de aanvullende pensioenregelingen, met inbegrip van de gehanteerde terminologie, in de verschillende lidstaten sterk uiteenlopen, is dit een belangrijke kwestie. Vele van deze definities zullen derhalve verder moeten worden verfijnd.

## **III. ANDERE ONOPGELOSTE PUNTEN**

### **De term "meeneembaarheid"**

Een aantal delegaties acht de term "meeneembaarheid" op zich misleidend en meende dat in plaats daarvan gewerkt moet worden met de drie afzonderlijke begrippen: "opbouw", "behoud" en "overdraagbaarheid".

## **Zelfstandigen**

Het oorspronkelijke voorstel van de Commissie had geen betrekking op zelfstandigen. Terwijl een groot aantal delegaties dit standpunt kan aanvaarden, zijn enkele delegaties eventueel bereid ook zelfstandigen een plaats in de richtlijn te geven.

## **IV. VERDERE GANG VAN ZAKEN**

Tijdens het Oostenrijkse voorzitterschap kon een duidelijk beeld worden verkregen van de onopgeloste punten. Deze punten moeten verder worden besproken, ook met het Europees Parlement, waarvan het advies in eerste lezing in de loop van de tweede helft van 2006 wordt verwacht.

---