

## Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20017  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat -Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
Sector Privaatrecht

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Ons kenmerk**  
5623083/09/6

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 13 oktober 2009  
Onderwerp Vragen vaste commissie voor Justitie over het voorgehangen  
ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit van 23 december 2004  
tot vaststelling van nadere voorschriften omtrent de inhoud van het  
jaarverslag (Stb. 747)

In deze brief beantwoord ik de vragen van de leden van de vaste commissie voor Justitie over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit van 23 december 2004 tot vaststelling van nadere voorschriften omtrent de inhoud van het jaarverslag (Stb. 747), dat op 13 juli jl. in verband met de voorgeschreven voorhangprocedure is voorgelegd.

De leden stelden de vraag of de code als bijlage bij de algemene maatregel van bestuur kan worden gevoegd, in plaats van in de algemene maatregel van bestuur te verwijzen naar de code die in de Staatscourant is geplaatst. De bevoegdheid om nadere voorschriften omtrent de inhoud van het jaarverslag te stellen is in artikel 2:391 lid 5 (voorheen lid 4) BW gedelegeerd aan de regering. Van deze bevoegdheid is gebruik gemaakt met de vaststelling van het Besluit van 23 december 2004 (hierna: het besluit) waarin de Nederlandse corporate governance code als gedragscode is aangewezen. Ook het onderhavige wijzigingsbesluit is op deze grondslag gebaseerd. De code wordt in verband met de kenbaarheid in de Staatscourant gepubliceerd. Naar deze publicatie wordt vervolgens in het besluit verwezen. De publicatie van de code in de Staatscourant is geen besluit van de Minister van Justitie. Er is derhalve geen sprake van subdelegatie van regelgevende bevoegdheid.

In 2004 is de algemene maatregel van bestuur zo ingericht, dat de bepalingen in de code zelf geen materiële werking krijgen. Er is gekozen voor een statische verwijzing naar de code, waarbij een verwijzing naar aanpassingen van de code mogelijk is zonder formele wetswijziging, maar met betrokkenheid van het parlement. Het opnemen van de codebepalingen in een bijlage bij het besluit zou niet in overeenstemming zijn met dit uitgangspunt. De inhoud van de bijlage zou daarmee dezelfde status krijgen als de regeling waarbij zij behoort. De code is echter een product van zelfregulering, door betrokkenen uit het bedrijfsleven opgesteld. De code wordt niet door de regering vastgesteld maar wordt wel wettelijk verankerd door voor te schrijven dat mededeling moet worden gedaan over de naleving van de code conform het beginsel van "pas toe of leg uit". Ik meen daarom dat de suggestie van de leden niet moet worden overgenomen.

Met betrekking tot de opmerking over de gewijzigde grondslag voor het besluit merk ik voor de volledigheid nog op dat de aanhef van een besluit niet kan worden gewijzigd (vgl. Aanwijzing voor de regelgeving 226). Dat deel van de regeling heeft een eenmalige, aan het tijdstip van de totstandkoming gebonden betekenis. Bij de laatste wijziging van het besluit is in de aanhef van het wijzigingsbesluit de actuele grondslag opgenomen (vgl. het wijzigingsbesluit van 20 maart 2009, Stb. 154).

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
Sector Privaatrecht

**Datum**  
13 oktober 2009

**Ons kenmerk**  
5623083/09/6

Voorts vragen de leden in te gaan op de administratieve lasten in verband met de verplichting tot naleving van de geactualiseerde code op grond van artikel 2:391 BW.

In de code is een aantal bepalingen opgenomen die informatieverplichtingen van de vennootschap bevatten. Op een aantal onderdelen zijn deze verplichtingen geschrapt of verminderd:

- de verwijzing naar de toelichting op de jaarrekening is geschrapt in principes II.2 (vaststelling en openbaarmaking van de jaarrekening) en III.7, derde volzin, en best practice bepaling II.2.14;
- verplichtingen in het remuneratierapport zijn geschrapt in best practice bepaling II.2.10 sub a, d, f, h, i, en j;
- de informatieverplichtingen aangaande het effectenbezit van bestuurders en commissarissen uit bepalingen II.2.6 en III.7.3 zijn verminderd en verplaatst naar III.6.5.

Met name de laatste twee wijzingen beogen een vermindering aan lasten op te leveren (vgl. bepalingen II.2.12 en II.2.13 in de geactualiseerde code met bepaling II.2.10 in de code van 2003).

Bij de invoering in 2004 van de verplichting tot naleving van de Nederlandse corporate governance code op grond van artikel 2:391 BW, werden de daaraan verbonden totale lasten geschat op €3 miljoen per jaar. Er werd toen uitgegaan van ongeveer 200 beursvennootschappen. Nu zijn dat er ongeveer 130. Er zijn sinds de invoering in 2004 geen wijzigingen geweest die tot een toename van de lasten hebben geleid. Zo is het besluit in 2009 ter uitvoering van richtlijn nr. 2006/46/EG inhoudelijk gewijzigd (Stb. 2009, 154). Dit betrof onder andere de verplichting tot het opnemen van een corporate-governanceverklaring in het jaarverslag, waarin mededeling wordt gedaan over de naleving van een corporate governance code. Omdat de verplichting om uit te leggen of en in hoeverre men de code toepast toen al gold, leidde dat niet tot nieuwe lasten. Overigens zijn er sinds 2007 geen wijzigingen in artikel 2:391 BW doorgevoerd of voorgesteld die gevolgen hebben voor de administratieve lasten.

Ik verwacht dat de lasten in verband met de naleving van de geactualiseerde code per vennootschap ongeveer gelijk zullen blijven.

De Staatssecretaris van Justitie,