



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Financiën
ir. E.D. Wiebes
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 20 juli 2015

betreft Europese pakket fiscale transparantiemaatregelen en actieplan vennootschapsbelastingstelsel

ons kenmerk 157583.01u

Geachte heer Wiebes,

De vaste commissie voor Financiën heeft kennisgenomen van de Mededeling van de Europese Commissie over fiscale transparantie ter bestrijding van belastingontduiking en -ontwijking¹ (hierna: de mededeling), het voorstel voor een richtlijn tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplicht automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied² (hierna: de conceptrichtlijn), de brief van de minister van Buitenlandse Zaken van 24 april jl. met het BNC-fiche van de regering met betrekking tot deze beide dossiers³, de Mededeling van de Europese Commissie inzake haar actieplan voor een eerlijk en doeltreffend vennootschapsbelastingstelsel in de Europese Unie⁴ (hierna: het actieplan) en ten slotte uw brief van 6 juli jl. met de kabinetsappreciatie van dit actieplan⁵. De leden van de fracties van **VVD**, **CDA** en **SP** wensen u naar aanleiding daarvan een aantal vragen voor te leggen. De vragen zijn gesorteerd in de volgorde van onderwerpen die u in uw brief van 6 juli jl. hanteert. Voor zover de vragen zien op de conceptrichtlijn, zijn deze opgenomen onder paragraaf 5 ('Verdere vooruitgang inzake fiscale transparantie').

1. Algemeen / proportionaliteit en subsidiariteit

De leden van de **VVD**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het actieplan en de kabinetsappreciatie terzake. Zij constateren met instemming dat de regering positief reageert op het actieplan. De regering wil terecht de concrete uitwerking van de initiatieven van de Commissie afwachten om de voorstellen te kunnen toetsen aan de vereisten van subsidiariteit en proportionaliteit, mede met het oog op de positie van het Nederlandse internationale bedrijfsleven. Deze leden hebben een aantal vragen.

Met interesse hebben de leden van de **CDA**-fractie kennisgenomen van uw brief van 6 juli jl. inzake het actieplan van de Europese Commissie. Deze leden begrijpen dat de regering haar

¹ COM(2015)126. Zie Edossier met nummer E150006 op www.europapoort.nl.

² COM(2015)135. Zie Edossier met nummer E150007 op www.europapoort.nl.

³ Kamerstukken II 2014-2015, 22112, nr. 1963.

⁴ COM(2015)302. Zie Edossier met nummer E150012 op www.europapoort.nl.

⁵ Kamerstukken II 2014-2015, 21501-07 / 22112, nr. 1281.



datum 20 juli 2015

ons kenmerk 157583.01u

blad 2

mening niet heeft neergelegd in een BNC-fiche, maar omwille van de snelheid bij wijze van brief puntsgewijs haar appreciatie geeft op de actiepunten.

De leden van de CDA-fractie zijn het met de regering eens dat het vestigen van een positief belastingklimaat voor de EU van belang is om economische groei en duurzame werkgelegenheid te scheppen binnen de interne markt. Tevens ondersteunt deze leden dat belastingontwijking door bedrijven in internationaal verband moet worden aangepakt. Nederland moet daarin niet eenzijdig maatregelen nemen. Uitsluitend maatregelen via *hard law* zullen het gewenste effect hebben om belastingontwijking tegen te gaan. In dat verband kunnen de initiatieven van de Europese Commissie inderdaad worden toegejuicht. Toch vragen deze leden zich af of het wel zo verstandig is dat de EU sneller wil schakelen dan het tempo van het BEPS-project. Zij realiseren zich dat na goedkeuring van het BEPS-project door de G20 (naar verwachting op 8 oktober 2015) veel van de aanbevelingen het karakter van *soft law* zullen hebben. Het lijkt erop dat de EU een aantal acties van de OESO wil overnemen, zodat aanbevelingen van de OESO (*soft law*) worden geconverteerd in *hard law* van de EU. Deelt u deze analyse? Is het verstandig dat de EU in een hogere versnelling gaat dan bijvoorbeeld de VS? Stelt ons dat op de wereldmarkt niet in een nadeligere concurrentiepositie? Of denkt u dat de EU de nieuwe fiscale mondiale standaarden gaat vestigen op bijvoorbeeld het gebied van *transfer pricing*?

De aan het woord zijnde leden zijn het met de regering eens dat er juist geen dubbel werk door OESO (Global Forum en BEPS) en EU verricht moet worden. Maar voorkomt Nederland dit, gelet op het hoge ambitieniveau van de Europese Commissie? Graag uw reactie.

Voor genoemde leden zijn het met de regering eens dat fiscale maatregelen in EU-verband uitsluitend via richtlijnen tot stand kunnen komen. Deze richtlijnen moeten bovendien bij unanimititeit worden aangenomen. Wel zijn deze leden er bijzonder beducht voor dat Nederland in een vroegtijdig stadium een heel duidelijke strategie voert. In november 2014 werd de regering zichtbaar verrast over het opnemen van een algemene antimisbruikbepaling in de ontwerp-richtlijn tot aanpassing van de Moeder-dochterrichtlijn⁶. Nu refereert de regering wederom aan de Moeder-dochterrichtlijn en aan de Interest- en royaltyrichtlijn. Wat is de inzet van de regering terzake van de wijzigingen die ophanden zijn in de laatstgenoemde richtlijn? Is het juist dat de strategie door u beschreven in de brief van 2 juni jl.⁷ aan de Tweede Kamer, leidend is voor Nederland bij de onderhandelingen in Brussel en Parijs, in welke fase dan ook? Kunt u nog wat preciezer zijn in de uitleg van deze strategie?

De leden van de CDA-fractie stellen voorts de vraag wat met de volgend zin wordt bedoeld: "Het kabinet waakt echter voor harmonisatie die verder gaat dan strikt noodzakelijk voor het aanpakken van belastingontwijking en versterking van de interne markt", terwijl eerder in dezelfde paragraaf de Europese Commissie als volgt wordt geciteerd: "De Commissie stelt uitdrukkelijk dat harmonisering van de vennootschapsbelastingtarieven buiten het bereik van het actieplan valt" en "Om belastingontwijking (...) tegen te gaan en om belemmeringen voor ondernemingen op de interne markt weg te nemen, is volgens de Commissie meer samenwerking en coördinatie nodig".⁸ Kunt u duidelijker aangeven wat de inzet van het Nederlandse beleid is? Het gaat hier om een principiële keuze: willen wij Brussel meer soevereiniteit geven ten aanzien van de vennootschapsbelasting, of niet? Naar de mening van

⁶ COM(2013)814. Zie Edossier met nummer E130058 op www.europapoort.nl.

⁷ Kamerstukken II 2014-2015, 25087, nr. 102.

⁸ Kamerstukken II 2014-2015, 21501-07 / 22112, nr. 1281, p. 4.



datum 20 juli 2015

ons kenmerk 157583.01u

blad 3

de aan het woord zijnde leden moet Nederland daarover heel klare wijn schenken, inderdaad scherp toetsend aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit.

De leden van de **SP**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het actieplan. Met de regering verwelkomen deze leden het initiatief van de Europese Commissie om belastingontduiking door multinationals tegen te gaan. Het belang van de in het actieplan geformuleerde doelen wordt ook door hen krachtig onderschreven. Ten aanzien van de kabinetsappreciatie van de verschillende actiepunten merken zij op dat de krachtige onderschrijving van de geformuleerde doelen wel gepaard gaat met flinke reserves voor de mogelijke concrete uitwerking. Daarover alsmede over het BNC-fiche bij de conceptrichtlijn hebben de leden van de SP-fractie enkele vragen.

2. CCCTB

De leden van de **VVD**-fractie hebben in deze fase van de informatiestand enkele vragen over zowel de *Common Consolidated Corporate Tax Base* (CCCTB) als de *Common Corporate Tax Base* (CCTB). De Europese Commissie heeft aangekondigd dat zij de discussie over vennootschapsbelasting nieuw leven wil inblazen. Na een lange aanloopgeschiedenis vanaf 1962 (Neumark-rapport) is de CCCTB door de Commissie gepubliceerd in 2011. Uw brief van 6 juli jl. herhaalt in essentie het eerdere regeringsstandpunt dat de invoering van de CCCTB tot negatieve effecten voor Nederland kan leiden, zoals een vermindering van de opbrengst van de vennootschapsbelasting en een lagere groei van de economie. Het bedrijfsleven meende toentertijd dat de CCCTB als optioneel stelsel naast het huidige stelsel van de heffing van vennootschapsbelasting, het voordeel bood van een uniforme (geconsolideerde) grondslag voor de heffing van vennootschapsbelasting voor lichamen die zijn gevestigd in de EU. Administratief voordeel was dat onder voorwaarden voor een groep van ondernemingen (multinational) één aangifte kon worden gedaan in de lidstaat waar de moedermaatschappij was gevestigd.

De Commissie stelt nu voor de CCCTB verplicht te stellen. Omdat deze niet op korte termijn valt te verwezenlijken, overweegt zij alvast CCTB verplicht te introduceren. Onder het voorstel CCTB zou het element 'geconsolideerd' vervallen, met als gevolg dat EU-lidstaten weliswaar een gezamenlijke belastinggrondslag hebben maar mogelijk gaan concurreren op tarief. De regering constateert dat het verplicht opleggen van een gemeenschappelijke grondslag onder de CCTB, het fiscaal instrumentarium (fiscale afschrijving e.d.) van de regering mogelijk negatief beïnvloedt voor een aansturing van het Nederlandse bedrijfsleven. Voor verliesverrekening over de grens binnen een multinational dienen onder CCTB vermoedelijk aparte regels te worden opgesteld. Die regels moeten dan als tweede stelsel gaan gelden naast de bestaande wetgeving op het terrein van de heffing van vennootschapsbelasting. Met het oog op een voorkoming van de verzwaring van de regeldruk kunnen de leden van de VVD-fractie instemmen met een zorgvuldige toetsing die de regering zich voorstelt te maken van de concrete voorstellen van de Commissie over de introductie van CCCTB en CCTB. Zij verzoeken u om de Kamer over de ontwikkelingen dienaangaande geïnformeerd te houden. Graag een reactie.

De leden van de **CDA**-fractie zijn het met de regering eens dat ook een eventueel aangepast voorstel van de Europese Commissie inzake de CCCTB of CCTB met de nodige reserves bekeken zal moeten worden. De Commissie lijkt de procedure in tweeën te willen knippen: eerst



datum 20 juli 2015

ons kenmerk 157583.01u

blad 4

overstemming over elementen van een gemeenschappelijke winstgrondslag en pas daarna overeenstemming over de consolidatie. Dat is zeer riskant voor de fiscale soevereiniteit van Nederland. Tegen deze achtergrond stellen voornoemde leden de vraag of niet veel beter de grondslagverbredende aanbevelingen uit BEPS kan worden afgewacht. Waarom moet de Commissie hier zo'n haast maken? Daarnaast vinden deze leden samen met de regering dat er eerst sprake moet zijn van een deugdelijke en grondige impactanalyse, voordat er ook maar enig voorstel met betrekking tot de CCCTB of CCTB bespreekbaar kan zijn.

De aan het woord zijnde leden vinden het overigens ronduit verontrustend dat de heer Moscovici, de Eurocommissaris verantwoordelijk voor onder meer belastingen, in zijn antwoord aan u van 8 juni jl.⁹ geen centimeter ingeeft op het gebruik van de verdeelsleutel omzet, vaste activa en arbeid (1/3, 1/3, 1/3) bij een eventuele invoering van een CCCTB. Die verdeelsleutel pakt zeer negatief voor de Nederlandse economie uit: meer dan 1.6% daling van het BBP. Zoals terecht door de regering wordt gememoreerd, heeft de Tweede Kamer in 2011 om die reden een negatief subsidiariteitsoordeel gegeven. Kunt u aangeven welke andere landen eveneens kritisch zijn over de nieuwe CCCTB-plannen? Met wie trekt Nederland in Brussel op? Wat is de inzet van de Nederlandse regering? Graag uw reactie.

De leden van de **SP**-fractie constateren dat het standpunt van de regering is dat in internationaal verband actief moet worden gewerkt aan het tegengaan van grondslagerosie, door op kritieke punten – daar waar verschillen tussen stelsels worden misbruikt – tot harmonisatie te komen, zonder dat daarmee een volledige grondslagharmonisatie wordt beoogd. Deze leden stellen de vraag welk doel de regering heeft met het benadrukken van het niet beogen van volledige grondslagharmonisatie.

De regering heeft meermaals aangegeven dat belastingontwijking het gevolg is van het misbruiken van verschillen tussen nationale belastingregimes en specifiek nationale belastinggrondslagen. De vraag, volgens de regering, is of een verplichte CCTB (dus zonder consolidatie) substantiële positieve economische effecten heeft voor alle lidstaten. Beoordeelde de regering eerder de consolidatie niet juist negatief? Of betreffen de huidige twijfels juist het verplichtende karakter van het voorstel? Hoe denkt u misbruik van nationale verschillen in grondslag voor vennootschapsbelasting ten behoeve van agressieve belastingplanning tegen te gaan, zonder deze verschillen (verplichtend) te willen opheffen?

3. Waarborgen dat belasting daadwerkelijk wordt geheven waar de winsten worden gemaakt

De leden van de **VVD**-fractie constateren dat de Moeder-dochterrichtlijn inmiddels is aangevuld met een algemene anti-ontgaansmaatregel (*General Anti Avoidance Rule* of GAAR) die per 1 januari 2016 in de Nederlandse belastingwetgeving moet zijn opgenomen. De Europese Commissie stelt voor om in de Interest- en royaltyrichtlijn en de Moeder-Dochterrichtlijn een specifieke GAAR op te nemen. De gedachte is dat onder de aldus herziene richtlijnen bij doorbetaling van interest, royalty's en dividend naar landen buiten de EU, het oorsprongsland van de betaling een interest bronbelasting, royalty bronbelasting of dividendbelasting kan heffen. Het uitgangspunt van Nederland terzake van de belastingheffing van passieve kapitaalstromen is sedert jaar en dag dat bronbelastingen, zoals interest bronbelasting of loyalty bronbelasting, onwenselijk zijn. De dividendbelasting als eindheffing bij het repatriëren

⁹ Bijlage bij *Kamerstukken II* 2014-2015, 21501-07 / 22112, nr. 1281.



datum 20 juli 2015

ons kenmerk 157583.01u

blad 5

van winst over de grens is ingevoerd met de motivering dat aldus bij de totstandkoming van een belastingverdrag 'Nederland iets had weg te geven'. Samengevat is het uitgangspunt voor Nederland tegen de heffing van bronbelastingen over passieve kapitaalstromen (interest, royalty's en dividend) dat die belastingen in de kern de prijs van het product voor de consument op onwenselijke gronden verhogen. Kunt u de leden van de VVD-fractie bevestigen dat het Nederlandse standpunt over interest bronheffing, royalty bronheffing en de dividendbelasting onverkort geldt, namelijk dat dergelijke bronheffingen leiden tot een heffingshek rond de EU om in Europa (Nederland) te investeren?

De leden van de **CDA**-fractie delen het standpunt van de regering dat winsten daar belast moeten worden waar waarde wordt gecreëerd. Het criterium moet inderdaad niet alleen aantallen werknemers of gemaakte kosten zijn. Dat pakt voor een klein land als Nederland niet goed uit met relatief weinig eigen industrie en juist veel handel en dienstverlening. Deze leden zijn het volledig met de regering eens dat ook gekeken moet worden naar het belang van de functies die worden uitgeoefend, naar welke risico's worden gelopen en welke activa worden ingezet, om te bepalen waar de waarde wordt gecreëerd. Maar, zo vragen deze leden zich af, staat Nederland met die zienswijze alleen in Brussel? Wie zijn de bondgenoten? En is dit niet een schoolvoorbeeld dat Brussel eerst moet wachten, totdat Parijs in het kader van het BEPS-project een ei (herziening van de verrekenprijsregels) heeft gelegd, zoals de regering terecht suggereert? Kunt u dat niet preciezer in een tijdbalk qua besluitvorming vastleggen? Kunt u concreter aangeven wat precies wordt bedoeld met de passage: "Binnen de OESO is de gewijzigde nexusbenadering voor patentboxen omarmd. Volgens de afspraken gemaakt in de Gedragscodegroep zal deze benadering binnen de EU worden geïmplementeerd. Het kabinet steunt de aanpak van de Commissie om erop toe te zien dat dit ook daadwerkelijk gebeurt en om indien nodig bindende wettelijke maatregelen voor te stellen."¹⁰ Wat betekent deze aangekondigde versoering voor de Nederlandse innovatiebox? Gaan wij daarmee terug naar de octrooibox 'oude stijl'? Wat betekent de economische nexus? Wacht Nederland eerst op overeenstemming hierover in OESO-verband, alvorens Brussel met hard law komt? De leden van de CDA-fractie vernemen graag uw reactie op deze vragen.

De leden van de **SP**-fractie stellen vast dat de regering voorstander is van het belasten van winst waar waarde wordt gecreëerd. Dit hangt grotendeels samen met het belasten van de winst waar de activiteiten feitelijk plaatsvinden, waarop de Europese Commissie wil inzetten, maar daarbij dient naar de mening van de regering ook gekeken te worden naar het belang van de functies die worden uitgeoefend, naar welke risico's worden gelopen en welke activa worden ingezet, om te bepalen waar de waarde daadwerkelijk wordt gecreëerd. Steunt u een Europese aanpak om gezamenlijk tot definities te komen die vastleggen waar waarde wordt gecreëerd?

4. Aanvullende maatregelen voor een beter belastingklimaat voor het bedrijfsleven

De leden van de **CDA**-fractie juichen, net als de regering, een verbetering van het huidige arbitragemechanisme toe. Zij delen bovendien de opvatting van de regering dat het niet logisch lijkt om vooruitlopend op een eventuele CCCTB al grensoverschrijdende verliesverrekening mogelijk te maken; wel de min maar nog niet de plus. Ook hier is een impactanalyse essentieel.

¹⁰ Kamerstukken II 2014-2015, 21501-07 / 22112, nr. 1281, p. 7.



datum 20 juli 2015

ons kenmerk 157583.01u

blad 6

Wel vragen deze leden zich af hoe de afwijzing van de regering van een grensoverschrijdende verliesverrekening zich verhoudt met recente en op handen zijnde jurisprudentie van het Hof van Justitie van de EU. Graag uw reactie.

5. Verdere vooruitgang inzake fiscale transparantie

De leden van de **VVD**-fractie stellen vast dat Nederland onder internationale belastingregels zoals een belastingverdrag, het Multilateraal Bijstandsverdrag van de Raad van Europa of de EU Bijstandsrichtlijn, fiscale informatie uitwisselt met andere landen. De drie vormen waaronder fiscale informatie aan een ander land wordt verstrekt, laten zich in informatieverstrekking op verzoek, spontane informatieverstrekking en automatische informatieverstrekking verdelen. Bij een verzoek van een ander land om fiscale informatie doet Nederland onderzoek in dat individuele geval en verstrekt binnen de wettelijke kaders informatie aan het verzoekende land. Als Nederland naar aanleiding van eigen onderzoek fiscale informatie vergaart die van belang kan zijn voor de belastingheffing door een belastingverdragspartner, kan Nederland besluiten spontaan informatie uit te wisselen. Ook deze categorie kenmerkt zich door duidelijke, individuele casus. Automatische gegevensverstrekking betreft in de kern fiscale informatieverstrekking in bulkvorm die eventueel van belang kan zijn voor de belastingheffing in een verdragsland.

Voorname leden vragen zich af in hoeverre verplichte automatische inlichtingenuitwisseling over fiscale winstvaststellingsafspraken (*rulings*) een extra, toegevoegde waarde kent voor het bestrijden van belastingontduiking en belastingfraude door multinationals. Structuren van multinationals die puur zijn gericht op het ontwijken en ontgaan van belastingheffing, betreffen maatwerk. Die structuren lijken niet onmiddellijk herkenbaar op grond van fiscale bulkinformatie. Deze leden vernemen graag van u hoe automatische gegevensuitwisseling over *rulings* valt te rijmen met de bestrijding van belastingontwijking en fraude van een individuele multinational.

De verplichte automatische uitwisseling van *rulings* zal feitelijk plaatsvinden op basis van een nog vast te stellen sjabloon. De definitie van de reikwijdte van het begrip *ruling* voor dat sjabloon is naar het oordeel van de leden van de VVD-fractie bepalend. Deelt u de opvatting dat de definitie cruciaal is en zorgvuldig dient te worden geredigeerd ter voorkoming van slepende misverstanden in de toekomst bij de automatische uitwisseling van fiscale gegevens?

In daartoe aanleiding gevende gevallen kunnen de lidstaten na ontvangst en beoordeling van de (beperkte) informatie die zij ontvangen op basis van het sjabloon, om nadere fiscale informatie verzoeken bij het inlichtingen verstrekke land. Het valt te verwachten dat belastingautoriteiten die de informatie ontvangen, om nadere fiscale informatie zullen vragen. Kunt u de aan het woord zijnde leden bevestigen of kan worden voorkomen dat de automatische fiscale informatie-uitwisseling over *rulings*, in de kern bulkinformatie, leidt tot een soort '*fishing expedition*' door het informatie ontvangende land?

Een vraag van andere orde van de leden van de VVD-fractie is of de geheimhoudingsplicht in fiscale aangelegenheden van de belastingadministratie op grond van artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR) nog valt te handhaven. In artikel 43c Uitvoeringsregeling AWR worden over nagenoeg 5 pagina's van het wetboek voor de nationale situatie al vele en gevarieerde uitzonderingen geboden op de bedoelde geheimhoudingsplicht. Met de voortschrijdende verruiming van fiscale gegevensuitwisseling, nu in internationaal verband voor



datum 20 juli 2015

ons kenmerk 157583.01u

blad 7

rulings op basis van een aanvullende Europese richtlijn, valt het risico van een onbedoeld, niet fiscaal gebruik of een onbedoelde verspreiding van ontvangen informatie mogelijk niet uit te sluiten. Deze leden vernemen graag uw oordeel over de handhaafbaarheid van de geheimhoudingsverplichting van de belastingadministratie op grond van artikel 67 AWR. Een volgende vraag van voornoemde leden betreft het feit dat de fiscale informatie die wordt uitgewisseld, geregeld pas in de laatste instantie wordt gedeeld met de entiteit die de informatie betreft. De belanghebbende bij de uitgewisselde (ruling)informatie, heeft gewoonlijk nationale rechtsmiddelen om een nadere belastingaanslag aan te vechten, maar dat kan een lang en kostbaar (juridisch) traject betreffen. Met name bij de uitwisseling van bulkinformatie kan een relatief beperkt financieel belang voor de belastingplichtige aanleiding zijn om uiteindelijk zijn recht niet te halen. Dat is jammer, want een dergelijke terughoudendheid kan leiden tot dubbele belasting. Dubbele heffing leidt tot (terechte) frustratie van de multinational in de verhouding tot twee overheden (het inlichtingen verstreckende land en het inlichtingen ontvangende land). De aan het woord zijnde leden achten het van belang als de Kamer lopende het totstandkomingsproces van de nieuwe richtlijn voor de automatische uitwisseling van rulings wordt geïnformeerd over de voorwaarden met het oog op de gerechtvaardigde belangen van multinationals. Graag uw reactie.

De leden van de VVD-fractie steunen overigens de intrekking van de Spaartegoedenrichtlijn¹¹. Deze richtlijn is vanaf haar invoering zo lek als een mandje. Reden is dat de zogenoemde uitbetalende instantie, dat wil zeggen de marktdeelnemer (bank/financiële instelling) die de belastingplichtige rente uitbetaalt of bewerkstelligt, in een niet-verdragsland kan zijn gevestigd en mitsdien niet onder het toepassingsbereik van deze richtlijn valt.

De leden van de **CDA**-fractie zijn het in beginsel met de regering eens dat Nederland moet aansturen op een snel akkoord inzake de conceptrichtlijn. Wel stellen deze leden daaraan een aantal heel duidelijke voorwaarden. In de eerste plaats moet het begrip tax ruling in alle EU-lidstaten eenduidig worden uitgelegd. Het kan niet zo zijn dat Nederland vanwege het transparante en gepubliceerde rulingbeleid voortdurend op de strafbank wordt gezet, terwijl andere EU-landen de handen in onschuld wassen en weggomen met schimmige niet gepubliceerde en weinig transparante belastingpraktijken. Om die reden moet er ook een duidelijke inzage komen in het gebruik van *administrative practices* in alle EU-lidstaten. Ten derde betekent uitwisseling van informatie van rulings dat die informatie uitsluitend tussen belastingdiensten van lidstaten wordt uitgewisseld met een afschrift naar een database in Brussel die door de Europese Commissie wordt beheerd. Er moeten duidelijke waarborgen komen met betrekking tot de bescherming van dit dataverkeer. Voornoemde leden zijn er bepaald niet van overtuigd dat rulings publiekelijk gedeeld zouden moeten worden, zoals door sommigen wel wordt bepleit.

De aan het woord zijnde leden delen de zienswijze van de regering terzake van de publieke *country-by-country reporting* dat de publieke consultatie aan de impactanalyse een zeer nuttige bijdrage leveren. Het Nederlandse bedrijfsleven moet zich naast andere stakeholders zich zeer actief hierin betonen. Hoe gaat u dit stimuleren?

¹¹ Voorstel voor een richtlijn van de Raad tot intrekking van Richtlijn 2003/48/EG van de Raad, COM(2015)129. Op www.europapoorst.nl is geen Edossier over deze conceptrichtlijn aangemaakt.



datum 20 juli 2015

ons kenmerk 157583.01u

blad 8

De leden van de **SP**-fractie leden steunen, net als de regering, de doelstelling van de conceptrichtlijn. Zij delen tevens de opvatting dat het relevant is om EU- en OESO-initiatieven op dit terrein zo goed mogelijk af te stemmen. Wel roept het BNC-fiche ook enkele vragen bij hen op.

De regering prefereert dat het mkb waarbij een gering risico op *Base Erosion Profit Shifting* (BEPS) bestaat, niet onder de reikwijdte van de richtlijn valt. Uiteraard dient te worden voorkomen dat de vrijstelling mogelijkheden biedt voor agressieve belastingplanning. Heeft u een concreet voorstel hoe de grens af te bakenen? Er zijn immers ook bedrijven die qua omvang van het personeelsbestand of de jaaromzet tot het mkb gerekend kunnen worden, maar die in verschillende landen actief zijn en eveneens aan belastingplanning doen. Hoe gaat u voorkomen dat enige vrijstelling (bijv. voor het mkb) misbruikt kan worden voor agressieve belastingplanning? Ziet u ook de mogelijkheid dat grotere bedrijven kleine(re) bedrijven voor dit doel zouden kunnen inzetten?

De regering ziet voorts graag ruimere en haalbare deadlines voor de uitwisseling van informatie. Wat is volgens u een ruimere deadline die haalbaar en wenselijk is?

De regering staat in beginsel positief tegenover het uitbreiden van fiscale country-by-country reporting, zoals is afgesproken voor banken, naar alle bedrijven. Dat verheugt de aan het woord zijnde leden zeer. De uiteindelijke positie van de regering hangt echter af van de impactanalyse van de Europese Commissie naar de effecten van het voorstel. Kunt u dit eens toelichten? Bij welke uitkomsten van de analyse zal de uiteindelijke positie positief dan wel negatief uitpakken?

6. EU-instrumenten voor coördinatie

Coördinatie voor grensoverschrijdende controles van multinationals moet door de belastingdiensten gebeuren. De leden van de **CDA**-fractie zien althans niets in een discussie hierover in het platform inzake goed fiscaal bestuur. Deze leden omarmen het idee van een workshop over dit onderwerp voor en door belastingdiensten. Bent u van plan dat Nederland het initiatief hiertoe neemt?

Met betrekking tot de ideeën om het mandaat van het platform inzake goed fiscaal bestuur te hervormen zijn voornoemde leden kritisch. Kunt u niet aansturen op een evaluatie van het functioneren van het platform tot nu toe? Deze leden hebben de indruk dat het platform te divers is samengesteld, niet effectief is en in wezen een goedbedoelde 'praatclub' is die een paar keer per jaar bij elkaar komt. Zij zijn er zeer beducht voor dat het platform aanwijzingen zou dienen te geven inzake de tenuitvoerlegging van niet-wetgevende EU maatregelen (soft law) tegen belastingontwijking. Dat lijkt op een semi-regelgevende bevoegdheid door een niet-democratisch gecontroleerde 'appendix' van de Commissie. Waarom neemt u hierover niet een veel kritischer standpunt in? Daar waar de regering juist zo zwaar inzet op het punt van hard law, moet zij alert blijven dat onder het mom van aanbevelingen inzake van soft law de Europese Commissie geen semi-bevoegdheden op fiscaal terrein naar zich toetrekt. Graag uw reactie.



datum 20 juli 2015

ons kenmerk 157583.01u

blad 9

De commissie ziet met belangstelling uit naar uw reactie, bij voorkeur vóór 1 september 2015.

Hoogachtend,

Mr. F.H.G. de Grave
Voorzitter van de vaste commissie voor Financiën