



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Buitenlandse Zaken  
De heer drs. A.G. Koenders  
Postbus 20061  
2500 EB Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 15 juli 2016  
betreft Commissiemededeling externe dimensie migratie  
ons kenmerk 159557u

Geachte heer Koenders,

De commissie voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad heeft op 28 juni 2016 de Commissiemededeling over de externe dimensie van migratie in behandeling genomen en heeft besloten in schriftelijk te treden.<sup>1</sup> De leden van de fractie van **GroenLinks** hebben de volgende opmerkingen en vragen bij het voorgestelde Partnership Framework. De leden van de fractie van de **SP** sluiten zich hierbij aan.

Het *Partnership Framework* sluit op maat gesneden afspraken met geselecteerde landen waar veel migranten/vluchtelingen vandaan komen, om zo beter de migratie te beheersen of te reguleren. De leden van de fractie van GroenLinks zijn het eens met het standpunt van de Nederlandse regering dat de overige doelstellingen van het buitenlands beleid, zoals bevordering van inclusieve economische groei, gelijkheid, mensenrechten, veiligheid en democratie niet uit het oog moeten worden verloren. Betekent dit dat u ook van mening bent dat de migratiedoelstelling niet altijd de hoogste prioriteit dient te krijgen, en dat de doelstellingen gelijkwaardig zijn aan elkaar, of is er een andere rangorde? De Commissie vindt dat het beleid op alle gebieden, zoals van onderwijs, onderzoek, klimaatverandering, energie, milieu en landbouw onderdeel moeten worden van de afspraken over migratie. Heeft het EU beleid op deze terreinen niet zelfstandige doelstellingen waar de EU belang bij heeft dat die gerealiseerd worden, zoals de klimaatdoelstellingen of verhoging van het opleidingsniveau en economische groei? In welke omstandigheden is Nederland bereid om afbreuk te doen aan die doelstellingen?

De leden van de fractie van GroenLinks beschouwen de mensenrechten als een randvoorwaarde en niet als een concurrerende doelstelling. Bent u het daarmee eens? Kan u zich voorstellen dat de migratiedoelstelling van buitenlandbeleid of ontwikkelingssamenwerking soms op gespannen voet kan staan met een van de andere doelstellingen, en zo ja, wat bepaalt dan welke doelstelling voorrang hoort te worden verleend? De leden van de fractie van GroenLinks lezen de voorstellen zo, dat ze beogen de EU laten ingrijpen op de migratieroute of in het land van herkomst, om te voorkomen dat migranten de buitengrenzen van de EU bereiken. De migratie/ vluchte-

---

<sup>1</sup> Commissiemededeling over een nieuw partnerschapskader met derde landen in het kader van de Europese migratieagenda (COM(2016)385), zie Edossier **E160022** op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl).



datum 15 juli 2016

ons kenmerk 159557u

blad 2

ling-producerende landen waar de voorstellen zich op richten zijn in essentie ontwikkelingslanden in Afrika en Azië die zelf geen of een slecht functionerende asielprocedure en -bescherming kennen, of waar mensen het regime ontvluchten.<sup>2</sup> Hoe meent u dat is te voorkomen dat ter uitvoering van dergelijke afspraken de mensenrechten worden geschonden of noodzakelijke bescherming wordt onthouden in de zin van het Vluchtelingenverdrag (denk aan de huidige push-backs door de Turkse grenswachters aan de Turks-Syrische grens)? Welke waarborgen worden (of dienen volgens u te worden) ingebouwd om dergelijke risico's uit te sluiten en om te monitoren op deze risico's? In hoeverre vormen deze afspraken (het risico op) een inbreuk op het recht een land te verlaten in de zin van artikel 13 lid 2 UVRM en artikel 12 lid 2 IVBPR-verdrag, en wat wordt er gedaan om een schending te voorkomen? Welke eisen stelt de Nederlandse regering bij afspraken over het tegenhouden van (door)migratie of terugkeer aan de mensenrechtenstandaarden die dat land van herkomst of transit moet naleven, met betrekking tot bescherming, maar ook basisvoorzieningen?

De leden van de fractie van GroenLinks zijn bezorgd over de kennelijk grote weerstand onder de lidstaten om de plannen mee te financieren. Toch kan een robuust beleid om de oorzaken van migratie aan te pakken niet zonder substantiële financiële ondersteuning. Bent u het daarmee eens? De niet-nakoming van afspraken om in opvang in de regio te investeren, vormen een belangrijke oorzaak van het besluit van vluchtelingen om door te migreren naar plaatsen waar wel voldoende voedselvoorziening, veiligheid en onderwijs is. Hoe denkt u te kunnen voorkomen dat ook de nieuwe plannen van de Commissie onuitgevoerd blijven als gevolg van gebrek aan financieel commitment van de lidstaten?

Wat is tot nu toe de ervaring van de EU of van de Nederlandse regering met de mate van effectiviteit van het 'more for more'-principe? U noemt in uw BNC-fiche de verplichting tot terugname van de eigen onderdanen voor herkomstlanden, maar is het juist dat ook transitlanden kunnen worden gekort wanneer zij weigeren om migranten opnieuw toe te laten die alleen door hun land zijn gereisd op weg naar Europa? Zij hebben geen internationale plicht om die verantwoordelijkheid over te nemen. Welke rechtvaardiging ziet u in deze situaties voor het korten op bijvoorbeeld de armoedebestrijding? Deelt u de opvatting van de leden van de fractie van GroenLinks dat met dergelijke kortingen juist niet de bronoorzaken van (door)migratie worden aangepakt, omdat het betreffende land steun voor economische groei en de ontwikkeling naar democratie en de rechtsstaat kwijt raakt? Is het zelfs niet zo dat hiermee kan worden bijgedragen aan de bronoorzaken, zoals bijvoorbeeld in het geval van Eritrea, waar de regering aanspraak maakt op 200 miljoen in het kader van migratiebeperking, terwijl het Eritrese regime met zijn schrikbewind juist verantwoordelijk is voor een significant deel van de vluchtelingen naar Europa? Op basis van artikel 208 VWEU is het hoofddoel van ontwikkelingssamenwerking armoedebestrijding. In hoeverre is de inzet van ontwikkelingsgelden als positieve of negatieve prikkel voor migratiebestrijding in overeenstemming met deze juridische basis?

Kan u inzicht geven in welke lidstaten positief en welke negatief staan tegenover de inzet van ontwikkelingssamenwerking en handelsvoordeel als negatieve prikkel?

---

<sup>2</sup> Bijvoorbeeld: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2016/06/eu-risks-fuelling-horrific-abuse-of-refugees-and-migrants-in-Libya/>.



*datum* 15 juli 2016

*ons kenmerk* 159557u

*blad* 3

De commissie voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad ziet de beantwoording van bovenstaande vragen graag binnen zes weken na dagtekening van deze brief tegemoet.

Hoogachtend,

Mr. G. Markuszower

Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad