



Eerste Kamer der Staten-Generaal

5.1.2.e

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00

fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nlinternet www.eerstekamer.nl

datum 24 juni 2024

betreft Woo-besluit

ons kenmerk 174959U

Geachte heer, mevrouw 5.1.2.E

In uw verzoek van 30 maart 2024 per e-mail, door mij ontvangen op dezelfde datum, heeft u een verzoek om informatie bij de Eerste Kamer ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). U heeft gevraagd om informatie over (concrete) datalekken en beleid omtrent datalekken. Het gaat specifiek om informatie over:

1. "alle in documenten vastgelegde communicatie over concrete gevallen van (vermeende) datalekken die zich in de periode 1 januari 2020 t/m 31 december 2021 bij de Eerste Kamer hebben voorgedaan;
2. documenten ten aanzien van procedures en beleid ten aanzien van datalekken;
3. audits ter voorkoming van datalekken".

Ter toelichting heeft u aangegeven dat de openbaar te maken documenten een ieder inzicht dient te geven in de wijze waarop de Eerste Kamer omgaat met datalekken. Persoonsgegevens en technische wetenswaardigheden --die kwaadwillenden in staat stellen schade toe te brengen aan systemen van organisatie-- kunnen worden weggelaten.

In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op het verzoek. Onder het kopje 'overwegingen' vindt u een toelichting op de inhoudelijke afwegingen over de openbaarmaking.

1. Procedure

Per e-mail van 3 april 2024 heb ik u laten weten dat ik uw Woo-verzoek heb ontvangen en dat ik uw Woo-verzoek in behandeling neem. In de ontvangstbevestiging is vermeld dat u vier weken, gerekend vanaf 30 maart 2024, een reactie op uw Woo-verzoek kunt verwachten en dat deze termijn met 14 dagen kan worden verlengd.

Precisering Woo-verzoek

In de ontvangstbevestiging werd u gevraagd uw verzoek te verduidelijken m.b.t. de afbakening in tijd. Per e-mail van april 2024 geeft u aan dat voor de onderdelen 2 en 3 van uw verzoek geen afbakening in tijd geldt. Desgevraagd heeft u vervolgens per e-mail van 4 april 2024 gemeld dat er voor deze punten geen tijdsafbakening geldt en uit pragmatische overwegingen documenten voor 2014 buiten beschouwen gelaten kunnen worden.

datum 24 juni 2024
ons kenmerk 174959U
blad 2

Uit uw reactie maak ik op dat de documenten voor de onderdelen 2 en 3 van uw verzoek betrekking dienen te hebben op de periode 1 januari 2014 tot en met ontvangst van het verzoek, zijnde 30 maart 2024.

Verlenging beslistermijn Woo-verzoek

Op 16 april 2024 heb ik u bericht dat de beoordeling van uw Woo-verzoek meer tijd in beslag neemt dan gedacht. Het kost meer tijd om de door u gevraagde informatie te verzamelen en dus om uw verzoek goed en volledig te kunnen afhandelen. In dit bericht heeft de betrokken medewerker van het Woo-loket u gevraagd hierover met hem telefonisch contact op te nemen danwel aan te geven of u akkoord gaat met een reactietermijn van uiterlijk 1 juni 2024. U heeft op 16 april 2024 per e-mail laten weten dat de datum van 1 juni 2024 akkoord is. Desgevraagd heeft u op 19 mei 2024 aangegeven akkoord te gaan met een reactietermijn van uiterlijk 1 juli 2024.

Zienswijzeprocedure Woo-verzoek

In het geval anderen belang hebben bij het al dan niet openbaar maken van informatie, dien ik hen een zienswijze te vragen (artikel 4:8, lid 1, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht). Dit houdt in dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel/niet openbaar gemaakt moet worden. In uw verzoek vraagt u om informatie (in documenten) waarbij vier organisaties belang bij hebben. Bij drie organisaties kan de naam vanwege veiligheidsredenen niet genoemd worden en kan verder niet alle informatie openbaar gemaakt worden. De vierde organisatie, P-Direkt (onderdeel van het ministerie van BZK), heeft geen gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheid een zienswijze in te dienen. De door de drie andere organisaties (partij I, II en III) ingediende zienswijze heb ik meegenomen in mijn belangenafweging. Onder het kopje 'Overwegingen' licht ik deze keuze toe.

2. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven (artikel 1.1. lid 1 van de Woo). Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond (artikel 5.1, eerste lid Woo) is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond (overige weigeringsgronden) is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de hierboven al genoemde mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.



datum 24 juni 2024

ons kenmerk 174959U

blad 3

3. Inventarisatie documenten

Aangetroffen documenten

Bij de behandeling van uw Woo-verzoek hebben wij 62 documenten aangetroffen. De documenten bestaan uit: e-mails, notities, meldingsformulieren, memo's/notities en op intranet gepubliceerde berichten. Er heeft een zorgvuldige zoekslag plaatsgevonden bij het Stafbureau van de Griffier, de Functionaris voor de gegevensbescherming, de directeur Inhoud en bij de volgende diensten/afdelingen van de directie Organisatie: de dienst Informatievoorziening, het bureau CISO, en de dienst Financieel Economische Zaken. Het is evident om bij deze diensten een zoekslag te verrichten, gezien de (verantwoordelijke) taken die bij hen zijn belegd. Dit licht ik als volgt toe.

De Griffier is het hoofd van de ambtelijke organisatie en is de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming. Zijn stafbureau coördineert de afstemming tussen de Eerste Kamer en de Griffie en tussen Griffie en de directies onderling. De directeur Inhoud is o.a. verantwoordelijke voor de ambtelijk-politieke ondersteuning aan de Kamer en wordt betrokken bij (mogelijke) datalekken die raken aan het primaire proces van de Kamer. De genoemde diensten bij de directie Organisatie zijn ieder vanuit hun eigen rol verantwoordelijk voor systemen en installaties en het aanschaffen en het beheer daarvan. En daarmee ook betrokken bij (mogelijke) datalekken, de meldingen en de oplossingen daarvan en verder bij het opstellen van beleid en het treffen van maatregelen ter voorkoming van datalekken.

De aangetroffen documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten. Hieronder worden de eerste twee onderdelen uit uw Woo-verzoek samenvattend opgesomd met daarachter de nummers van de betrokken documenten uit de inventarisatielijst:

1. Datalekken: 4 t/m 32 en 34 t/m 41;
2. Procedures en beleid: 1 t/m 3, 33 en 42 t/m 62.

Bij de zoekslag zijn geen documenten aangetroffen met betrekking tot audits ter voorkoming van datalekken (onderdeel 3 van uw verzoek).

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheden u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten (11) gaan deels niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt (met een verwijzing naar artikel 4.1. lid 4 van de Woo). Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

In uw verzoek is opgenomen dat "Persoonsgegevens en technische wetenswaardigheden die kwaadwillenden in staat stellen schade aan te brengen van uw organisatie, mogen worden Weggelakt". Deze informatie valt hiermee buiten de reikwijdte van uw verzoek. Het besluit heeft daarom ook niet op deze informatie betrekking. Ik heb wel inzichtelijk gemaakt welke informatie dan wordt geweigerd op welke grond(en).

De Eerste Kamer maakt gebruik van software om bepaalde informatie niet openbaar te maken. Dit programma verwijdert reeds bij de stukken gevoegde en identieke documenten. Met andere woorden: documenten worden slechts éénmaal aan de openbaar te maken set documenten toegevoegd. Indien een e-mail bijlagen bevat, worden deze bijlage(n) als afzonderlijk document(en) aan de stukken toegevoegd. In de inventarisatielijst staan de bijlagen bij de e-mails direct onder de betreffende e-mail opgenomen.

4. Besluit

Ik heb besloten om:

- de documenten 1, 44, 50, 53 en 54 nummers documenten geheel openbaar te maken;
- de overige documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten bevatten informatie die op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat.

Onder het kopje "Overwegingen" leest u waarom de documenten gedeeltelijk openbaar worden gemaakt omdat de Woo openbaarmaking van informatie in die documenten in de weg staat. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

5. Overwegingen

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon. In de besluitvorming heb ik onderscheid gemaakt tussen de volgende categorieën:

1. Namen van derden. Dit zijn namen van personen die niet in dienst zijn van de Eerste Kamer. Ik wijs openbaarmaking van deze gegevens af. De desbetreffende personen hebben geen toestemming gegeven om hun namen openbaar te maken. De overheid dient zorgvuldig om te gaan met persoonsgegevens. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer acht ik van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie.
2. Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ik wijs openbaarmaking van deze gegevens af. Volgens vaste rechtspraak terzake worden namen van ambtenaren onleesbaar gemaakt uit bescherming van diens persoonlijke levenssfeer tenzij de verzoeker kan aantonen dat in het concrete geval algemene openbaarmaking zwaarder weegt. U heeft dit niet aangevoerd.
3. Voor bestuurders en ambtenaren die gewend zijn uit functie in de openbaarheid te treden geldt dat deze openbaar worden gemaakt tenzij in een concreet geval blijkt dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt. Mij is niet gebleken dat dit het geval is, waardoor ik deze gegevens openbaar kan maken.
4. Indirecte persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die in combinatie met andere gegevens tot een persoon te herleiden zijn. Ik wijs openbaarmaking van deze gegevens af. Ik ben van mening dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van groter gewicht moet zijn dan algemene openbaarmaking van deze informatie. De openbaarmaking van deze gegevens kan leiden tot ongewenste gevolgen voor de betrokken personen.

In veel passages in de openbaar te maken documenten over (vermeende datalekken) --onderdeel 1 van uw verzoek-- zijn namen van derden vermeld. Het betreft namen van contactpersonen en medewerkers van zakenrelaties of organisaties waarmee de Eerste Kamer samenwerkt. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van deze betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Het belang van privacy vind ik in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

In de openbaar te maken documenten over (vermeende) datalekken én over beleid en procedures ter voorkoming van datalekken --de onderdelen 1 en 2 van uw verzoek-- zijn namen van ambtenaren vermeld die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.



datum 24 juni 2024

ons kenmerk 174959U

blad 5

Het betreft de namen van de bij een aangelegenheid betrokken ambtenaren en adviseurs. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van deze betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

De namen van bestuurders en ambtenaren die (functioneel) gewend zijn om in de openbaarheid te treden, heb ik in alle openbaar te maken documenten niet weggelaten. Het betreft hier de namen van de Griffier, de directeur Inhoud en de directeur Organisatie.

Indirecte persoonsgegevens heb ik uit de openbaar te maken documenten over de onderdeel 1 en 2 van uw verzoek verwijderd. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren en adviseurs.

Het voorgaande betekent dat de volgende gegevens binnen het verzoek vallende informatie (onderdelen 1 en 2), in afweging van alle belangen, worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer: namen, initialen, e-mailadressen, telefoonnummers, handtekeningen, persoonlijke adressen/kamernummers. De meeste functienamen worden bij de Eerste Kamer ook niet openbaar gemaakt omdat deze --gelet op grootte van de organisatie-- snel tot personen herleidbaar zijn. Dit geldt ook voor kamernummers. Het registratienummer van de Autoriteit Persoonsgegevens -bij een datalek melding- wordt eveneens weggelaten (62); het is mij genoegzaam bekend dat de Autoriteit Persoonsgegevens van mening is dat dit gegeven herleidbaar is of kan zijn tot personen. Ik volg dit en maak om deze reden het registratienummer niet bekend. Om dezelfde reden maak ik (niet-hybride) IP-adressen niet openbaar (34).

In verband met de door mij gemaakte afwegingen wijs ik ook uw Woo-verzoek waarin u aangeeft dat persoonsgegevens die kwaadwillenden in staat stellen schade toe te brengen aan systemen van de organisatie weggelaten kunnen worden en om die reden buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Het niet openbaren van persoonsgegevens doet geen afbreuk aan de verdere inhoud van de documenten. De weggelaten informatie wordt in de openbaar te maken documenten gekenmerkt door een verwijzing naar de betreffende uitzonderingsgrond in de Woo.

Beveiliging van personen en/of het voorkomen van sabotage

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit speelt in de volgende openbaar te maken documenten: 24 t/m 32, 34, 40 t/m 42, 55, derhalve die betrekking hebben op onderdeel 1 van uw verzoek (datalekken).

Bij de tijdelijke huisvesting van de Eerste Kamer en bij het renovatieproject van de Eerste Kamer aan het Binnenhof zijn beveiligingsmaatregelen genomen vanwege de staatsrechtelijke positie van de Eerste Kamer. Daarmee speelt dat het voor de nationale veiligheid van belang is dat de veiligheid en het ongestoord functioneren van volksvertegenwoordigers is gewaarborgd en dat een inbreuk hierop de veiligheid van de staat, de democratische rechtsorde en andere belangen van de Staat ernstig kunnen schaden. Het is noodzakelijk risico's die nu of in de toekomst een inbreuk kunnen vormen op de veiligheidssituatie zo veel mogelijk te beperken.

Uitgangspunt hierbij is het voorkomen en tegengaan van ongewenste en/of onbevoegde (subversieve) invloeden, waaronder sabotage, ten aanzien van personen, eigendommen, (kritische) systemen, informatie en bedrijfsvoering. Bijzondere aandacht gaat ook uit naar informatieveiligheid mede gelet op digitale kwetsbaarheden en toenemende dreiging en cyberincidenten.

In de openbaar te maken documenten over (vermeende) datalekken --onderdeel 1 van uw verzoek-- staat informatie over systemen en (mogelijke) kwetsbaarheden en in verband hiermee over het leveren van producten en diensten, waaronder onderhoud en advisering. Uit deze gegevens zou kunnen worden afgeleid welke regels en procedures getroffen zijn om sabotage te voorkomen. Dit zou verder kwaadwillenden in staat stellen om (andere) schade toe te brengen aan systemen. Ik vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In dit verband zijn in de documenten passages weggelaten. Het gaat hier om processen en systemen, kwetsbaarheden en de betrokken dienstverlening, waaronder ook de namen van en verwijzingen naar leveranciers van systemen en de dienstverlening daaromtrent. De weggelaten informatie wordt in de openbaar te maken documenten gekenmerkt door een verwijzing naar de betreffende uitzonderingsgrond in de Woo.

De door drie partijen ingediende zienswijzen hebben betrekking op dezelfde documenten (24 t/m 32, 34, 40 t/m 42). De zienswijze van Partij 1 gaat over informatie die abusievelijk nog niet was verwijderd in de voorgelegde (voorgenomen) openbaar te maken informatie en heeft betrekking op namen van personen en bedrijven, systemen en (mogelijke) kwetsbaarheden. Ik deel de zienswijze van Partij 1. Partij 2 en Partij 3 hebben geconstateerd dat de voorgenomen openbaar te maken informatie afdoende op voornoemde uitzonderingsgronden van Woo was gelakt.

Tenslotte

Er resteert verder geen informatie meer over de aangelegenheid waarover u informatie heeft verzocht.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden. Dit besluit en de documenten worden voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar gemaakt door middel van publicatie op [Wet open overheid: verzoeken en besluiten - Eerste Kamer der Staten-Generaal](#).

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Er is een belanghebbende die mogelijk bedenkingen heeft tegen de openbaarmaking van de documenten 24 t/m 32, 34, 40 t/m 42. De openbaarmaking van deze documenten vindt daarom op zijn vroegst plaats twee weken na dagtekening van dit besluit (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo). Hiermee bieden wij de belanghebbende de mogelijkheid om de openbaarmaking tegen te houden. Dit betekent dat zij een bezwaarschrift moeten indienen bij de Eerste Kamer en daarnaast bij de rechtbank Den Haag te verzoeken om een voorlopige voorziening om de openbaarmaking van de documenten tegen te houden. Als zij dit hebben gedaan, wordt de openbaarmaking van de documenten uitgesteld tot het moment dat de rechtbank Den Haag een uitspraak heeft gedaan. Als de rechtbank Den Haag een voorlopige voorziening geeft, dan maken wij de documenten in afwachting van de bezwaarprocedure niet openbaar. Als de rechtbank Den Haag geen voorlopige voorziening geeft, dan maken wij de documenten wel openbaar.

datum 24 juni 2024

ons kenmerk 174959U

blad 7

7. Tot slot

In deze brief is aan u mijn Woo-besluit meegedeeld en toegelicht. Hieronder leest u terug wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing.

Als u nog vragen heeft over dit besluit of de behandeling van dit Woo-verzoek, dan kunt u contact opnemen met een medewerker van het Woo-loket via het e-mailadres Wooloket@eerstekamer.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.eerstekamer.nl/begrip/wet-open-overheid>.

Met vriendelijke groet,

Namens de Eerste Kamer der Staten-Generaal,
Directeur Organisatie

5.1.2.E

Mr. drs. K.P.A.M. Nagtzaam

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het bezwaarschrift, o.v.v. bezwaar Woo-besluit, naar de Eerste Kamer, postbus 20017, 2500 EA Den Haag. Als indiener dient u duidelijk aan te geven waarom u tegen dit besluit bezwaar aantekent. Het bezwaarschrift moet van uw handtekening, naam en adres zijn voorzien. Vermeld daarnaast in uw bezwaarschrift ons kenmerk en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt dit kenmerk aan de linker bovenzijde van deze brief.

Belanghebbenden die openbaarmaking van informatie willen voorkomen, dienen binnen twee weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt een bezwaarschrift in te dienen. Daarnaast dient de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van de belanghebbende gevraagd te worden dit besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen. Dit laatste kan zowel per brief als online met uw DigiD via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.