



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Justitie en Veiligheid
De heer Mr. F. van Oosten
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 1 oktober 2025

betreft *Uitvoering motie-Nicolaï c.s. over beroep op grond van de Algemene wet bestuursrecht tegen beslissing ex art. 5 lid 3 Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten*

ons kenmerk 178281

Geachte heer Van Oosten,

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van 3 september 2025 van uw ambtsvoorganger¹ over de uitvoering van de motie-Nicolaï c.s.² waarin de regering wordt verzocht om na te gaan of tegen de beslissing als bedoeld in artikel 5, derde lid van de Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten, beroep openstaat op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en als dat niet het geval is, te onderzoeken of het belang van rechtsbescherming noopt om dat beroep te openen. De leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA, BBB, VVD, D66, SP, PvdD, Volt** en **SGP** hebben naar aanleiding daarvan een aantal gezamenlijke vragen en opmerkingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, BBB, VVD, D66, SP, PvdD, Volt en SGP

In de brief van 3 september 2025 schrijft uw voorganger dat hij blijft bij zijn oordeel dat de beslissing van de weegploeg, om iemand aan te melden voor bespreking in het casusoverleg radicalisering, geen besluit in de zin van de Awb is. Voorts deelt hij mede dat hij het onnodig acht stappen te zetten om tegen een dergelijke beslissing beroep op grond van de Awb mogelijk te maken.

De leden van de bovengenoemde fracties hebben de motie-Nicolaï c.s.³ mede ingediend en verzoeken u met klem om alsnog te bevorderen dat tegen de beslissing van de weegploeg, om iemand aan te melden voor bespreking in het casusoverleg radicalisering, beroep op grond van de Awb open wordt gesteld.

Of bedoelde beslissing een besluit in de zin van de Awb is of niet, kan buiten beschouwing worden gelaten. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft in de zaak van de treiteraankpak niet geoordeeld dat

¹ Kamerstukken I 2024/25 36.225, J.

² Kamerstukken I 2024/25 36.225, H.

³ Kamerstukken I 2024/25 36.225, H.



datum 1 oktober 2025

ons kenmerk 178281

blad 2

de beslissing om iemand op te nemen in de treiteraankpak een Awb-besluit is, maar heeft die beslissing "om redenen van rechtsbescherming" gelijkgesteld met een besluit als bedoeld in de Awb.⁴

Deze "redenen van rechtsbescherming" betreffen blijkens de uitspraak het feit dat de opname in de treiteraankpak ertoe leidt dat persoonsgegevens worden verwerkt en dat, als pas in een later stadium op grond van artikel 17 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) verwijdering van gegevens zou kunnen worden gevraagd en niet al aan het begin de rechtmatigheid van het verzamelen en delen van informatie over de betrokkene kan worden aangevochten, het kwaad al is geschied. De persoonsgegevens zijn op het moment dat artikel 17 AVG wordt ingeroepen al verwerkt en "de gevolgen daarvan" kunnen niet meer ongedaan gemaakt worden.⁵

De fractieleden van GroenLinks-PvdA, BBB, VVD, D66, SP, PvdD, Volt en SGP zijn van oordeel dat de door de Afdeling geschetste "redenen van rechtsbescherming" zich bij de beslissing van de weegploeg, om iemand aan te melden voor bespreking in het casusoverleg radicalisering, eveneens voordoen. De bestrijding op dit punt in de brief van 3 september 2025 van uw ambtsvoorganger, achten zij niet overtuigend.

Dat het aantal betrokken instanties dat bij de gegevensuitwisseling betrokken is, geringer is dan bij de treiteraankpak, is voor de eventuele gevolgen voor de betrokkene niet relevant. Vast staat immers dat persoonsgegevens buiten betrokkene om worden verwerkt en in handen komen van verschillende ambtenaren van diverse diensten en dat dit geschiedt omdat hij 'verdacht' wordt van mogelijke betrokkenheid bij radicalisering en terroristische activiteiten. In die context gaat het om een zware inbreuk op de privacy als zulke gegevens in vreemde handen komen van voor de betrokkene nog onbekende overheidsdiensten.

Het standpunt dat de gegevensverwerking bij de treiteraankpak onvergelykbaar verdergaande gevolgen zou hebben omdat de treiteraankpak een "duidelijk repressief karakter"⁶ zou hebben, heeft – nog los van de vraag of die karakterisering wel klopt – geen enkele rol gespeeld in het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak. Doorslaggevend werd namelijk geoordeeld dat persoonsgegevens werden gedeeld en dat de gevolgen van de verspreiding van gegevens die aanleiding zouden kunnen vormen om de betrokkene aan een treiteraankpak te onderwerpen, niet meer ongedaan gemaakt konden worden in een (veel) later stadium. Dat geldt niet minder voor iemand over wie persoonsgegevens gedeeld worden, die zouden kunnen rechtvaardigen dat de persoon in een casusoverleg over radicalisering en mogelijk terroristische activiteiten zou worden opgenomen. Ook als later – bij toepassing van de AVG – met overheidsdiensten gedeelde informatie zou worden verwijderd, blijft het stigma dat aan zijn persoon is komen te hangen, binnen die diensten aanwezig.

Onbegrijpelijk is dan ook de constatering dat het "relatief eenvoudig (is) om de gevolgen van de gegevensuitwisseling ongedaan te maken, indien dat naderhand noodzakelijk blijkt".⁷ Het verwijderen van gegevens leidt immers niet tot het uitwissen van het stigma en het feit dat ambtenaren bij overheidsdiensten de naam van de persoon zullen (blijven) associëren met radicalisering en terroristische activiteiten.

⁴ Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak 3 juli 2024, ECLI:RVS:2024:2715, rov. 5.2.

⁵ Ibidem.

⁶ Kamerstukken I 2024/25 36.225, J, p. 3.

⁷ Kamerstukken I 2024/25 36.225, J, p. 3.



datum 1 oktober 2025

ons kenmerk 178281

blad 3

Nu bij de treiteraangepak de hoogste bestuursrechter het "om redenen van rechtsbescherming" nodig achtte om Awb-bescherming in een vroeg stadium te kunnen bieden, is het onbegrijpelijk dat personen die 'verdacht' worden van mogelijke betrokkenheid bij radicalisering en terroristische activiteiten, een dergelijke rechtsbescherming zouden moeten missen.

Voorname leden verzoeken u met klem het standpunt van uw voorganger te herzien.

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid zien met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangen deze graag voor **29 oktober 2025**.

Hoogachtend,

Mr. B.O. Dittrich

Voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid