



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Digitale Economie en Soevereiniteit
Mevrouw mr. drs. W.J.M. Aerdts
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 4 maart 2026

betreft Verordening van het Europees Parlement en de Raad tot instelling van Europese portemonnees voor ondernemingen

ons kenmerk 179968

Geachte mevrouw Aerdts,

De vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorstel van de Europese Commissie voor een verordening tot instelling van Europese portemonnees voor ondernemingen (hierna: EBW-verordening).¹ Naar aanleiding van dit voorstel en het hierbij horende BNC-fiche wensen de leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA**, **BBB**, **D66** (mede namens de leden van de fractie van de **PvdD**), **PVV** en **SP**, enkele vragen te stellen aan u.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA

Allereerst vragen de leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** of het klopt dat er bij de ontwikkeling van Europese *Business Wallets* wordt gekozen voor marktwerking. Indien dat het geval is, rijst bij deze leden de vraag of de Europese *Business Wallets* niet veeleer als overheidsdienst zouden moeten worden ingericht, vergelijkbaar met DigiD, maar dan voor zakelijke gebruikers. Kunt u daarop reflecteren? Op welke wijze bent u voornemens hieraan praktische invulling te geven binnen Nederland?

Deze leden vragen voorts hoe het eigendom van data van bedrijven gewaarborgd wordt onder de EBW-verordening. En welke wijze vindt controle plaats op de waarborgen dat bedrijfsdata veilig, afgeschermd en in eigendom van bedrijven binnen de EU vallen?

Daarnaast vragen de aan het woord zijnde leden hoe wordt voorkomen dat data en voor het bedrijfsleven essentiële diensten kwetsbaar worden voor geopolitieke bedreigingen. Zij wijzen erop dat het denkbaar is dat zeggenschap over in de EU gevestigde bedrijven die deze diensten (gaan) leveren en data (gaan) verwerken, door overname in handen kan komen van (moeder)bedrijven die onder de werking vallen van wetgeving met extraterritoriale werking, zoals bijvoorbeeld de

¹ COM(2025)838.



datum 4 maart 2026

ons kenmerk 179968

blad 2

Amerikaanse Cloud Act. Dergelijke wisselingen van eigendom in het licht van wisselende geopolitieke verhoudingen voltrekken zich sneller dan de wisseling van leveranciers van dergelijke diensten gerealiseerd kan worden. Erkent het kabinet deze kwetsbaarheid en hoe zal deze kwetsbaarheid gemitigeerd worden?

Voorts hebben de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA diverse vragen over de uitvoerbaarheid van de EBW-verordening.

Allereerst vragen deze leden of bekend is hoe de uitvoerbaarheid van de verordening is beoordeeld door het bedrijfsleven, en dan met name door het MKB. Daarnaast lezen deze leden in het BNC-fiche dat het kabinet zich wil inzetten om ervoor te zorgen dat het al dan niet gebruiken van een Europees *Business Wallet* niet leidt tot ongelijke toegang of behandeling in interacties met de overheid.² Deze leden vragen of voorzien is dat ZZP'ers en het (klein-)MKB dat niet over de grens handelt, op termijn ook moet gaan werken met Europese *Business Wallets*, bijvoorbeeld omdat de overheid, banken en/of verzekeraars deze als standaard zullen gaan gebruiken. Hoe wordt voorkomen dat de *Business Wallets* als standaard zullen gaan gelden en daarmee het gebruik daarvan wordt afgedwongen bij kleine MKB'ers en ZZP'ers? Deze leden merken op dat dit zou leiden tot grote administratieve lasten. Is de EBW-verordening ook op dergelijk indirect gebruik beoordeelt? Zo ja, wat zijn de lessen die daaruit moeten worden getrokken ten aanzien van de uitvoerbaarheid van de EBW-verordening?

Deze leden vragen voorts op welke wijze wordt gewaarborgd dat leveranciers van *Business Wallets* bedrijfsdata, waaronder gegevens over afgehandelde transacties en zakelijke contacten, te allen tijde toegankelijk houden voor het betreffende bedrijf. Dit is met name relevant in situaties waarin geschillen ontstaan over betalingen of geleverde prestaties. Indien dit niet gewaarborgd wordt, hoe wordt dan voorkomen dat een bedrijf in grote problemen komt wanneer er sprake is van een zakelijk conflict met een leverancier van de *Business Wallet*?

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen in het BNC-fiche dat er geen *impact assessment* is gedaan, maar dat er slechts een *Staff Working Document* (SWD) is opgesteld met een analyse van kosten en baten.³ Hieruit zou blijken dat de kosten en baten positief uitpakken, ook bij een lagere ingebruikname dan verwacht. Kunt u uiteenzetten welke risico's op lock-in en lock-out in de analyse naar voren zijn gekomen?

De aan het woord zijnde leden wijzen erop dat in het verleden burgers in Nederland onterecht op fraudelijsten van de overheid zijn geplaatst. In sommige gevallen is dergelijke informatie bovendien buiten Nederland gedeeld, met als gevolg dat onschuldige burgers tot op heden worden geconfronteerd met nadelige consequenties. Op welke wijze wordt gewaarborgd dat fouten niet blijvend doorwerken binnen het systeem van de Europese *Business Wallets*? Hoe kunnen onterechte registraties als fraudeur uit het systeem worden verwijderd indien achteraf blijkt dat de betrokkene ten onrechte als fraudeur is aangemerkt? En op welke wijze wordt gewaarborgd dat data niet wordt aangewend voor koppeling met derden of profilering?

² Kamerstukken I 2025/26, 36.890, C, p. 6-7.

³ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, C, p. 4.



datum 4 maart 2026

ons kenmerk 179968

blad 3

Deze leden vragen voorts hoe wordt voorkomen dat binnen het systeem van de Europese *Business Wallets* risicogestuurde fraudedetectie plaatsvindt. Het risico bestaat immers dat bepaalde bevolkingsgroepen daarbij disproportioneel aan het toezicht worden onderworpen, bijvoorbeeld op basis van etniciteit, waardoor zij vaker met negatieve consequenties worden geconfronteerd dan andere groepen burgers.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA vragen wie de civielrechtelijke en/of bestuursrechtelijke aansprakelijkheid draagt als de data of diensten van *Business Wallets* op onrechtmatige wijze worden gebruikt. Hoe verhoudt het uitgangspunt dat handelingen via de *Business Wallets* dezelfde rechtsgevolgen zullen hebben als papieren processen zich tot het Nederlandse procesrecht, en in het bijzonder het bewijsrecht? Tot slot vragen deze leden wat de *governance* mechanismen zijn bij dit voorstel.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de BBB

De leden van de fractie van de **BBB** hebben enkele vragen naar aanleiding van het BNC-fiche over de EBW-verordening. De vragen van deze leden richten zich vooral op de uitvoerbaarheid en de digitale veiligheid van de voorgestelde maatregelen.

Allereerst lezen deze leden in het BNC-fiche dat de implementatietermijn van 24 maanden voor overheidsinstanties volgens het kabinet te kort is.⁴ Bovendien meent het kabinet dat de geschatte opstartkosten van € 76.500 in het eerste jaar te laag door de Europese Commissie worden ingeschat en voor publieke instanties hoger zullen uitvallen.⁵ Wat gaat u hieraan doen?

De leden van de BBB-fractie merken op dat het voorstel aanstuurt op '*digital by default*'. Deze leden zijn van mening dat er altijd sprake moet zijn van een menselijke maat. Kunt u garanderen dat ondernemers die voorkeur geven aan persoonlijk contact of papieren communicatie niet worden uitgesloten van overheidsdienstverlening, zoals het kabinet in het BNC-fiche zelf als zorgpunt benoemd?⁶

De aan het woord zijnde leden lezen dat de *Business Wallets* in beginsel door de markt worden ontwikkeld en aangeboden. Waarom moeten ondernemers investeren in een systeem dat de overheid eigenlijk als basisvoorziening zou moeten faciliteren? En leidt dit niet tot afhankelijkheid van grote (voornamelijk Amerikaanse) techbedrijven?

Deze leden vragen voorts of de privacy en veiligheid van onze bedrijfsgegevens wel voldoende is gewaarborgd als alle gegevens in één enorme digitale kluis worden gestopt. Zij ontvangen graag een toelichting.

⁴ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, C, p. 14.

⁵ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, C, p. 12.

⁶ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, C, p. 16.



datum 4 maart 2026

ons kenmerk 179968

blad 4

Tot slot lezen de leden van de BBB-fractie dat ook niet-EU bedrijven gebruik kunnen maken van Europese Business Wallets.⁷ Waarom ervoor wordt gekozen om onze digitale soevereiniteit te delen met partijen buiten de EU? Zij ontvangen graag een toelichting.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66, mede namens de PvdD

De leden van de fractie van **D66** hebben met belangstelling kennisgenomen van het Digitaal Pakket van de Europese Commissie. Deze leden merken op dat het zeer brede en ingrijpende voorstellen zijn. Tegen deze achtergrond wensen deze leden, mede namens de leden van de fractie van de **PvdD**, nog een aantal vragen te stellen over de Europese *Business Wallets*.

Allereerst lezen de leden van de D66-fractie in het BNC-fiche dat het kabinet verwacht dat de kosten die de EBW-verordening met zich meebrengt voor publieke instanties hoger zullen uitvallen dan door de Europese Commissie wordt ingeschat.⁸ Deze leden vragen waarop het kabinet deze verwachting baseert.

Voorts lezen deze leden in het BNC-fiche dat de EBW-verordening de mogelijkheid openlaat voor het gebruik van Europese *Business Wallets* door entiteiten uit derde landen. Het kabinet geeft aan dat het gebruik van Europese *Business Wallets* in derde landen de economische voordelen kan versterken.⁹ Tegelijkertijd plaatst het kabinet de kanttekening dat het accepteren van vergelijkbare oplossingen uit derde landen te verenigen moet zijn met onder meer het voorkomen van afhankelijkheden en het garanderen van veiligheid en betrouwbaarheid van gegevens. Deze leden vragen of u ermee eens bent dat deze overwegingen als (harde) voorwaarden moeten worden gezien en niet opgenomen moeten worden in een breder afwegingskader waarin bijvoorbeeld ook economische belangen een rol spelen.

Tot slot vragen de leden van de D66-fractie hoe het voorstel zich verhoudt tot de uitvoering van de Nederlandse Digitaliseringsstrategie (NDS). Zit de EBW-verordening de uitvoering van de NDS in de weg of is het juist een mooie aanvulling? Deze leden zien namelijk overeenkomsten met prioriteiten uit de NDS, zoals het opzetten van een federatief datastelsel in Nederland.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

De leden van de fractie van de **PVV** hebben met interesse kennisgenomen van de EBW-verordening als onderdeel van het Digitaal Pakket van de Europese Commissie. Dit voorstel beoogt een geharmoniseerd, grensoverschrijdend digitaal stelsel te creëren waarmee organisaties, bedrijven en overheden elkaar kunnen identificeren, authenticeren en onderling veilig gegevens en documenten kunnen uitwisselen. Naar aanleiding hiervan hebben deze leden nog enkele vragen.

De leden van de PVV-fractie lezen dat het gebruik van Europese *Business Wallets* vrijwillig is. In artikel 21 van de EBW-verordening wordt echter bepaald dat de Europese Commissie de toepassing

⁷ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, C, p. 4.

⁸ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, C, p. 12.

⁹ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, C, p. 13.



datum 4 maart 2026

ons kenmerk 179968

blad 5

van deze verordening evalueert en daarover verslag uitbrengt bij het Europees Parlement en de Raad waarin onder andere wordt beoordeeld *"of het nodig is het toepassingsgebied van deze verordening of haar specifieke bepalingen te wijzigen, teneinde een verplichting tot het gebruik van de Europese portemonnees voor ondernemingen vast te stellen om het risico van juridische versnippering tegen te gaan"*. Hoe beoordeelt u de voorgestelde "verplichting tot het gebruik van de Europese portemonnees voor ondernemingen"? Acht u een dergelijke verplichting onwenselijk, en deelt u de opvatting dat vrijwilligheid het uitgangspunt dient te blijven?

De leden van de PVV-fractie vragen voorts of u kunt uitsluiten dat de Europese *Business Wallets* in de toekomst door de fiscus als controle-instrument zullen worden aangewend.

Daarnaast lezen de leden van de PVV-fractie in het BNC-fiche dat het voorstel bijdraagt aan een hoog niveau van bescherming van persoonsgegevens in overeenstemming met de AVG.¹⁰ Welke uitzonderingsposities die de AVG biedt, zijn van toepassing op de EBW-verordening? En zijn deze verankerd in de Uitvoeringswet AVG?

Tot slot merken de leden van de PVV-fractie op dat België, als voortrekker in de EU, een nieuw digitaal instrument heeft ingevoerd: het verplichte e-facturatieplatform Peppol. De massale toepassing zou de digitale volwassenheid van de Belgische ondernemingen en hun bereidheid om efficiëntiewinst te realiseren bevestigen, aldus de Belgische ondernemersorganisatie VBO.¹¹ Sindsdien worden kleine ondernemers echter vooral geconfronteerd met hogere kosten en meer administratieve rompslomp. Veel ondernemers geven aan tijdsverlies te ervaren door implementatie en ICT-problemen. Ook is voor kleine ondernemers het digitaliseren van de facturatie onnodig ingewikkeld. Heeft u kennisgenomen van de ervaringen met Peppol in België? Op welke wijze denkt u vergelijkbare problemen bij de EBW-verordening te voorkomen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de fractie van de **SP** hebben kennisgenomen van de EBW-verordening en hebben hier nog een aantal vragen over.

De leden van de SP-fractie merken op dat Nederland al een soortgelijk digitaal platform voor ondernemers kent, namelijk eHerkenning. In hoeverre wijkt dit Europese voorstel af van de functionaliteiten van eHerkenning? Hoe verhouden de Europese *Business Wallets* zich tot eHerkenning? Is het de bedoeling dat eHerkenning wordt vervangen door Europese *Business Wallets*? En was u ten tijde van de ontwikkeling van eHerkenning op de hoogte van dit Europese voorstel?

Deze leden vragen voorts hoe de beveiliging van gevoelige informatie wordt gewaarborgd in de EBW-verordening. Is er al duidelijkheid over welke partij(en) deze software moeten ontwikkelen?

¹⁰ Kamerstukken I 2025/26, 36.890, C, p. 13.

¹¹ Kristof Simoens, 'Peppol is de nagel aan de doodskist van de kleine zelfstandige: "het kost me alleen maar geld en tijd"', 19 februari 2026, <https://www.made-in.be/oost-vlaanderen/peppol-is-de-nagel-aan-de-doodskist-van-de-kleine-zelfstandige-het-kost-me-alleen-maar-geld-en-tijd/>.



datum 4 maart 2026

ons kenmerk 179968

blad 6

Hoe worden situaties zoals die rondom DigiD voorkomen, waarbij landen buiten de EU mogelijk gevoelige informatie van ondernemers en overheidsinstanties komen te bezitten?

De leden van de SP-fractie merken tot slot op dat er bij verschillende overheidsinstanties problemen zijn met de ICT-faciliteiten, bijvoorbeeld bij de Nationale Politie en het Openbaar Ministerie. Gelet op het feit dat Nederland al een zeer vergelijkbaar systeem heeft, namelijk eHerkenning, menen deze leden dat de middelen voor de Europese *Business Wallets* beter kunnen worden ingezet voor het oplossen van ICT-problemen bij overheidsinstanties. Deelt u deze mening? Zo nee, waarom niet?

De commissies Digitalisering en Economische Zaken Klimaat en Groene Groei zien met belangstelling uit naar uw antwoorden en ontvangen deze graag **binnen vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

De voorzitter van de commissie Digitalisering
G. Veldhoen

De voorzitter van de commissie Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei
S.M. Kluit