

## Wallage

noemen? Met andere woorden, stelt de Minister ook daarnaar een onderzoek in?

Is de Minister bereid de Kamer op korte termijn schriftelijk te informeren over de achtergronden van het conflict en over de wijze waarop hij vanuit zijn verantwoordelijkheid tot feitelijke oplossingen denkt te komen?

□

Minister **Korthals Altes**: Mijnheer de Voorzitter! Uit mijn beantwoording van de vragen zal al duidelijk zijn geworden, dat sommige klachten dateren van twee jaar geleden. Er zijn toen echter ook duidelijk maatregelen getroffen. Onder andere is iets gedaan aan de onderbezetting van het personeel. In mijn antwoord heb ik reeds gezegd, dat destijds de sterkte van het personeel op peil is gebracht, zodat reeds twee jaar geleden geen sprake meer was van een tekort aan personeel.

Ik heb ook gezegd dat voorzien is in een wijziging in de leiding op een wijze die wij juist achten en op een wijze die in het overleg met de vakorganisaties aanvankelijk ook informeel is aanvaard. Door de betrokken leden van de vakorganisaties is die wijze van wijziging kennelijk niet aanvaard; zij hebben echter niet om een heropening van het overleg gevraagd. Die heropening had wel moeten plaatsvinden. Er is daarentegen wel een staking gekomen.

Als nu de bond achteraf, nadat zij de regels niet in acht heeft genomen, de staking niet heeft aangezegd en mij niet de mogelijkheid heeft gegeven overleg te plegen, toch de verantwoordelijkheid voor zich opeist, zal ik nagaan wat dit betekent voor de verhouding tussen mij en de bonden. In antwoord op vraag vijf heb ik echter reeds gezegd dat het mijn plicht blijft, te overwegen in hoeverre de individuele verantwoordelijkheid hier ook nog in het geding kan zijn.

Ik ben ook voornemens dat te bezien afhankelijk van het antwoord op gevraagde verantwoording. Voor dat die verantwoording is afgelegd, kan ik niet vooruitlopen op de vraag of er een maatregel moet worden genomen en voor het geval dat die moet worden genomen welke die dan zal zijn.

In elk geval ben ik van plan een en ander zorgvuldig te doen en daarbij de ruimte in acht te nemen die de jurisprudentie biedt en de grenzen van de jurisprudentie daarbij in acht te nemen.

Zoals gezegd, zal op 15 juni aanstaande de opnieuw overleg met de bonden plaatsvinden. Wij zullen dan samen met de bonden de huidige situatie opnieuw onder ogen zien.

Ik maak ernstig bezwaar tegen de vraag die gebaseerd is op de bewering dat er reeds gedurende geruime tijd sprake zou zijn van gerommel in de rechten van de betrokken leden van de parketpolitie. Daarvan is geen sprake. Er was sprake van excessieve en in sommige gevallen ook ten onrechte betaalde bedragen voor overwerkuren. Daaraan is met de nodige sociale begeleiding een eind gemaakt. Dat is geen gerommel in de rechten. Er heeft een herziening plaatsgevonden op basis van de bestaande rechten. Buiten die rechten is niets gebeurd.

Ik ben zeker bereid de Kamer nader schriftelijk verslag te doen, al was het maar naar aanleiding van het feit dat ik op korte termijn een verslag verwacht van de Algemene Rekenkamer. De Algemene Rekenkamer heeft zich ook gebogen over de situatie in Amsterdam met betrekking tot bepaalde betalingen.

De heer **Patijn** (PvdA): Kan de Minister misschien nog nader aanduiden welke maatregelen hij aan de betrokken ambtenaren via de bonden op 15 juni denkt voor te stellen, anders dan disciplinaire maatregelen?

Minister **Korthals Altes**: Ik zal disciplinaire maatregelen niet aan de bonden voorstellen. Als maatregelen zullen worden genomen, dan zullen zij rechtstreeks aan de betrokkenen worden medegedeeld. Met de bonden zal overleg worden gepleegd over de wijze waarop eerder voorgestelde maatregelen, met begeleiding van de leiding van de parketpolitie te Amsterdam, kunnen worden aangevuld. Die begeleidende maatregelen hadden ten doel het verbeteren van de verhoudingen. Wij zullen vervolgens nagaan of die aanvulling mogelijk en aanvaardbaar is.

---

Aan de orde is de behandeling van het wetsontwerp **Invoeringswet Boeken 3-6 Nieuw B.W. eerste gedeelte, bevattende wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en de Faillissementswet (16593)**.

Dit wetsontwerp wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van het wetsontwerp **Aanpassing van de wetgeving aan de vierde richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen inzake het vennootschapsrecht (16326)**.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Wessel-Tuinstra** (D'66): Mijnheer de Voorzitter! Bijna vijf jaar geleden is de vierde richtlijn inzake het vennootschapsrecht in de Europese Raad aangenomen. De lid-staten van de Europese Gemeenschap kregen twee jaar de tijd om de richtlijn in eigen wetten te verwerken. Pas na afloop van die termijn van twee jaar is het wetsontwerp, waarover wij vandaag praten, ingediend. Dat is jammer, maar niet onbegrijpelijk. Zeker nadat wij kennis namen van de tekst van het ontwerp en van de memorie van toelichting, rest maar één conclusie: lof voor het departement, voor beroepsgroepen en vooral voor de heren Treffers en Weesel voor de voortreffelijke verwerking van deze ingewikkelde richtlijn in het wetsontwerp.

Mijn fractie sprak hierover in de bijdrage aan het voorlopig verslag en ik herhaal het hier graag. Dit relateert naar mijn mening de openbare *reprimande die de heer Narjes, lid van de Europese Commissie, in zijn brief van oktober vorig jaar ons deed toekomen*. Hij schreef daarin dat in Nederland nog geen maatregelen zijn genomen om de richtlijn in het nationale recht te verwerken. Welnu, wij weten eerlijk gezegd wel beter. De kwaliteit is bij dit soort wetsontwerpen toch minstens zo belangrijk als de snelheid, mits het niet de spuigaten uitloopt.

Ook ik vind vijf jaar toch wel wat lang. Mijn eerste, algemeen bedoelde, vraag luidt dan ook: is hieraan iets te doen? Was de termijn van twee jaar wat te kort voor de ingewikkelde materie of had er niet even een briefje inclusief het wetsontwerp naar de Commissie gekund, dat de Nederlandse wetgever ermee bezig was? Wellicht kan de Minister hieraan een enkel woord wijden.

Het wetsontwerp waarden wij positief. De laatste twee jaar zijn de investeringen van het bedrijfsleven schrikbarend teruggelopen. Recente cijfers in het jaarverslag van de Nederlandsche Bank spreken voor zich. Het is niet in de eerste plaats de bedoeling van dit wetsontwerp om