

Aan de leden van de CDA fractie van de Eerste Kamer der Staten-Generaal  
Van manifestpartijen Wmo? Echt alleen maar zo!!!  
Betreft aanvullende vragen ten behoeve van het voorlopige nadere verslag behandeling  
wetsvoorstel Wmo  
Datum 15 mei 2006

Geachte mevrouw, heer,

Op 8 mei jl. heeft u van ons een aantal vragen ontvangen in het kader van de Memorie van Antwoord van de Regering. Bijgaand ontvangt u van ons nog een paar aanvullende vragen met het oog op uw inbreng in het nader voorlopig verslag.

Het is cruciaal voor gemeenten, burgers en lokale organisaties van betrokkenen dat er duidelijkheid is over de terminologie welke gebruikt is bij de formulering van artikel 4 van het wetsvoorstel Wmo en in de toelichting daarop zoals neergelegd in amendement nr. 65 (30131). Uit het eerste concept van de VNG modelverordening blijkt in ieder geval dat de opstellers van de concept modelverordening deze anders interpreteren dan de leden van de Tweede Kamer. Uit het concept van de modelverordening en uit de individuele reacties van gemeenten en burgers blijkt ook grote zorg over de financiële houdbaarheid van de Wmo

Met name de Eerste Kamer is in de positie tijdens de gedachtewisseling met de regering de noodzakelijke helderheid hierover te verschaffen. De gedachtewisseling is met name van belang bij de toetsing en beoordeling van verordeningen en de gemeentelijk uitvoering door de gerechtelijke macht.

*Wij hebben voor de regering de volgende vragen:*

In amendement nr. 65 worden begrippen zoals zelfredzaamheid, ontmoeten van mensen, sociale verbanden, maatschappelijk verkeer en sociaal-maatschappelijk leven genoemd.

- Is de regering van mening dat begrippen in amendement nr. 65 zoals zelfredzaamheid, ontmoeten van mensen, sociale verbanden, maatschappelijk verkeer en sociaal-maatschappelijk leven een eenduidige omschrijving behoeven?
- Kan de regering aangeven waar de in amendement nr. 65 gebezigde begrippen het meest adequaat omschreven zijn?
- Denkt de regering bij de omschrijvingen aan normaal spraakgebruik zoals in het Groot woordenboek der Nederlandse Taal, Van Dale, te vinden is? Of geeft de regering de voorkeur aan de in het amendement genoemde Internationale Classificatie menselijk functioneren (ICF) als een leidende bron voor de omschrijving van de in het amendement gebruikte begrippen?
- Welke van deze bronnen ziet de wetgever als interpretatiekader voor de rechtelijke macht bij het interpreteren van de wetsgeschiedenis van de Wmo?

Een voorbeeld van mogelijke verwarring is bijvoorbeeld het begrip 'gezamenlijke huishouding.'

- Wat vindt de regering van de omschrijving zoals gebruikt in de model verordening van de VNG?
- Hoe verhoudt de omschrijving van de VNG met het document Gebruikelijke zorg zoals wordt gehanteerd in de AWBZ?
- Hoe verhoudt de VNG omschrijving zich met de omschrijving van het ministerie van Financiën in antwoord op de motie Omzigt/Noorman-den Uyl (30337, nr. 11) inzake het partnerbegrip en de operationele definitie van het begrip 'Gezamenlijke huishouding' in het kader van de Wet Inkomensafhankelijke regelingen? Ook hier vragen de leden van het CDA welke omschrijving leidend dient te zijn voor gemeentelijke overheden en burgers die een beroep doen op huishoudelijke hulp?

In het amendement nr. 65 zijn twee algemene en globale normen opgenomen bij de bepaling van de mate waarin een beperking gecompenseerd moet worden: 'de beperkingen moeten weg genomen worden met oog op normale deelname aan het maatschappelijke verkeer' en 'Ter compensatie van

beperkingen treft het college van B&W voorzieningen die in staat stellen tot een huishouding te voeren, etc.’.

- Is de regering het eens met de opvatting dat het begrip ‘normaal’ de globale norm is die de wetgever voor ogen heeft bij de bepaling van de compensatie?
- Deelt de regering de interpretatie dat de concretisering van de norm ‘normaal’ op lokaal niveau bepaald wordt?
- Welke omschrijving van ‘normaal’ is volgens de regering voor een gemeenteraad een hanteerbare definitie die ten grondslag zou moeten liggen aan de lokale uitwerking?
- Is de typering in de ICF van functioneren zonder afhankelijk te zijn van voorzieningen als diensten en hulpmiddelen een bruikbare omschrijving van ‘normaal’?

In het antwoord op de vraag van het CDA en van de andere leden van de Vaste Commissie voor VWS naar het financieel fundament van de Wmo, verwijst de regering naar afspraken met de VNG. In het land bestaan bij gemeenten en burgers twijfel over de financiële aspecten van de Wmo.

- Onze vraag aan de regering is of deze afspraken schriftelijk zijn vastgelegd?
- Wil de regering de Eerste Kamer informeren door middel van een afschrift van deze afspraken?
- Neemt de regering communicatie over de gezonde basis van de Wmo op in het landelijke communicatieplan?

Hoogachtend mede namens alle manifestpartijen\*),

Annelies Verstand, Chronisch zieken en Gehandicapten Raad Nederland (CG-Raad)  
Gijp van Soest, Coördinatieorgaan Samenwerkende Ouderenorganisaties (CSO)  
Ton Heerts, Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV)  
Wim van Minnen, Federatie van Ouderverenigingen (FvO)  
Liesbeth Reitsma, Landelijk Platform Cliënten- en Familieorganisaties in de GGz

\*) Manifestpartijen: Astma Patiënten Vereniging Vbba/LCP, Christelijk Nationaal Vakverbond (CNV), Chronisch zieken en Gehandicapten Raad Nederland (CG-Raad), Cliëntenbond in de Geestelijke Gezondheidszorg, Coördinatieorgaan Samenwerkende Ouderenorganisaties (CSO), Alliantie voor Sociale Rechtvaardigheid (Sociale Alliantie), Vereniging Nederlands Astma Fonds, Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV), Federatie van Ouderverenigingen (FvO), Landelijke Federatie Belangenverenigingen Onderling Sterk, Landelijk Platform Cliënten- en Familieorganisaties in de GGz, Landelijke Organisatie Cliëntenraden (LOC), Landelijke Organisatie Regionale Patiënten Consumenten Platforms (LOREP), Mezzo, landelijke vereniging voor mantelzorgers en vrijwilligerszorg (Voorheen LOT/Xzorg), Nederlandse Patiënten Consumenten Federatie (NPCF), Nederlandse Patiënten Vereniging (NPV), Nederlandse Woonbond, Stichting Hoofd Hart en Vaten (SHHV), Stichting LPR, belangenorganisatie cliënten GGz, Stichting Pandora, Vakcentrale voor middengroepen en hoger personeel (MHP), Vereniging van budgethouders Per Saldo, VOICE Nederland

\*\*) Ondersteunende organisaties: Crohn en Colitis Ulcerosa Vereniging Nederland (CCNVN), diabetesvereniging Nederland (DVN), Federatie Complementaire Zorg (FCZ), Landelijke Vereniging voor Thuislozen en Landelijk Steunpunt (LVT), Nederlandse Coeliakie Vereniging (NCV), Osteoporose Vereniging