



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Mevrouw drs. J. Klijnsma  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 11 juni 2014  
betreft Herziening IORP-richtlijn COM(2014)167  
ons kenmerk 155300u

Geachte mevrouw Klijnsma,

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) hebben met belangstelling kennis genomen van uw brief<sup>1</sup> inzake de kabinetsreactie op de mededeling van de Europese Commissie inzake de herziening van de IORP-richtlijn.<sup>2</sup>

Uw brief geeft de leden van de **PvdA**-fractie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

De leden van de PvdA-fractie hebben met instemming geconstateerd dat de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid van de Eerste Kamer der Staten-Generaal geen aanleiding heeft gezien tot het indienen van subsidiariteitsbezwaar tegen de herziening van de IORP-richtlijn. Deze leden zijn van oordeel dat de Europese Commissie de bezwaren van onder andere Nederland tegen de aanvankelijke herziening, in het bijzonder voor wat betreft de oorspronkelijk voorziene solvabiliteitseisen, ter harte heeft genomen en de aangepaste richtlijn toespitst op de *governance* en informatievoorziening. Deze leden hebben nog de volgende nadere vragen c.q. aandachtspunten voor de bespreking van de concept richtlijn in de Raadswerkgroepen en de Europese Raad.

De richtlijn beoogt de mogelijkheden voor pensioenfondsen om grensoverschrijdend actief te zijn te verbeteren, onder andere door het lidstaten niet langer toe te staan extra beperkingen te stellen bij investeringsregels voor grensoverschrijdend actieve fondsen. Hoe beoordeelt u de mogelijkheid dat lidstaten hun pensioenregelingen in het buitenland laten beheren, onder lokaal toezicht? Hoe beoordeelt u in dit kader de overheveling van de Nederlandse pensioenregeling van diverse ondernemingen naar België? Is hier naar uw oordeel sprake van een gelijk speelveld? Zo niet, welke maatregelen bent u voornemens te nemen om dit alsnog te realiseren?

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2013-14, 22112, 1837.

<sup>2</sup> Zie ook: E140013 op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl)



datum 11 juni 2014

ons kenmerk 155300u

blad 2

In het BNC-fiche met betrekking tot de onderhavige conceptrichtlijn vraagt de regering aandacht voor de afgrenzing van de bevoegdheden van de Europese toezichthouder. Hoe zou deze afgrenzing er naar uw oordeel uit moeten zien?

De richtlijn beoogt de informatievoorziening richting deelnemers te verbeteren en te uniformeren, onder andere door een omschrijving te geven van de gegevens die in een Pension Benefit Statement (hierna: PBS) dienen te worden opgenomen. Als zodanig sluit deze systematiek aan bij het Nederlandse Uniforme Pensioen Overzicht (hierna: UPO). De regering confronteert de vereisten van het PBS met die voor het UPO zoals opgenomen in het wetsvoorstel pensioencommunicatie. Zij constateert dat het PBS persoonlijke informatie bevat over zowel het opgebouwde als het te bereiken pensioen op de AOW-leeftijd, twee jaar voor deze leeftijd en twee jaar daarna, terwijl in het wetsvoorstel pensioencommunicatie het te bereiken pensioen niet in het UPO maar in het pensioenregister is opgenomen. Acht u de insteek van de richtlijn om dergelijke, voor de deelnemer uitermate relevante informatie, in het PBS/UPO op te nemen niet logisch en wenselijk, zeker in geval lidstaten wordt toegestaan om gelaagd te communiceren? De regering constateert tevens dat het PBS informatie bevat over de pensioenregeling, risico's, garanties, kosten, beleggingsrisico's (voor beschikbare premieregelingen), kortingen en indexaties in het verleden. Acht u de insteek van de richtlijn om ook dergelijke, voor de deelnemer uitermate relevante informatie, in het PBS/UPO op te nemen niet logisch en wenselijk, zeker in geval lidstaten wordt toegestaan om gelaagd te communiceren?

In het BNC-fiche met betrekking tot de onderhavige conceptrichtlijn stelt de regering dat een grotere mate van gedetailleerdheid de begrijpelijkheid van pensioenoverzichten voor de burger negatief zal beïnvloeden. Naar het oordeel van deze leden is een dergelijke uitspraak tekort door de bocht. Verbetering van de pensioencommunicatie is geboden - en daarbij kan op onderdelen ook informatie die tot op heden niet in het UPO was opgenomen dienstig zijn. Des te belangrijker is het te borgen dat de aangepaste richtlijn de mogelijkheid tot gelaagd communiceren richting de deelnemers bevat. Bent u bereid zich hier maximaal voor in te spannen?

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid zien de beantwoording met belangstelling tegemoet. De commissie verzoekt u de vragen uiterlijk vrijdag 27 juni 2014 te beantwoorden.

Hoogachtend,

Dr. Joyce Sylvester

Voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid