



Ministerie van Economische Zaken
T.a.v. de heer drs. F. Heemskerck
Postbus 20101
2500 EC 's-GRAVENHAGE

Utrecht, 12 juni 2008

Excellentie, Geachte heer Heemskerck,

Eind vorige week ontvingen wij het eerste conceptrapport met de resultaten van het onderzoek van de Arbeidsinspectie naar de vergoedingsstructuur voor postbezorgers met een Overeenkomst van Opdracht. Ons werd gevraagd binnen 48 uur te reageren. Na overleg met de Arbeidsinspectie hebben wij uitstel gekregen tot vandaag 09.30 uur (!). Helaas bevestigen de resultaten onze bezwaren tegen de gekozen onderzoeksopzet die wij in eerdere correspondentie aan de heer P.J. Roelofs van de Arbeidsinspectie en aan u hebben gezonden.

De drie betrokken postbedrijven zullen afzonderlijk inhoudelijk commentaar leveren op de conclusies, de resultaten en geconstateerde onjuistheden. Wij verwachten van de Arbeidsinspectie een nieuw concept dat recht doet aan ons commentaar en ook dat wij betrokken worden bij het bepalen van de wijze en de vorm waarop dit onderzoek naar buiten wordt gebracht. Van deze correspondentie aan de Arbeidsinspectie zult u ook afschriften ontvangen.

Om misverstanden te voorkomen hebben we er gezamenlijk voor gekozen u ook rechtstreeks te informeren over de naar onze mening zeer onbevredigende en onbetrouwbare uitkomst van dit onderzoek. Er is geen sprake van een representatief en gedegen onderzoek. Ook is de door u geformuleerde opdracht niet gevolgd.

In de discussie over de vergoedingsstructuur ging het om de vraag of de normtijden die worden gehanteerd gehaald kunnen worden waardoor er gemiddeld een uurvergoeding kan worden bereikt die op het niveau ligt van het minimumloon. Dit is exclusief vakantie toeslag omdat dit voor de doelgroep en de aard en omvang van het werk niet relevant is. Overigens merken wij hierbij nog ten overvloede op dat de wet minimumloon niet van toepassing is op de OVO contracten.

De werkelijke tijdsbesteding kan niet de basis van de huidige vergoedingsstructuur zijn omdat de doelgroep juist kiest voor vrijheid en het zelf invullen van die tijdsbesteding. Zoals al eerder door ons is aangegeven heeft de gehanteerde onderzoeksopzet een verkeerde focus en is er geen gedegen onderzoek gedaan naar de normtijden.



Wij zijn van mening dat zorgvuldigheid en het serieus nemen van de werkwijze van onze ondernemingen in dit proces van essentieel belang zijn.

Gegeven de volstrekt andere organisatie van het werk en de daaraan gekoppelde vergoedingsstructuur in vergelijking met een werkgevers/werknemersrelatie en een daaraan gekoppeld minimumloon, is het trekken van conclusies op basis van dit onderzoek voorbarig en onjuist. Daarnaast betrof de meetperiode slechts twee weken waardoor de gepresenteerde uitkomsten een moment opname weergeven met alle beperkingen van dien ten aanzien van representativiteit.

Inhoudelijk wensen wij onze bezwaren tegen de technisch onjuiste methode van onderzoek dan ook onverkort te handhaven en blijven wij bezwaar aantekenen tegen de wijze waarop dit onderzoek in uw opdracht is uitgevoerd. Het onderzoek kan en zal ook de toets der kritiek van vooraanstaande onderzoeksbureaus niet doorstaan.

Wij betreuren het ten zeerste dat u tijdens het plenaire debat over de liberalisering van de postmarkt van 10 juni jl. al refereerde aan de uitkomsten van het onderzoek (de voorlopige uitkomst van het beloningsonderzoek gaf u het idee dat “het ijs nog wel wat dikker mag”).

In de discussie over de liberalisering van de postmarkt is welhaast structureel een beeld naar voren gebracht als zou de huidige vergoedingsstructuur van de nieuwe postbedrijven onrechtmatig en onvoldoende zijn. In werkelijkheid zijn duizenden mensen naar tevredenheid en tegen een voor hen acceptabele vergoeding actief voor onze organisaties.

Om verdere reputatieschade voor de nieuwe postbedrijven, die door deze teneur inmiddels aanzienlijk is, te voorkomen verzoeken wij u onze kritiek en zorg serieus te nemen. Het is ook daarom dat wij u vragen uiterste zorgvuldigheid te betrachten in de communicatie m.b.t. dit onderzoek. Verspreiding van het onderzoek in z'n huidige vorm is onwenselijk en onnodig schadelijk voor onze ondernemingen en de bezorgers.

Wij zijn graag bereid onze argumenten nader toe te lichten in een persoonlijk gesprek. Wij hebben inmiddels begrepen dat dit maandagmiddag 16 juni a.s. zou kunnen plaatsvinden.

Hoogachtend,

Netwerk VSP

Pieter Kunz

Sandd

Bart Stomphorst

Selekt Mail

John Kuiper



DHL Global Mail • Postbus 40332 • 3504 AC Utrecht

Arbeidsinspectie
t.a.v. Mevrouw J. Corbey
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Datum 26 juni 2008
Betreft Onderzoek beloning postbezorgers

Geachte mevrouw Corbey,

Zoals eerder deze week aangegeven komen wij hierbij nog terug op het onderzoeksrapport van Arbeidsinspectie en de geplande toezending ervan aan de leden van de Tweede Kamer.

U weet dat wij grote bezwaren hebben tegen het rapport, de wijze van totstandkoming en de gevolgde procedure. Dit is zo belangrijk omdat onjuiste en incorrecte communicatie rond dit, potentieel zo gevoelige, thema tot onnodige onrust en zeker niet constructieve oplossingen kan leiden. Terwijl wij enkel beogen om in een groeiende markt met een financieel gezond bedrijf aandeel te kunnen opbouwen om daarin te kunnen bouwen aan een volwaardig bezorgerskorps.

Voorafgaand aan het onderzoek hebben wij aangegeven dat de onderzoeksopzet niet correct was en tot verkeerde resultaten zou gaan leiden. Het onderzoek is desondanks toch doorgegaan en de uitkomst is zoals door ons was voorspeld. Het is nu eenmaal logisch dat als je iemand vraagt hoeveel tijd hij besteed aan zijn werk met als doel om te controleren of hij –naar zeggen van de Arbeidsinspectie- voldoende betaald krijgt de onderzochte zelf de gewenste uitkomst kan bepalen. Nog belangrijker is daarnaast dat Selekt Mail een doelgroep bezorgers heeft die per definitie minder efficiënt zijn in hun tijdbesteding dan de 'ideale' bezorger. Wij accepteren deze inefficiëntie en bieden hiermee een geheel nieuwe doelgroep de mogelijkheid op verdienen en participatie in de arbeidsmarkt. Iets wat ze anders niet zouden hebben.

De arbeidsinspectie had niet moeten controleren of deze mensen het minimumloon hebben gekregen tegen door henzelf aangegeven uren. Integendeel, de Arbeidsinspectie had moeten controleren of een normaal goed functionerende werknemer met de door Selekt Mail gestelde normen in staat is het minimumloon te verdienen. Het rapport bevestigt overigens met zoveel woorden dat er bezorgers zijn die meer dan het minimumloon verdienen (alleen het gemiddelde niet), hiermee zou de conclusie dus ook moeten zijn dat het mogelijk is. Ook is er onvoldoende rekening gehouden met het feit dat een groot deel van onze populatie onder de 23 jaar is. In onze huidige beloningssystematiek wordt geen onderscheid gemaakt in leeftijd en betalingsniveau terwijl dit wel gebeurt in de beloningsstructuur van het minimumloon.

De conclusies in het rapport zijn daarmee suggestief en onjuist verwoord. Dat is jammer, omdat immers de onderzoeksopzet al vooraf door ons en door de overige nieuwe postbedrijven is bekritiseerd. Desondanks wordt de uitkomst als waarheid naar buiten gebracht. Hiermee blameert de Arbeidsinspectie zichzelf, maar veel erger het rapport biedt voor degenen die dat willen een basis om de nieuwe bezorgorganisaties in een kwaad daglicht te stellen. Dit in een tijd waar de politiek rond de arbeidsvoorwaarden al zoveel negatieve berichtgeving heeft veroorzaakt. En de nieuwe postbedrijven juist met een voor de vakbonden en de postbedrijven acceptabele oplossing is gekomen in de vorm van het beginselakkoord. Het naar openbaar maken van dit rapport zal de liberalisering van de postmarkt enorm schaden en het reguleren van de markt met daarin gezonde concurrentie en een groei naar andere arbeidsvoorwaarden voor een immer groeiende groep van nu al circa 30.000 bezorgers nog verder vooruitschuiven dan ooit.

We hebben niet de illusie dat met dit schrijven de publicatie van het rapport wordt tegengehouden. We vertrouwen er echter op dat ons aanhoudend bezwaar tegen de opzet en uitvoering van het onderzoek en de wijze van formulering van de resultaten wordt gevoegd bij het rapport. Ten slotte vertrouwen wij er op dat de Staatssecretaris zijn verantwoordelijkheid neemt en ervoor zorg draagt dat het rapport inderdaad vertrouwelijk blijft onder de leden van de Tweede Kamer en zijn begeleidende brief een kaderzetting creëert voor een constructieve discussie.

Hoogachtend,

John Kuiper
Selekt Mail

Arbeidsinspectie
t.a.v. mevrouw J. Corbey
Postbus 90801
2509 LV Den Haag
2509LV90801

Utrecht, 12 juni 2008

Onze referentie
FvO/AI/12062008

Onderwerp
Reactie rapport Arbeidsinspectie beloningsniveau postbezorgers

Geachte mevrouw Corbey,

Onderstaand vindt u onze reactie op de door u toegezonden resultaten van het onderzoek van de Arbeidsinspectie naar het beloningsniveau van postbezorgers met een overeenkomst van opdracht.

Opzet van het onderzoek

Al voorafgaand aan het onderzoek heeft Netwerk VSP, samen met Sandd en Selekt Mail, haar bezwaren tegen de opzet van het onderzoek kenbaar gemaakt middels de brief van 17 maart 2008 aan de heer Roelofsen van de Arbeidsinspectie, met kopie aan staatssecretaris Heemskerk. De essentie van dit bezwaar is dat NVSP bezorgers in het kader van de overeenkomst van opdracht (OvO) alle vrijheid laat om te werken in het tempo dat zij zelf voorstaan en het werk te onderbreken wanneer zij dat willen. NVSP hanteert realistische arbeidsnormen voor de berekening van de vergoeding: loopsnelheid van 5 km/ uur en sorteersnelheid (straten/zetten) van 365 stuks/uur (vgl. norm straten en zetten bij TNT Post: 450 stuks per uur). NVSP verlangt van bezorgers echter niet om te werken volgens deze normen. Het is dan ook niet logisch om de door bezorgers gewerkte tijd (waarbij bezorgers niet werken op basis van arbeidsnormen) te vergelijken met een vergoeding die op basis van arbeidsnormen is vastgesteld. Relevant is immers of een redelijke vergoeding verdiend kan worden.

De periode waarin het onderzoek is uitgevoerd (14 t/m 24 april) bevat bovendien slechts 2 bezorggrondes bij NVSP en vormt een momentopname die niet tot representatieve uitkomsten leidt.

Daarnaast geeft de wijze van vragen aan de postbezorgers een zeer grote kans op onnauwkeurigheid in de opgeven gewerkte tijd, die als geheel, i.e. niet uitgesplitst naar verschillende activiteiten, wordt uitgevraagd.

Om bovenstaande onnauwkeurigheid in de aanpak van het onderzoek te ondervangen, heeft de AI meegelopen met 3 bezorgers. Dit aantal is nu statistisch onvoldoende om hieruit brede conclusies te trekken. Wel zou hierdoor – mits er enige representativiteit is - een correctie van het bovenbedoelde effect mee bereikt kunnen worden.

Volume Netwerk VSP in weken 16 en 17

In de weken 16 en 17 (onderzoekperiode 14 t/m 24 april) was het volume laag. In week 16 was het volume 46% van het gemiddelde volume per week, berekend over de periode week 10 t/m week 23. In week 17 was dit 85% van het gemiddelde volume per week.

Dit heeft invloed op de hoogte van de vergoeding. Het vergoedingssysteem is ingericht op een adresvergoeding die voor een specifieke wijk berekend wordt op een bepaalde bezorgdichtheid (hoeveel post per adres, a.g.v. het gemiddelde volume in een week). Dat betekent dat in weken met een lagere bezorgdichtheid (lees: volume) de tijd per te bezorgen adres groter is dan in weken met een hogere bezorgdichtheid, omdat de af te leggen afstand tussen 2 adressen waar post bezorgd moet worden, groter is. De berekende vergoeding per uur wordt hiermee lager.

Op basis van bovenstaande vormt het onderzoek een momentopname. Dit geldt zowel voor de uitvraag aan bezorgers als het feitelijk meelopen door inspecteurs van de AI met bezorgers.

Daarnaast wordt zo de kans op ruis groter en daarnaast ook de impact van deze ruis (een kwartier teveel opgeschreven op een werktijd van 60 minuten heeft een veel groter effect op de vergoeding per uur dan bij een werktijd van 3 uur).

Ook in het rapport van Heliview wordt opgemerkt dat het volume in de onderzoeksweken lager was dan gewoonlijk. Deze conclusie heeft Heliview getrokken n.a.v. onderzoek onder bezorgers van NVSP n.a.v. signalen van bezorgers zelf over een laag volume in de onderzoeksweken.

Vergelijking met minimumloon 23 jaar en ouder

De conclusies van het rapport van de AI zijn gebaseerd op een vergelijking van de door de AI vastgestelde vergoedingen per uur te vergelijken met het minimumloon incl. vakantietoeslag voor een medewerker van 23 jaar of ouder. Zoals ook uit het rapport van Heliview blijkt is een aanzienlijk deel van de onderzochte bezorgers (25%) jonger dan 23 jaar. Het is dus niet juist om een gemiddelde vastgestelde uurvergoeding te vergelijken met het minimumloon van 23 jaar en ouder. Anders gezegd : de norm waartegen vergeleken wordt, is te hoog.

Niet correcte bonnen

NVSP heeft één partij op de bezorgbon (in betaling) gehad voor week 15 terwijl de daadwerkelijke post in week 16 (de eerste week van onderzoek) in de bakken van de bezorgers lag. Het effect hiervan is dat bezorgers post hebben bezorgd in week 16 die niet in de vergoeding van week 16 is opgenomen. Dit heeft een verlagend effect op de vastgestelde vergoeding per uur. Dit is tijdens het onderzoek expliciet aangegeven bij Heliview (en komt ook naar voren in verslag van AI) maar er is qua uitkomst niets mee gedaan.

Nieuw netwerk – opbouwfase

Netwerk VSP is ten tijde van onderzoek nog in opbouwfase. Dit heeft tot gevolg dat vele bezorgers nog relatief nieuw zijn. Dit is van invloed op de tijd die nodig is voor de werkzaamheden.

Onjuistheden in tekst arbeidsinspectie

Pagina 2: aan- aflooptijd wordt niet gecorrigeerd, is altijd 15 minuten

Pagina 3: De benodigde tijd voor de hoofdroute wordt berekend op basis van een norm van 5 km per uur (loopsnelheid). Voor de door VSP uitgevoerde berekening van week 46 tot en met week 51 worden in enkele gevallen correcties gemaakt voor gevallen waar in een week zeer weinig adressen aangedaan hoeven te worden, en dientengevolge per fiets een hogere gemiddelde snelheid per fiets

tussen twee adressen gerealiseerd wordt (zie tabel hieronder). Van de in het rapport genoemde 15 km / uur is echter nooit sprake.

% adressen post	< 10%	10 - 20 %	20 - 30 %	30 - 44%	>44%
% hoofdroute	20%	40%	80%	90%	100%
Snelheid lopen/fietsen hoofdroute (km/u)	10,00	8,75	7,50	6,25	5,00

Pagina 3 (2a); 'NVSP geeft aan weinig vertrouwen in uitkomsten omdat werkzaamheden in een laag tempo worden uitgevoerd'. Dit is niet juist; vanwege het niet rekening houden met het zeer geringe volume in de meetweken, de mogelijkheid om zelf te bepalen wanneer en op welk tijdstip (een deel van) het werk wordt uitgevoerd én het feit dat bezorgers vrij zijn het werk in hun eigen tempo uit te voeren, zet Netwerk VSP vraagtekens bij de juiste uitkomst van het beloningsniveau per uur. Relevant is immers alleen of een redelijke vergoeding verdiend zou kunnen worden uitgaande van een redelijke inspanning.

Met vriendelijke groeten,

F. van Os
Directeur Netwerk VSP Geadresseerd

Cc.
Ministerie van Economische Zaken
Staatssecretaris F. Heemskerk

Ministerie van Economische Zaken
De heer P. Biemans

Arbeidsinspectie
t.a.v. mevrouw Corbey
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Utrecht, 25 juni 2008

Onderwerp : Rapport Arbeidsinspectie beloningsniveau postbezorgers

Geachte mevrouw Corbey,

Hierbij reageer ik op uw e-mail van vrijdag 20 juni jl. waarin u reageert op mijn reactie op het concept rapport van de arbeidsinspectie inzake het beloningsniveau van postbezorgers.

Ik constateer dat u het belangrijkste deel van onze bezwaren naast u neerlegt, dan wel meent dat hierin op adequate wijze in het onderzoek is voorzien. Ik ben het hier niet mee eens.

Ik blijf dan ook van mening dat het rapport geen recht doet aan de werkelijkheid en dat op basis van de gekozen onderzoeksopzet de conclusies voorbarig en onjuist zijn.

U stelt in uw bericht dat het rapport als vertrouwelijke bijlage bij een brief aan de Tweede Kamer zal worden gezonden. Ik verneem graag van u wat de betekenis van deze vertrouwelijkheid is.

Voor een overzicht van de bezwaren verwijs ik naar onze brief van 12 juni jl. aan de Arbeidsinspectie en onze brief van 12 juni j.l. (uit naam van Netwerk VSP, Sandd en Selekt Mail) aan de Staatssecretaris F. Heemskerk, die ik heb bijgevoegd.

Hierbij herhaal ik onze voornaamste bezwaren die ook in het nu voorliggende concept niet worden weggenomen.

De opzet van het onderzoek houdt geen rekening met de wijze waarop bezorgers werken op basis van de Overeenkomst van Opdracht.

NVSP laat bezorgers in het kader van de overeenkomst van opdracht (OvO) alle vrijheid om te werken in het tempo dat zij zelf voorstaan

Behoort bij brief van
25 juni 2008
Onze referentie

Pagina
2

en het werk te onderbreken wanneer zij dat willen. NVSP hanteert realistische arbeidsnormen voor de berekening van de vergoeding: loopsnelheid van 5 km/ uur en sorteersnelheid (straten/zetten) van 365 stuks/uur (vgl. norm straten en zetten bij TNT Post: 450 stuks per uur). NVSP verlangt van bezorgers echter niet om te werken volgens deze normen. Het is dan ook niet logisch om bezorgers te vragen naar hun tijdsbesteding (waarbij bezorgers niet werken op basis van arbeidsnormen) en deze te tijd te vergelijken met een vergoeding die op basis van arbeidsnormen is vastgesteld. Relevant is immers of een redelijke vergoeding verdiend kan worden.

Om bovenstaande onnauwkeurigheid in de aanpak van het onderzoek te ondervangen, heeft de AI meegelopen met 3 bezorgers. Dit aantal is statistisch onvoldoende om hieruit conclusies te kunnen trekken.

Het onderzoek is een zeer beperkte moment opname

De periode waarin het onderzoek is uitgevoerd (14 t/m 24 april) bevat bovendien slechts 2 bezorgrondes bij NVSP en vormt een momentopname die niet tot representatieve uitkomsten leidt.

In de onderzoeksperiode was het volume lager dan gemiddeld.

In de weken 16 en 17 (onderzoeksperiode 14 t/m 24 april) was het volume laag.

In week 16 was het volume 46% van het gemiddelde volume per week, berekend over de periode week 10 t/m week 23. In week 17 was dit 85% van het gemiddelde volume per week.

Dit heeft invloed op de hoogte van de vergoeding. Het vergoedingssysteem is ingericht op een adresvergoeding die voor een specifieke wijk berekend wordt op een bepaalde bezorgdichtheid (hoeveel post per adres, a.g.v. het gemiddelde volume in een week). Dit betekent dat in weken met een lagere bezorgdichtheid (lees: volume) de tijd per te bezorgen adres groter is dan in weken met een hogere bezorgdichtheid, omdat de af te leggen afstand tussen 2 adressen waar post bezorgd moet worden, groter is. De berekende vergoeding per uur wordt hiermee lager.

Hoewel het separaat berekenen van de gemiddelde uurvergoeding voor de eerste en de tweede onderzoeksweek een nuancering geeft van de uitkomsten, worden de conclusies van het onderzoek nu eigenlijk gebaseerd op slechts 1 onderzoeksweek met 1 bezorgronde.

Behoort bij brief van
25 juni 2008
Onze referentie

Pagina
3

Tot slot wil ik u verzoeken dit commentaar inclusief de bijgevoegde correspondentie bij de vertrouwelijke stukken te voegen en ter beschikking te stellen aan de Tweede Kamer.

Hoogachtend,

Frank van Os
Directeur Netwerk VSP
Geadresseerd



Ministerie Economische Zaken
De heer drs. F. Heemskerk
Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

Apeldoorn, 30 juni 2008

Kenmerk: 2080630 AI/SS
Onderwerp: Standpunt Sandd inzake rapport Arbeidsinspectie juni 2008

Excellentie, Geachte heer Heemskerk,

De Arbeidsinspectie heeft in april jl. een onderzoek uitgevoerd naar het beloningsniveau van de postbezorgers bij de nieuwe postbedrijven. Sandd heeft, met Selekt Mail en Netwerk VSP, van meet af aan gefundeerde kritiek gehad op niet alleen de gekozen onderzoeksmethode, maar ook op de uitvoering en uiteindelijke rapportage. Sinds 10 maart jl. hebben wij alle betrokken partijen hiervan regelmatig op de hoogte gebracht. Het is teleurstellend om te moeten ervaren dat aan deze kritiek voorbij wordt gegaan en het rapport nu onverkort naar de Tweede Kamer wordt gezonden. Van u hadden we in dit dossier een grotere zorgvuldigheid mogen verwachten.

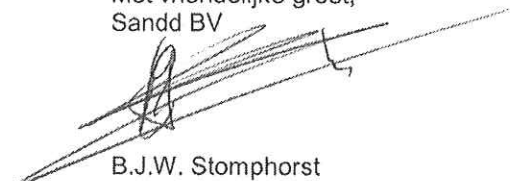
Zoals uit alle beschikbare Kamerstukken blijkt, had de vraag of *"...postbezorgers die voldoen aan de gehanteerde normen voor het aantal te bestellen en sorteren stukken per uur ...het minimumuurloon krijgen."* het doel van het onderzoek moeten zijn. De gebruikte tijdsregistratie methode is hiervoor niet de juiste onderzoeksmethode. Niet gegeven de vrijheidsgraden ten aanzien van de werkelijke tijdsbesteding van de doelgroep, maar zeker niet als de geënquêteerden zelf ook op de hoogte zijn van het doel en belang van het onderzoek. Het onderzoeksbureau (Heliview) dat het onderzoek heeft uitgevoerd heeft tegenover Sandd (en in aanwezigheid van de Arbeidsinspectie) ook onderkend dat gegeven die doelstelling de gekozen onderzoeksmethode onjuist is.

Sandd wordt, zoals u weet, in deze opvatting gesteund door diverse onafhankelijke autoriteiten op het gebied van marktonderzoek, waaronder voormalig hoogleraar Marktanalyse en Bedrijfsstatistiek aan de Erasmus Universiteit te Rotterdam, Prof. Dr. Arie van der Zwan. In de (vertrouwelijke) bijlage treft u zijn contra-expertise met betrekking tot het onderzoek van de Arbeidsinspectie aan. Selekt Mail en Netwerk VSP onderschrijven deze contra-expertise van de heer Van der Zwan.

Naast de gerechtvaardigde vraag of de gebruikte onderzoeksmethode de juiste is, kan nu ook vastgesteld worden dat de uitvoering en rapportage daarvan ondeugdelijk is. Ook deze mening wordt door bovengenoemde experts gedeeld. De kritiek richt zich op de representativiteit, de algemeen aanvaarde eisen ten aanzien van zorgvuldig en verantwoord onderzoek als ook op de suggestieve woordkeuze. Opvallend in dit kader zijn de uitspraken van zowel de Arbeidsinspectie als ook het bureau Heliview dat dit type onderzoek door hen nog niet eerder was uitgevoerd.

Wij zijn derhalve van mening dat aan dit onderzoek geen enkele conclusie verbonden mag worden. Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Sandd BV



B.J.W. Stomphorst
Directeur