

Aan de Vaste Commissies van de Tweede Kamer
voor Financiën, Buitenlandse Zaken en Landbouw

Land- en Tuinbouworganisatie Nederland
Postbus 29773, 2502 LT Den Haag
Bezoekadres : Prinsevinkpark 19, Den Haag
Bankrekening : 35.76.06.760
Telefoon : 070-3382700
Fax : 070-3382810 Bestuurssecretariaat

Datum : 14 april 2005
Ons kenmerk : LMAJ.05.0126/09.01.05/1
Uw kenmerk :
Onderwerp : **EU-begroting 2007-2013: negatieve gevolgen voor het GLB**
Informatie : ir. P.L.H. Geraads

Geachte heer, mevrouw,

Het Nederlandse kabinet heeft in september 2004 in een brief aan de Tweede Kamer haar reactie en visie gegeven op de voorstellen van de Commissie voor de nieuwe Financiële Perspectieven 2007-2013.

Het bestuur van LTO Nederland heeft de kabinetsinzet besproken mede naar aanleiding van recente uitspraken van Nederlandse bewindslieden en een standpunt vastgesteld over de mogelijke gevolgen van de Nederlandse inzet voor het Gemeenschappelijk Landbouw Beleid (GLB).

LTO is daarbij tot de conclusie gekomen dat het voorgestane beleid van het kabinet i.v.m. de toekomstige EU-begroting renationalisatie van het EU-beleid in de hand werkt. Dit leidt tot aantasting en ondergraving van de vrije interne markt, omdat het lidstaten aanleiding zal geven tot het nemen van concurrentieverstorende maatregelen. De gevolgen van de vermindering van de GLB-uitgaven zullen ingrijpend zijn, want ze leiden tot verdere inkomensvermindering, versnelde sanering en verschraling van het platteland.

LTO is verder van mening dat de discussie over de Europese meerjarenbegroting niet louter beperkt mag worden tot een begrotingstechnisch verhaal. Ook het belang van het versterken van de interne markt voor het bedrijfsleven en de burger dient zwaarder te worden meegewogen.

Omdat een aantal reeds genomen besluiten (5 % modulatie vanaf 2007, vrijwaring voor GLB-toeslagenreducties voor de 10 nieuwe lidstaten tot 2013 en de hervormingen voor katoen, rijst en suiker) al leidt tot een forse vermindering van de toeslagrechten is LTO van mening dat er geen verdere bezuinigingen op het GLB-budget mogen worden doorgevoerd. Nieuwe reductievoorstellen (o.a. de GLB-kosten voor toetreding van Roemenië en Bulgarije binnen het afgesproken plafond financieren en hogere modulaties) zijn daarom niet acceptabel. Dit geldt des te meer omdat door de WTO onderhandelingen de concurrentie zal toenemen en er nog geen sprake is van een 'level playing field'.

EU-begroting 2007-2013, negatieve gevolgen voor het GLB

1. Inleiding

De discussie over de toekomstige financiering van de EU voor de periode 2007 – 2013 dreigt slecht uit te pakken voor het Gemeenschappelijk Landbouw Beleid (**GLB**) wanneer het Nederlandse kabinet zijn zin krijgt. Een verdere verschraling van het platteland lijkt het gevolg hiervan. Deze notitie gaat in op de achtergronden van de discussie en analyseert de mogelijke gevolgen.

De Europese Commissie heeft voorstellen gedaan voor de toekomstige financiering in verband met de uitbreiding van de EU met 10 nieuwe lidstaten (mei 2004) en de aanstaande uitbreiding met nog eens twee landen (Roemenië en Bulgarije). Deze voorstellen laten een stijging van de uitgaven zien van 120,7 miljard in 2006 tot 158,5 miljard euro in 2013. De Commissievoorstellen worden samengevat in paragraaf 2 van deze notitie.

Het Nederlandse kabinet heeft in de discussie steeds benadrukt dat zij de EU-uitgaven niet wil verhogen. Nieuw beleid is prima volgens het kabinet, maar dan in de plaats van bestaand beleid. Het GLB en het structuurbeleid zitten in de hoek waar de klappen dreigen te vallen blijkens allerlei uitspraken van kabinetsleden in de afgelopen maanden. De insteek van de Nederlandse overheid zal in deze notitie worden besproken (paragraaf 3), geanalyseerd en van commentaar voorzien (paragraaf 4), terwijl afsluitende conclusies worden getrokken in paragraaf 5.

Het bestuur van LTO heeft op 6 april 2004 al een discussie gevoerd over de bijdrage van Nederland aan het EU budget¹. Het bestuur sprak toen zijn ernstige verontrusting uit over het hameren van het Kabinet op het principe om de netto bijdrage aan Brussel te verkleinen.

2. Voorstellen van de Europese Commissie voor een meerjarenbegroting 2007-2013

De huidige begrotingsafspraken van de EU lopen tot eind 2006. In februari 2004 heeft de Europese Commissie aan het Europees Parlement en de Raad een eerste discussiedocument gepresenteerd met de financiële perspectieven voor de periode 2007-2013². Dit document was bedoeld om de eerste discussiefase op te starten over de toekomstige EU begroting. Op 14 juli 2004 heeft de Europese Commissie een tweede mededeling³ gepubliceerd over de financiële vooruitzichten voor 2007 – 2013, waarin zij toelicht waarom de uitgaven zullen moeten stijgen van 120,7 tot 158 miljard euro (prijzen van 2004). Een stijging met 31%.

¹ Bijdrage van Nederland aan het EU budget (LYOO.04.2107/09.01.04.)

² COM(2004) 101, d.d. 10.2.2004

³ COM(2004) 487 definitief, d.d. 14.7.2004 'Mededeling van de Commissie aan de Raad en het Europees Parlement, financiële vooruitzichten 2007 – 2013'

De Europese Commissie gaat uit van één overkoepelende uitdaging: het realiseren van duurzame groei. De Europese Commissie onderbouwt zijn voorstellen door aan te geven alleen dat beleid op EU-niveau te willen voeren dat een toegevoegde waarde heeft. De Commissie geeft aan dat de toegevoegde waarde van de EU ligt in de transnationale acties en acties op Europese schaal. Aan EU beleid ligt een aantal basisbeginselen ten grondslag. Het solidariteitsbeginsel, de sterkste schouders dienen de zwaarste lasten te dragen en het subsidiariteitsbeginsel, doe zaken op dat niveau waarbij het grootste rendement te verwachten valt.

Om te beoordelen of een uitgave op EU-niveau een toegevoegde waarde heeft hanteert de Commissie een drietal criteria:

1. **Doeltreffendheid:** Dat hebben de beleidslijnen op terreinen van mededinging, handel, vervoer, landbouw, visserij en de EMU. Deze gemeenschappelijke beleidslijnen hebben bijgedragen tot de interne markt en tot een gezamenlijke stem in de internationale handelsfora.
2. **Efficiency:** Daarmee bedoelt de Commissie dat, wanneer één euro wordt uitgegeven op EU-niveau, die meer oplevert dan dezelfde euro op nationaal niveau. Voorbeelden zijn het onderzoeksbeleid op EU-niveau waarbij sprake is van een hefboomwerking op de particuliere financiering van grootschalige technologische initiatieven, zoals bijvoorbeeld het satelliet navigatiesysteem Galileo. Ook de samenwerking op het gebied van immigratie en asiel levert efficiency winst op.
3. **Synergie:** Dit zijn gerichte EU-uitgaven om de synergie tussen bestedingsbeslissingen op Europees, nationaal en regionaal niveau te bevorderen. Als voorbeelden noemt de Commissie het Plattelandsbeleid en een gecoördineerd optreden op het gebied van terrorisme.

De Commissie acht beleid op EU-niveau gerechtvaardigd indien een uitgave voldoet aan één of meer van de bovenstaande criteria.

De Commissie geeft verder aan dat er al een groot aantal beslissingen is genomen dat een beslag legt op de toekomstige financiële middelen. De belangrijkste zijn:

- a. De in oktober 2002 genomen beslissing voor een plafonnering van de landbouwuitgaven (GLB) voor de periode tot 2013, met een beperkte inflatiecorrectie (1 % per jaar).
- b. De toetreding van 12 landen, waarvoor geld uit het structuurbeleid beschikbaar moet komen.
- c. De vele doorlopende interne marktprogramma's.

Wat betreft het structuurbeleid worden voor de periode 2007-2013 gemiddelde uitgaven van 12 miljard euro per jaar verwacht. Voor het visserijbeleid verwacht de Commissie een gemiddelde uitgave van 1 miljard euro per jaar in dezelfde periode.

Bij de voorstellen horen o.a. de extra middelen die de Commissie wil toevoegen aan het plafond voor het GLB in verband met de toetreding van Bulgarije en Roemenië. Ook doet de Commissie voorstellen om landen als Spanje, Griekenland en Portugal gedurende een langere overgangperiode structuursteun te geven.

Netto betalingspositie

De Commissie geeft uitdrukkelijk aan in beide genoemde mededelingen dat het niet gaat om een herverdelingvraagstuk van de bijdragen aan de EU, maar zij beseft wel dat er aan de huidige verdeling van de netto bijdragen van landen met een vergelijkbaar welvaartsniveau iets scheef zit.

Vandaar dat de Commissie op 14 juli 2004 een voorstel heeft gepresenteerd voor wijziging van het Eigen Middelen Besluit. De Commissie stelt o.a. dat de argumenten die ten grondslag liggen aan de totstandkoming van de VK-compensatie niet meer geldig zijn en verder komt zij met een voorstel voor een Generiek Compensatie Mechanisme (**GCM**).

Het EU-25 budget voor 2005 en het voorstel van de Europese Commissie voor 2007-2013 zijn terug te vinden in de bijlage.

3. Kabinetsinzet meerjarenbegroting 2007-2013

Het kabinet heeft op 27 februari 2004 de Tweede Kamer geïnformeerd over zijn inzet voor de discussie over de financiële perspectieven van de EU⁴. Het hoofddaccent van deze brief was met name gericht op de discussie over de nettobijdrage van Nederland aan de EU. In eerste instantie gaf het kabinet aan dat het mogelijk is om de prioriteiten van de EU te financieren binnen een strak – reëel constant - uitgavenkader. Het kabinet is verbaasd dat de Commissie nieuw beleid op oud beleid stapelt, terwijl volgens het kabinet de Commissie maar al te goed weet hoe de begrotingssituatie in veel lidstaten is.

In september 2004 heeft het Nederlandse kabinet de Tweede Kamer een vervolgbrief gestuurd met een nadere uitwerking van de Nederlandse inzet.

Het kabinet blijft van mening dat het mogelijk is om een ambitieuze beleidsagenda te realiseren zonder de uitgaven te verhogen. Om die reden is het kabinet tegenstander van meer flexibiliteit en vindt dat er harde schotten tussen de uitgavencategorieën moeten zijn.

Het kabinet kan zich vinden in de twee eerst genoemde toetsingscriteria die de Commissie hanteert voor EU-uitgaven, doeltreffendheid en efficiency van uitgaven. Wat betreft synergie is het kabinet niet helemaal overtuigd en zal ze elk voorstel afzonderlijk op zijn merites beoordelen.

Uitgaande van een akkoord op hoofdlijnen wenst Nederland bovendien dat de nettobijdragenpositie van Nederland verder moet worden verbeterd in vergelijking met andere landen met een vergelijkbare welvaart. De Commissie stelt weliswaar een zogenaamde **netto-begrenzer** voor. De Commissievoorstellen hiervoor gaan Nederland niet ver genoeg.

Het kabinet wil een beleid voeren dat het zogenaamd rondpompen van geld in de EU zoveel mogelijk terugdringt. Rijke landen moeten bijvoorbeeld geen beroep kunnen doen op de EU, maar dienen zelf structuur- en plattelandsbeleid te financieren. Ook het GLB beleid kan blijkens een recent Italiaans voorstel voor een deel zelf door de lidstaten worden gefinancierd⁵.

Wat betreft het **GLB** vindt het kabinet dat niet alleen de uitgaven voor Bulgarije en Roemenië onder het maximumplafond moeten worden gebracht, maar dat zelfs die uitgaven verminderd dienen te worden, met de bedragen die bespaard kunnen worden op het exportrestitutiebeleid.

Het kabinet is van mening dat het **huidige structuurbeleid** hervormd moet worden. Het gaat hierbij ook om het terugdringen van het rondpompen van geld naar de rijkere EU

⁴ Brief d.d. 2 februari 2004, Kamerstuk 21 501-20 Nr. 239

⁵ Zie het Financieel dagblad van 2 maart 2005: voorgesteld wordt de EU lidstaten 25 % van het GLB zelf financieren

lidstaten. De middelen moeten geconcentreerd blijven op de armste lidstaten. De periode van uitfasering van structuursteun aan landen als Spanje en Portugal dient aanmerkelijk verkort te worden. Steun aan regio's in rijke lidstaten dient in principe door lidstaten zelf, binnen een Europees beleidsraamwerk, gefinancierd te worden.

Het kabinet is ook geen voorstander van het toedelen van steun aan welvarende regio's onder de doelstelling regionaal **concurrentievermogen en werkgelegenheid**. De rijkere landen beschikken zelf over voldoende middelen, aldus het kabinet. Ook de uitgaven voor het **cohesiebeleid** dienen sterker gericht te worden op de arme lidstaten dan in de voorstellen van de Commissie. Grensoverschrijdende en transnationale samenwerking met een werkelijk toegevoegde waarde moet worden voortgezet. De middelen voor cohesiebeleid kunnen aanzienlijk worden verlaagd.

Het kabinet vindt weliswaar dat de voorgestelde vereenvoudiging van het **plattelandsbeleid** een stap in de goede richting is, maar de Commissie zou echter meer rekening moeten houden met specifieke nationale problemen, zoals in Nederland in de **peri-urbane** omgeving. Het uitgavenplafond voor het plattelandsbeleid kan aanzienlijk omlaag t.o.v. de voorstellen van de Commissie aldus het kabinet. De uitgaven voor plattelandsbeleid moeten worden teruggebracht van 87 naar 70 miljard euro in constant reële prijzen voor de periode 2007-2013. Verhoging van de uitgaven voor plattelandsbeleid mag alleen door modulatie (overheveling) van het markt- en prijsbeleid (1^e pijler van het GLB) naar plattelandsontwikkeling. Op grond van het subsidiariteitsbeginsel zou volgens het kabinet op den duur het plattelandsbeleid zoveel mogelijk op nationaal en regionaal niveau moeten worden bekostigd.

4. Analyse van het kabinetsbeleid en commentaar

Algemene doelstellingen en beginselen als solidariteit en subsidiariteit vormen een belangrijk uitgangspunt voor EU beleid. De toetsingscriteria voor EU-uitgaven, doeltreffendheid en efficiency, zoals door de Europese Commissie als uitgangspunt worden genomen, zijn voor het kabinet geen punt van discussie. Over het toetsingscriterium synergie bestaat in de EU verschil van mening. Het kabinet wil ten aanzien van het criterium synergie van geval tot geval beoordelen of dat reden is voor beleid en uitgaven op EU-niveau of op het niveau van de lidstaten. Bij de beoordeling door de lidstaten van wat op EU niveau dient plaats te vinden speelt mede een rol de mate waarin een land profiteert van het EU beleid. Verder speelt een rol in welke mate een land met een vergelijkbare economische welvaart bijdraagt aan de EU (netto bijdrage).

De Nederlandse overheid is op de eerste plaats van mening dat de EU net als veel lidstaten zelf een pas op de plaats moet maken wat betreft de financiële uitgaven. Nieuw beleid dient in de plaats te komen van oud beleid. De doelstellingen en uitgangsbeginselen van de EU stelt het kabinet niet ter discussie. Het kabinet vindt eigenlijk het volgende:

1. Geen uitgavenstijging;
2. Het beschikbare geld voor structuurbeleid meer richten op de armste lidstaten;
3. Rijke landen moeten zelf betalen voor hun eigen structuur- en werkgelegenheidsbeleid;
4. De uitgaven voor het GLB moeten omlaag;
5. De uitgaven voor het plattelandsfonds moeten omlaag door de uitgaven voor structuurbeleid, die er in het Commissievoorstel onder zijn gevoegd, minder op rijke landen te richten;

6. Intensiveringen van plattelandsbeleid via overheveling van directe GLB betalingen naar het plattelandsbeleid;
7. Plattelandsbeleid dient meer oog te hebben voor specifiek nationale problemen zoals in Nederland de peri-urbane problemen;
8. Lidstaten dienen zelf 25% te betalen van het GLB (een recent voorstel in de raad van ministers; een vorm van renationalisatie);
9. Nederland wil netto niet meer betalen aan de EU dan landen met vergelijkbaar welvaartsniveau.

Commentaar

Ad 1 Uitgavenstijging: Een zevental landen zit op de lijn dat de uitgaven van de EU niet mogen stijgen (VK, Duitsland, Frankrijk, Oostenrijk, Nederland, Zweden en Cyprus). Dat wil zeggen dat een meerderheid van landen vindt dat de uitgaven wel mogen stijgen. Een juiste benadering zou zijn om naast de EU uitgaven eveneens te beoordelen of alle huidig nationaal beleid nationaal of op EU niveau moet worden uitgevoerd. De consequentie kan zijn dat de uitgaven van EU en de lidstaten samen lager kunnen zijn. Tijdens het onderhandelingsproces zal door alle partijen water in de wijn gedaan moeten worden. Dat de 'strijd' op het scherpst van de snede wordt gevoerd in de EU blijkt ook uit de recente uitlating van de minister Bot die vindt dat Nederland moet vasthouden aan zijn vetorecht ten aanzien van financiering van de EU. Het valt te betreuren dat de Nederlandse overheid de EU alleen ziet vanuit de invalshoek van de begroting en niet kijkt naar de voordelen van de gemeenschappelijke EU-markt voor het bedrijfsleven en de Nederlandse maatschappij als geheel.

Ad 2 en 3 Structuurbeleid: LTO kan in principe instemmen met het uitgangspunt dat er minder geld naar rijkere landen moet gaan en dat de rijke landen meer zelf moeten betalen. Als eenmaal democratisch in de EU is besloten dat ook rijkere landen gebruik kunnen blijven maken van het EU-structuur- en werkgelegenheidsbeleid, is het schadelijk voor de Nederlandse economie als de Nederlandse overheid deze mogelijkheden niet zou willen benutten. Met een dergelijke insteek verslechtert ook de Nederlandse netto betalingspositie.

Ad 4 GLB uitgaven moeten omlaag: Gelet op een aantal factoren is het onjuist om te pleiten voor verlaging van het budget voor het GLB. De nadelen van zo'n beleid voor het platteland zullen groot zijn. De exportrestituties, interventiesteun en inkomens toeslagen zullen omlaag gaan, hetgeen tot een onverantwoorde druk op de toch al slechte inkomensontwikkeling in de land- en tuinbouw leidt, alsmede tot een verarming van het platteland.

Vermindering van het GLB budget stimuleert vluchten in nationale steun. Zo'n ontwikkeling schaadt het functioneren van de interne markt. Benadrukt moet worden dat de Europese Raad in oktober 2002 een afspraak heeft gemaakt over de beschikbare gelden voor GLB-uitgaven in de jaren 2007 tot en met 2013. De stelling die Nederland herhaaldelijk naar voren heeft gebracht m.b.t. het stabiliteitspact "afspraak is afspraak", dient ook t.a.v. de GLB-uitgaven als principe te worden gehanteerd.

Ook bij een gelijkblijvend budget voor het GLB staan de directe betalingen (GLB, eerste pijler) al onder druk om de volgende redenen:

1. Verdere hervormingen moeten worden gefinancierd binnen het huidige plafond voor het GLB (suiker, katoen, rijst etc.).
2. Bestaande afspraken over modulatie (3% in 2005, 4% in 2004 en 5% vanaf 2007).
3. De afspraak in de Raad van Kopenhagen in december 2002 m.b.t. de landbouwsubsidies t.b.v. de 10 nieuwe lidstaten voor 2004 tot en met 2013, dat deze niet worden gewijzigd. Ook deze afspraak resulteert in een extra

achteruitgang van de inkomenssteun voor de boeren in de 15 'oude' lidstaten oplopend tot ongeveer 10% in de periode van 2007-2013.

De stelling van het kabinet dat de uitgaven voor het GLB t.b.v. Bulgarije en Roemenië onder het huidige plafond voor het GLB dienen te worden gefinancierd is in strijd met de eerdere afspraken in oktober 2002 en leidt opnieuw tot verlaagde uitkeringen in het kader van de eerste pijler. Bij de vaststelling van het in 2002 overeengekomen plafond voor de GLB uitgaven werd immers uitgegaan van de EU-25 zonder Bulgarije en Roemenië. Vasthouden aan de kabinetsinzet op dit punt is riskant, omdat Nederland dan in de ogen van een meerderheid van lidstaten als een onbetrouwbare gesprekspartner zal worden gezien.

LTO is het daarom in het licht van de bovenstaande opmerkingen niet eens met het principe dat een besparing op het restitutiebeleid in mindering kan worden gebracht op het GLB, omdat de ruimte om agrarische bedrijven en het platteland een vitale toekomst te bieden door teveel andere factoren reeds verkleind wordt.

Ad 5 en 6 verlagen uitgaven voor plattelandsfonds en intensivering van plattelandsbeleid: De wens van het kabinet om het budget voor plattelandsfonds te verlagen hangt samen met de uitgaven voor structuurbeleid die in het de Commissievoorstel worden samengevoegd bij het budget voor het plattelandsbeleid. De opmerkingen die eerder in deze notitie zijn gemaakt voor structuurbeleid slaan ook op deze bezuiniging. In ieder geval zou er ruimte moeten blijven voor gemeenschappelijk structuurbeleid, waarbij alle landen zich verplichten dit ook nationaal te implementeren, anders dreigt concurrentieverstoring te ontstaan.

Intensiveringen van het plattelandsbeleid die het kabinet voorstelt gaan ten koste van de directe betalingen aan boeren omdat die gefinancierd moeten worden uit de eerste pijler van het GLB, de directe betalingen. In zijn uiterste consequentie betekent dat er geen directe betalingen meer resteren en de vraag is of de gelden voor het plattelandsbeleid wel bij boeren terecht komen. Het Kabinet heeft namelijk een veel bredere beleidsdoelstelling met het plattelandsbeleid dan alleen de agrarische bevolking.

LTO zet in op een structurele vergoeding van alle bedrijven omdat deze allemaal met de wijzigingen in het EU-landbouwbeleid te maken hebben, waarbij de maatschappelijke eisen t.a.v. EU-landbouw en het platteland ten opzichte van andere concurrerende landen en handelsblokken hoger worden (Europese landbouwmodellen). De vorm waarin deze vergoeding op wat langere termijn moet worden gegeven komt binnen LTO in discussie. Meer specifiek gaat het om:

- Het ontbreken van een 'level playing field' met belangrijke exporterende derde landen, waardoor zelfs meer geld nodig is voor de agrarische sector. De EU kan namelijk geen producten tegenhouden die geproduceerd zijn onder productieomstandigheden waarbij geen rekening is gehouden met milieu, arbeidsomstandigheden en dierenwelzijn ('Non-trade-concerns'). Het kostprijsverschil met de productie in sommige derde landen wordt zo groot, dat in de EU zelfs de grootschalige bedrijven het hoofd niet meer boven water kunnen houden.
- Bij de huidige randvoorwaarden van de liberalisatie in WTO verband is het niet mogelijk om EU beleid te blijven voeren gericht op duurzame productie en consumptie.
- De gevolgen van dit beleid zullen een verdere verschraving van het platteland in de hand werken.

Ad 7 Peri-urbane problemen en het plattelandsbeleid: LTO ondersteunt het kabinet volledig bij zijn pleidooi om het plattelandsbeleid meer toe te spitsen op de problemen in dichtbevolkte gebieden zoals Nederland.

Ad 8 Lidstaten moeten 25% van het GLB zelf betalen: Dit Italiaanse voorstel dat recent in de ministerraad is besproken wordt o.a. door het VK ondersteund. Het voorstel om de lidstaten zelf een deel van het GLB te laten betalen leidt tot renationalisatie van beleid en vormt een bedreiging van de gemeenschappelijke markt, bovendien zouden er dan meer marktversturende subsidies ontwikkeld kunnen worden door de lidstaten wat concurrentieverstoring in de hand zou kunnen werken.

Ad 9 Nettobetalersproblematiek: LTO is het eens met het principe dat landen met een vergelijkbaar welvaartsniveau een gelijke bijdrage per hoofd van de bevolking betalen. Bij de beoordeling van de nettobetalingspositie moet niet alleen worden gekeken naar de afdrachten van de lidstaten aan Brussel, maar ook naar de ontvangsten uit de EU-budgetten, zoals voor het EU-structuur- en werkgelegenheidsbeleid, en de daadwerkelijke benutting daarvan.

5. Conclusies

Deze conclusies richten zich met name op de gevolgen van de voorstellen van de Europese Commissie voor de EU-financiering en de beoordeling daarvan mede door de Nederlandse regering voor het GLB:

- De algemene beginselen die het Kabinet hanteert bij het beoordelen van de meerjarenbegroting van de EU nl. doeltreffendheid en efficiency kunnen worden onderschreven;
- De interpretatie door het kabinet van het criterium synergie leidt gemakkelijk tot renationalisatie van het GLB beleid, met alle negatieve gevolgen van dien;
- De beoordeling van EU-beleid en de EU begroting zonder rekening te houden met de toegevoegde waarde voor het Nederlandse bedrijfsleven en de Nederlandse maatschappij van een versterking of verbetering van de interne markt is niet evenwichtig;
- De gevolgen van het nog meer doen verminderen van de GLB-uitgaven in de 15 'oude' lidstaten zijn zeer bedreigend voor het voortbestaan van veel grondgebonden agrarische bedrijven. Deze (verkeerde) inzet van het kabinet veroorzaakt een versnelde verdere afname van het aantal agrarische bedrijven in ons land en daarmee een verdere verschraving van het platteland.;
- Het ontbreken van een oplossing voor de 'Non-trade-concerns' in WTO-verband werkt een verdere verzwakking van de concurrentiepositie van alle agrarische bedrijven in Nederland en elders in de EU in de hand, vanwege het ontbreken van een 'level playing field' met belangrijke exporterende derde landen;
- Het door het kabinet voorgestane beleid met betrekking tot de EU-begroting 2007-2013 werkt renationalisatie van beleid in de hand en leidt, voor de Nederlandse economie, tot zeer schadelijke ondergraving van de vrije interne markt;

Bijlage vastgestelde begroting van de EU-25 voor 2005 en de Commissievoorstellen voor 2007-20013

Vastgesteld EU-25 budget voor 2005 (miljard euro's)

GLB	49,11
Regionaal beleid	32,39
Intern beleid (o.a. onderzoek)	7,92
Buitenlandse acties	5,47
Administratieve uitgaven	6,35
Reserves	0,46
Preadhesie steun	3,28
Compensaties	1,30
Totaal	106,3

De onderstaande tabel geeft inzicht in het financiële kader 2007-2013 voor de verschillende beleidsonderdelen, zoals het is voorgesteld door de Europese Commissie.

BEGROTING

Financieel kader 2007 - 2013

In miljoen euro, prijsniveau 2004

Vastleggingskredieten	2006 (a)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1) Duurzame groei	46621	58735	61875	64895	67350	69795	72865	75950
1a. Concurrentiekracht ter bevordering van groei en werkgelegenheid	8791	12105	14390	16680	18965	21250	23540	25825
1b. Cohesie ter bevordering van groei en werkgelegenheid	37830	46630	47485	48215	48385	48545	49325	50125
Duurzaam beheer en bescherming van natuurlijke hulpbronnen	56015	57180	57900	58115	57980	57850	57825	57805
Waarvan: landbouw - marktondersteunende maatregelen en rechtstreekse steun	43735	43500	43673	43354	43034	42714	42506	42293
Burgerschap, vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid (b)	2342	2570	2935	3235	3530	3835	4145	4455
De EU als mondiale partner (c)	11232	11280	12115	12885	13720	14495	15115	15740
Administratie (d)	3436	3675	3815	3950	4090	4225	4365	4500
Compensaties (e)	1041	120	60	60	0	0	0	0
Totaal vastleggingskredieten	120688	133560	138700	143140	146670	150200	154315	158450

Totaal betalingskredieten (b) (c)	114740	124600	136500	127700	126000	132400	138400	143100	Gemiddelde
Betalingskredieten in % van het BNI	1,09%	1,15%	1,23%	1,12%	1,08%	1,11%	1,14%	1,15%	1,14%
Beschikbare marge	0,15%	0,09%	0,01%	0,12%	0,16%	0,13%	0,10%	0,09%	0,10%
Maximum eigen middelen in % van het BNI	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%	1,24%