

Document nummer	Datum	Naam document	Toelichting
1	26-9-2016	Notitie-stas-Wob-verzoek inzake telefonisch horen bij bezwaar	Bijlage bij situatie 1
2	14-4-2018	Bijlage-mail 21 dec 2018	Bijlage 1 bij situatie 13
3	17-1-2019	Notitie-stas- Niet automatisch herstarten kindgebonden budget	Bijlage 2 bij situatie 13
4	16-12-2019	Bijlage-mail 16 dec 2019	Bijlage 1 bij situatie 9
5	17-12-2019	Notitie-stas-Inventarisatie strijdigheden met de wetgeving in de uitvoering	Bijlage 2 bij situatie 9
6	21-2-2020	Bijlage- mail 21 febr 2020	Bijlage bij situatie 5
7	27-3-2020	Nota-stasTD-Voortgangsrapportage inventarisatie strijdigheden met de wetgeving	Bijlage 3 bij situatie 9
8	31-7-2020	Bijlage-mail 31 juli 2020	Bijlage 1 bij situatie 4
9	25-11-2020	Bijlage-mail 25 nov 2020	Bijlage 1 bij situatie 12
10	26-11-2020	Notitie-stasTD-Onderzoek opzet/grove schuld	Bijlage 2 bij situatie 12
11	9-2-2021	Bijlage-Mail 9 feb 2021	Bijlage bij situatie 11
12	15-2-2021	Nota-stasFB-Invorderingsrente en vervolgingskosten	Bijlage 2 bij situatie 4



**TER BESLISSING**

Aan Staatssecretaris

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

**Inlichtingen**

Persoonsgegevens

**Datum**  
26 september 2016

**Notitienummer**  
2016-0000158610

**Auteur**

Persoonsgegevens

**Van**

Persoonsgegevens

**Kopie aan**

Communicate, Persoonsgegevens

**Bijlagen**

1

# notitie

Wob-verzoek inzake telefonisch horen bij bezwaar

## Aanleiding

Reporter radio (KRO-NCRV) heeft op 29 juli jl. een Wob-verzoek ingediend betreffende werkinstructies telefonisch horen van belastingplichtige in bezwaarfase. Graag informeren wij u over de inhoud van dit Wob-verzoek, de verstrekte documenten en de gehanteerde werkwijze van de Belastingdienst met betrekking tot informeel werken.

Aanleiding voor het Wob-verzoek is een uitspraak van rechtbank Den Haag van 12 april 2016, waarin de Belastingdienst op basis van een telefoongesprek met de echtgenoot van de indiener van het bezwaar heeft gemeend dat het bezwaar als ingetrokken kan worden beschouwd. Dit standpunt is door de rechter niet gehonoreerd: (telefonisch) mondeling intrekken van een bezwaarschrift door een niet gemachtigde is niet mogelijk. Voorts heeft de Hoge Raad, in een andere procedure, geoordeeld dat voor een proceskostenvergoeding telefonisch contact gelijkgesteld kan worden met telefonisch horen.

## Beslispunt

Bent u akkoord met het versturen van het Wob-besluit inzake werkinstructies telefonisch horen?

## Toelichting

De uitspraak is voor Reporter radio aanleiding geweest te verzoeken om verstrekking van kort gesteld alle documenten die betrekking hebben op deze werkwijze omtrent telefonisch horen van de Belastingdienst. Het verzoek richt zich, door te verwijzen naar die uitspraak, tevens tot alle documenten die betrekking hebben op informeel werken in de bezwaarfase. In de bijlage treft u het besluit, inclusief bijlagen, op het Wob-verzoek aan.

De Belastingdienst werkt sinds november 2009 met de 'werkinstructie bellen bij bezwaar', versie 1. De achtergrond van de werkwijze is te komen tot een minder formele en snellere behandeling van bezwaren. Daartoe wordt waar mogelijk schriftelijke communicatie vermeden.

Hoofdpijnen zijn:

1. Het niet verzenden van ontvangstbevestigingen;
2. Via telefonisch contact fysieke hoorzittingen te verminderen; en
3. Het niet schriftelijk bevestigen van de mondelinge intrekking tijdens telefonisch contact.

*Handwritten initials*

De werkwijze van de punten onder 1 en 3 passen niet binnen wet- en regelgeving. Het openbaar maken van de werkinstructies kan dan ook mogelijk voor publiciteit in de media zorgen.

Zo is in de werkinstructie "Behandelen bezwaar informeel/slimmer werken" (document 9), bijvoorbeeld opgenomen:

*Informeel werken betekent:*

- Kortere doorloop- en behandelzeiten;
- We informeren de klant steeds telefonisch of per e-mail bij het zetten van processtappen, zodat de aard van het geschil en de doorlooptijd van de behandeling voor de klant duidelijk zijn; dat voorkomt statusvragen bij de Belastingteletoon en draagt bij aan de compliance;
- Geen brieven sturen "om het bewijs dicht te timmeren";
- Geen brieven of beschikkingen sturen waar de Klant niet om heeft gevraagd;
- Geen bevestiging van een intrekking sturen als de klant daar geen behoefte aan heeft;
- Geen schriftelijke vooraankondiging van een afwijzing sturen immers je hebt alles al volledig telefonisch doorgesproken;
- Geen standaard (lange) reactietermijnen hanteren, maar met de klant afspreken welke reactietermijn voor hem haalbaar is ("de vaart er in houden" is leading).

*Handwritten note:* vind dit prima! (with a large bracket pointing to the list)

Samen met Communicatie wordt op dit moment aan een woordvoeringslijn gewerkt.

*Handwritten initials*

Het kabinet heeft naar aanleiding van de eerste evaluatie van de Awb (Kamerstukken II 1997/98, 25 600 VI, nr. 46, blz. 28) het standpunt ingenomen dat telefonisch horen mogelijk is indien de belanghebbende daarmee instemt en mits een en ander voldoende zorgvuldig geschiedt. Dit standpunt is echter tot nu toe niet gecodificeerd in wet- en regelgeving.

De ervaringen die zijn opgedaan met informeel werken bij bezwaar zullen door de Belastingdienst worden meegenomen in een nieuwe versie van de werkinstructie waaraan momenteel wordt gewerkt. Deze nieuwe versie zal worden voorgelegd aan directie Vaktechniek Belastingen en DGbel cluster Fiscaliteit. Mogelijke mailwisselingen hieromtrent worden niet verstrekt, dit valt onder intern beraad.

Eventuele publicatie van de nieuwe werkinstructie zal lopen via de gebruikelijke communicatiekanalen van de Belastingdienst.

Overigens past deze ontwikkeling ook in het rijksbrede programma "Prettig Contact met de Overheid" van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

**Van:** [Persoonsgegevens]

**Verzonden:** vrijdag 21 december 2018 11:14

**Aan:** [Persoonsgegevens]

[Persoonsgegevens]

**Onderwerp:** Damage toeslagen

Beste collega's,

[Persoonsgegevens] meldde vandaag een damage bij het KGB. Bij binnengekomen lagere inkomens blijkt het systeem niet voor een herrekening van de toeslag te zorgen. Zo doen we mensen te kort. Het gaat om veel geld: in ieder geval € 30 mln en als we ook met terugwerkende kracht herstellen € 150 mln. SZW heeft al de vraag aan de orde gesteld of de damage bij voorjaarsnota moet worden gemeld.

[Persoonsgegevens] heeft de damage gemeld. [Persoonsgegevens] is afgesproken dat de stas 10 januari a.s. een notitie in zijn tas moet hebben om hem te informeren. Dit wordt voorbereid door B/Toeslagen en komt voor afstemming langs bij ons en bij CenF.

De bezetting is hier de komende tijd beperkt. Naar de huidige stand is de verwachting dat de afstemming na de vakantie kan plaatsvinden en dat er dus niet op korte termijn werk voor ons uit voortvloeit. Voor de zekerheid heb ik [Persoonsgegevens] ingepraat. Hij is in de tussentijd zo nodig beschikbaar voor afstemming.

Hartelijke groet,

[Persoonsgegevens]

.....  
**directoraat-generaal Belastingdienst**  
**cluster Uitvoeringsbeleid**  
**ministerie van Financiën**

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG | Kamer [Persoonsgegevens]  
Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

.....  
T [Persoonsgegevens]  
M

[Persoonsgegevens]





**HEDEN**  
**TER BESLISSING UITERLIJK 21 JANUARI**

Aan  
de staatssecretaris

**TER INFORMATIE**  
Aan  
de minister

*J20  
graag spoedig bespreken*

**Directie Uitvoerings- en  
handhavingsbeleid**

**Inlichtingen**

Persoonsgegevens

www.minfin.nl

**Datum**  
17 januari 2019

**Notitienummer**  
2019-0000010363

**Auteur**

Persoonsgegevens

**Van**

Persoonsgegevens

**Kopie aan**

# notitie

Niet automatisch herstarten kindgebonden budget

## Aanleiding

Recent is aan het licht gekomen dat het systeem voor toekenning van het kindgebonden budget een fout kent. Bij de introductie van het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS) in toeslagjaar 2012 is voor een wisselende populatie van 30.000 tot 45.000 toeslaggerechtigden per toeslagjaar niet voorzien in een geautomatiseerde herstart van het kindgebonden budget (KGB). Dit had volgens de wet wel moeten. Op dit moment wordt nog onderzocht of deze fout ook in het oude systeem zat dat is gebruikt in de periode tussen 2008 en 2012. Daarnaast worden de oorzaken, de omvang en het financiële belang en de mogelijke oplossingsrichtingen onderzocht. U wordt hier zo spoedig mogelijk over geïnformeerd.

*1 dus sinds 2012 tot in het heden?*

De staatssecretaris van SZW is voornemens om op korte termijn de Kamer hierover te informeren, naar aanleiding van een vraag van de SGP-fractie. Deze kwestie kan aan de orde komen in een debat van de staatssecretaris van SZW aanstaande dinsdag over een wetsvoorstel dat het kindgebonden budget voor paren verhoogt. Daarom informeren wij u met deze notitie alvast.

*Maar een deel zal zelf toch wil hebben aangevraagd?*

De staatssecretaris van SZW heeft de Kamer in de schriftelijke behandeling van het wetsvoorstel gemeld dat een burger als hij weer recht krijgt op kindgebonden budget dat zelf moet aanvragen. Dat is in lijn met de uitvoeringspraktijk, maar juridisch gezien is dat niet altijd juist. De staatssecretaris van SZW wil daarom de Kamer voor de plenaire behandeling mede namens u schriftelijk informeren dat er sprake is van een probleem en dat nadere informatie volgt. Deze brief is bijgevoegd. We hebben in deze bijlage nog een suggestie opgenomen voor een alternatieve redenering. Deze suggestie stemmen we nog af met SZW.

*Hoeveel zijn dat er?  
(dus die ondanks geen automatische toekenning toch wel budget hebben gevraagd?)*

## Beslispunt

SZW wil graag proactief de Kamer informeren. We zijn met SZW in gesprek of dat beter kan maandag (voorafgaand aan het debat) door middel van de bijgevoegde brief of mondeling in het debat, waarbij kan worden toegezegd dat een brief op korte termijn volgt.

We bespreken deze opties graag maandag met u.

*(oh)*

## Kern

- SZW heeft gevraagd onderzoek te doen naar het niet-gebruik van het kindgebonden budget. Daarbij is gebleken dat een groep burgers die recht heeft op automatische toekenning van het kindgebonden budget, dat niet automatisch krijgt en heeft gekregen.

- Het gaat om burgers waarvoor de toekenning van het kindgebonden budget in enig jaar is gestopt omdat er geen recht meer op bestond, bijvoorbeeld omdat het inkomen te hoog was. Als deze burgers later weer recht kregen op het kindgebonden budget en zij tevens een andere toeslag ontvingen, is het kindgebonden budget niet automatisch toegekend door de Belastingdienst/Toeslagen. Dat had op grond van de wet wel moeten gebeuren.
- De eerste inschatting is dat tussen de 30.000 en 45.000 burgers per jaar hierdoor ten onrechte niet automatisch een toeslag hebben ontvangen.
- De eerste inschatting van de budgettaire gevolgen (uitkeringslasten) voor de SZW-begroting zijn nog niet voldoende duidelijk, maar worden geschat op minimaal enkele honderden miljoenen en daar komt ook nog rente bij.
- Om deze groep precies in beeld te krijgen en om te bepalen wat het financiële belang is, wordt nader onderzoek gedaan. Hierbij wordt ook bezien wat het juridische kader is voor de Belastingdienst/Toeslagen om de toeslag over oudere jaren alsnog (automatisch) toe te kennen en of dit uitvoerings-technisch mogelijk is. Ook onderzoeken we de oorzaken, oplossingsrichtingen en zullen we u adviseren over de verdere communicatie met de Tweede Kamer. U wordt daarover zo snel mogelijk geïnformeerd.

!!  
 zeer grote groep!  
 hebben zij dat nooit eerder aangehaant?  
 ← maandag ook bespreken!

### Toelichting

*Wanneer is er sprake van toekenning van KGB*

Een burger die recht heeft op kindgebonden budget hoeft dat niet altijd zelf aan te vragen. In de wet staat dat een ouder die

1. over het berekeningsjaar aanspraak heeft op kindgebonden budget en
2. over het berekeningsjaar reeds in aanmerking komt voor een andere toeslag, wordt geacht een aanvraag voor kindgebonden budget te hebben gedaan.

In de praktijk kent Belastingdienst/Toeslagen kindgebonden budget automatisch toe wanneer van de SVB een startsignaal voor de kinderbijslag wordt ontvangen. Belastingdienst/Toeslagen maakt daarbij gebruik van de gegevens van een andere toeslag die de burger heeft. Deze toekenning wordt gecontinueerd naar volgende jaren zolang de burger voldoet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor kindgebonden budget. Indien in een later jaar het inkomen of het vermogen van de burger te hoog is, waardoor de toekenning van kindgebonden budget op nul uitkomt, wordt het kindgebonden budget niet gecontinueerd naar het volgende jaar. Dit wordt schriftelijk aan de burger meegedeeld. Daarnaast komt het voor dat een burger zelf zijn kindgebonden budget stopt.

Wanneer de burger in een later berekeningsjaar weer wel voldoet aan de voorwaarden voor kindgebonden budget en over dat berekeningsjaar een andere toeslag heeft, bepaalt de wet dat de burger wordt geacht over dat berekeningsjaar een aanvraag kindgebonden budget te hebben gedaan. Deze aanvraag dient vervolgens ook gecontinueerd te worden naar de opvolgende jaren. Het maakt daarbij niet uit of de burger eerder zelf de toeslag heeft gestopt of dat Belastingdienst/Toeslagen dat heeft gedaan.

des te houwen niet in latere jaren weer aan te vragen?

*Afwijking van de wettelijke bepaling, geen automatische toekenning bij herleven recht op kindgebonden budget*

Op dit punt is nu een onvolkomenheid gebleken in TVS: een eerder gestopte toekenning van kindgebonden budget leidt niet automatisch tot een toekenning vanaf het jaar waarin een burger weer aan de voorwaarden voldoet. Dit geldt in ieder geval voor de berekeningsjaren 2012 en verder, waarvoor TVS in gebruik is. De omissie lijkt zich ook voor te doen in het systeem dat gebruikt is voor de berekeningsjaren 2008 tot en met 2011. De Belastingdienst/Toeslagen onderzoekt dit nog.

maar vragen ouders dan wel weer aan?

Burgers die op enig moment geen recht meer hadden op kindgebonden budget en in een later jaar weer wel, hebben daardoor ten onrechte niet automatisch



kindgebonden budget toegekend gekregen. Burgers die zelf weer kindgebonden budget hebben aangevraagd, hebben dat wel gekregen.

1 hrowal<sup>2</sup>?  
2p dat er?

Burgers die ten onrechte niet automatisch kindgebonden budget toegekend hebben toegekend, hebben geen beschikking ontvangen. Op hun uit de wet voortvloeiende aanvraag is nog niet beslist. Dat betekent dat de toeslag over de daarop volgende jaren nog niet is vastgesteld. De juridische reikwijdte wordt op dit moment onderzocht.

Het alsnog toekennen van kindgebonden budget voor (zeer) oude jaren stuit op uitvoeringsproblemen door het uitfaseren van oude systemen, de betrouwbaarheid van gegevens en de uitleg en invulling van begrippen en definities die door de jaren heen aan wijziging onderhevig zijn geweest. Ook de doorwerking van het alsnog toekennen van kindgebonden budget op het gebied van andere wet- en regelgeving (zo is er een vermogenstoets voor het bepalen van het recht op bijstand en toeslagen) moet in de oplossingsrichtingen worden meegewogen.

#### Verder onderzoek

Het is niet duidelijk waarom deze fout niet eerder is geconstateerd door de Belastingdienst/Toeslagen of een burger. De Belastingdienst/Toeslagen doet nader onderzoek naar deze casus. Onderwerp van onderzoek is onder meer om hoeveel burgers het precies gaat, welk financieel belang met deze fout gemoeid is, wat precies het wettelijke kader is ten aanzien van het alsnog toekennen van kindgebonden budget over oudere jaren en in hoeverre dat uitvoeringstechnisch mogelijk is. U wordt hier zo snel mogelijk over geïnformeerd. Bij het onderzoeken van de juridische reikwijdte wordt ook zo goed mogelijk het mogelijke effect op de financiële verantwoording 2018 bepaald en hoe dit verwerkt wordt in de bedrijfsvoeringsparagrafen van de begrotingen van Financiën en SZW. Wij zullen u dan ook adviseren welke vervolgstappen moeten worden genomen en hoe de Kamer daar nader over moet worden geïnformeerd.

De budgettaire gevolgen (uitkeringslasten) voor de SZW-begroting zijn nog niet voldoende duidelijk, maar worden geschat tussen de € 200 en € 500 miljoen en daar komt ook nog rente bij. De Belastingdienst zal naar verwachting als uitvoerder van deze regeling ook met uitvoeringslasten worden geconfronteerd. Hoe groot deze uitvoeringslasten zullen zijn is nog niet voldoende duidelijk. In de conceptbrief staat dat de Kamer uiterlijk bij de volgende brief over de stand van de uitvoering nader zal worden geïnformeerd. Deze brief wordt voor de zomer naar de Kamer gestuurd. Gegeven de aard van de problematiek lijkt het verstandig om hier eerder over te communiceren.

enorme schade!  
was er dan geen onderzoek die dit al gewoon was?  
was?

**Van:**

**Datum:** 16 december 2019 om 17:56:38 CET

**Aan:**

**Kopie:**

**Onderwerp: Doorst: Inventarisatie (mogelijke) strijdigheden met wet**

Als vorige week besproken is er over het weekend een inventarisatie gemaakt van (mogelijke) strijdigheden met de wet in de behandeling van toelagen. Vandaag is dit overzicht verder opgewerkt en op relevante punten met  afgestemd. Soms zijn deze in het voor-, soms in het nadeel van de burger. In veel gevallen is de ommissie wel reeds bekend in de vaktechnische lijn of daar in onderzoek.

Laat me weten hoe je met deze lijst verder wilt.

Groet,

Verstuurd vanaf mijn iPad

*(See attached file: Inventarisatie mogelijke verschillen handelen-20191216.docx)*

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



Niet afgedaan door Staatsse-  
cretaris. Inhoud mee genomen in  
kamebrief van 17 december.



Ministerie van Financiën

DEP. VERTROUWELIJK  
TERSTOND  
TER INFORMATIE  
Aan  
de staatssecretaris

Directoraat-Generaal  
Belastingdienst

Inlichtingen

Persoonsgegevens

www.minfin.nl

**Datum**  
17 december 2019

**Notitienummer**  
2019-0000216375

**Auteur**

Persoonsgegevens

**Van**  
Toeslagen

**Bijlage**  
1

# notitie

inventarisatie strijdigheden met de wetgeving in de  
uitvoering

*Deze notitie dient louter om de bewindspersoon te informeren.  
Omwille van de snelheid is de notitie niet afgestemd met de C&F, FEZ en de  
IRF. Mogelijke budgettaire gevolgen worden in een separate notitie  
voorgelegd conform de afspraken rond het verscherpt toezicht.*

## Aanleiding

De afgelopen week is met u gesproken over signalen dat de uitvoering van Toeslagen niet voldoet aan de wetgeving waar het gaat om rappelleren en definitief toekennen. Naar aanleiding daarvan heeft Toeslagen een eerste inventarisatie gemaakt van overige mogelijke strijdigheden van de uitvoering met de wetgeving.

Door middel van deze notitie en de bijgevoegde lijst wordt u geïnformeerd over de uitkomsten van deze inventarisatie.

## Kern

- De inventarisatielijst bevat 21 onderwerpen waarop Toeslagen mogelijk niet conform de wet werkt.
- De lijst bestaat uit mogelijke strijdigheden waarvan een deel al bekend is in de vaktechnische of de hiërarchische lijn.
- Daarbij is een eerste inschatting gemaakt van de mate van het risico.
- Deze onderwerpen worden door Vaktechniek en FJZ nader onderzocht en uitgewerkt.
- Ook wordt bekeken in hoeverre de Kamer eerder hierover is geïnformeerd.
- Het is op dit moment nog niet mogelijk aan te geven in welke mate en op welke termijn de vermoedelijke strijdigheden kunnen worden opgelost.
- Voor het debat van 18 december wordt een spreektekst over dit onderwerp voor u voorbereid.
- U wordt over de uitkomsten van het nader onderzoek geïnformeerd.

## INVENTARISATIE MOGELIJKE STRIJDIGHEDEN MET WETGEVING

Belastingdienst/Toeslagen heeft een inventarisatie gemaakt van onderwerpen waarop zij mogelijk niet conform de wet de verwerking van toeslagen verwerkt. Dit overzicht gemaakt op grond van de expertise van medewerkers die nauw betrokken zijn bij de vormgeving van processen en systemen.

Hieronder volgen eerst mogelijke strijdigheden die bekend zijn in de vaktechnische lijn of de hiërarchische lijn. Daarna volgt een opsomming van mogelijke strijdigheden die mogelijk onbekend zijn.

MOGELIJKE ACTUELE STRIJDIGHEID HANDELEN EN WETGEVING	
<b>BEKENDE ONDERWERPEN</b>	
1	<p>VT beschikkingen versturen</p> <p>Herzieningen van voorschotbeschikkingen worden sinds enige tijd alleen maar digitaal bekend gemaakt via de berichtenbox van Mijn Overheid. Volgens de RvS is dit niet toegestaan en moeten deze ook per post bekend worden gemaakt. Onze werkwijze wordt niet ondersteund door de bijlage van de Regeling Elektronisch berichtenverkeer Belastingdienst.</p> <p>Dit betekent dat we miljoenen beschikkingen ook op papier zullen moeten versturen. Dit is in de Vaktechnische lijn reeds bekend (er worden opties voorgelegd aan <input type="checkbox"/> en Stas).</p> <p>Het risico wordt hoog ingeschat</p>
2	<p>Stoppen in plaats van opschorten</p> <p>Vanuit de vaktechnische lijn komt dat de kwestie van stoppen/opschorten genuanceerder ligt van vaak gesteld. De RvS benadrukt vooral de rechtsmiddelverwijzing en de zorgvuldigheid.</p> <p>Bij het ontbreken van handtekening van toeslagpartner hangt het sterk van het geval af. Een enkele vormfout kan echter niet aangegrepen worden om een toeslag te ontzeggen of ontnemen.</p> <p>Bovenstaande leidt nu bij B/T tot een toetsing van het stoppen/opschorten en de consequenties van het ontbreken van de handtekening van de toeslagpartner.</p> <p>Het risico wordt hoog ingeschat</p>

3	<p>KGB-Herstel</p> <p>Vanuit de KGB-herstel operatie zijn verschillende issues bekend. De aanpak hiervan is afgestemd en de status van de verschillende issues is breed bekend. Deze issues worden hier niet nader benoemd. De KGB-Herstel operatie is op dit moment in uitvoering.</p> <p>Het risico wordt hoog ingeschat</p>
4	<p>Recreatiewoningen – huurtoeslag</p> <p>In de Wet op de huurtoeslag (Wht) is per 1 juli 2016 bepaald dat geen huurtoeslag wordt toegekend aan een persoon die een woning die onderdeel uitmaakt van een hotel-, pension-, kamp- of vakantiebestedingsbedrijf (recreatiewoning, artikel 1, aanhef en onderdeel c, ten 2e Wht) huurt. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat beoogd werd om gebruik van huurtoeslag voor de huur van onder meer vakantiewoningen tegen te gaan (Kamerstukken II 2015/16, 34 373, nr. 3, blz. 40-41). Bij de uitvoering van de Wht heeft Belastingdienst/Toeslagen zich uiteindelijk op het standpunt gesteld dat er sprake is van een recreatiewoning indien de woning zich op een vakantiepark bevindt waar (deels) recreatieve verhuur plaatsvindt. Bij de invoering van bovenstaande bepaling is allereerst uitgegaan van woningen die zich ook op een voormalig vakantiepark bevonden.</p> <p>Op 17 juli 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, ECLI:NL:RVS:2019:2440) geoordeeld dat deze uitleg van de wet te eng is. De Afdeling was van oordeel dat een woning die op grond van geldende bestemmingsplannen permanent bewoond mag worden niet langer deel uitmaakt van een vakantiebestedingsbedrijf, dat het niet uitmaakt als op het park nog een of meer andere woning worden verhuurd en huurders daarvan niet kunnen worden uitgesloten van de aanspraak op huurtoeslag. Dit houdt in dat B/T bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van een vakantiebestedingsbedrijf nader onderzoek dient te doen waarbij mede wordt gekeken naar het bestemmingsplan of het gedoogbeleid van de betreffende gemeente.</p> <p>De behandellijn naar aanleiding van deze uitspraak moet nog nader worden uitgewerkt. Tevens dient er een nieuw proces voor te worden ingericht.</p> <p>Het risico wordt middelgroot ingeschat</p>
5	<p>Verworven recht – huurtoeslag</p> <p>Bij de huurtoeslag kan een aanvrager het recht op huurtoeslag behouden bij huurverhogingen boven de huurtoeslaggrens als voorafgaand aan de overschrijding van de maximale huurgrens een recht op huurtoeslag was toegekend en de aanvrager niet is verhuisd naar een andere woning (verworven recht, artikel 13, lid 2, onder c Wht). Bij de beoordeling van deze bepaling ging B/T ervan uit dat wanneer het recht op huurtoeslag ná ontstaan van een verworven recht verviel (bijvoorbeeld door een te hoog inkomen, tijdelijk verlies verblijfsstatus) het verworven recht verviel en voor de desbetreffende woning met een huurprijs boven de maximale huurgrens geen huurtoeslag kon bestaan. De Afdeling heeft op 24 juli 2019 geoordeeld dat B/T de wetsbepaling m.b.t. verworven recht onjuist heeft uitgelegd en dat het verworven recht niet doorbroken wordt door tijdelijk verlies van huurtoeslag op andere gronden.</p> <p>Op dit moment wordt gewerkt aan systeemtechnische aanpassingen, proceswijzigingen en de behandellijn.</p> <p>Het risico wordt middelgroot ingeschat</p>



6	<p>Motiveren TVS-beschikkingen</p> <p>Wanneer door een Toeslagenmedewerker een besluit wordt genomen, wordt er door de medewerker een besluit verzonden met daarin de motivering van het besluit. In veel gevallen echter, worden voorschotten en definitieve berekeningen automatisch verwerkt en toegekend. In deze gevallen worden TVS (Toeslagen Verstrekkingen Systeem)- beschikkingen verzonden. Op deze beschikkingen staat een zeer summiere motivering van het besluit. Er staat het bedrag van de toekenning, een beschikkingsnummer op en bij herzieningen kort wat er veranderd is in de situatie van de toeslagbetrokkene. Voor een specificatie wordt verwezen naar het toeslagenportaal. Tevens wordt voor de bezwaarmogelijkheid verwezen naar de website voor meer informatie.</p> <p>De motivering van deze beschikkingen dient uitgebreider te zijn zodat besluiten deugdelijk(er) zijn gemotiveerd en het voor een toeslagbetrokkene duidelijk is op welke grondslagen welk bedrag aan toeslag is toegekend of wordt teruggevorderd. Dit is mede naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 23 oktober 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3536).</p> <p>Het bovenstaande is bekend en hier wordt aan gewerkt (naast handmatig proces ook in het massale proces). De eerste lijn voor betere handmatige motivering is reeds uitgezet. Verdere ontwikkelingen voor beschikkingen en IV trajecten moeten nog worden doorlopen.</p> <p>Het risico wordt middelgroot ingeschat</p>
7	<p>Hoorplicht bezwaar</p> <p>Op grond van artikel 7:2, lid 1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt een bestuursorgaan, voordat het op het bezwaar beslist, belanghebbende in de gelegenheid te worden gehoord. Van deze plicht om belanghebbende te horen kan enkel worden afgezien als wordt voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 7:3 Awb. Een van die voorwaarden is dat er afgezien mag worden van horen als het bezwaarschrift "kennelijk ongegrond" is. Hiervan is sprake als duidelijk is dat een mondelinge toelichting redelijkerwijs niet tot een andere uitkomst van de bezwaarprocedure kan leiden.</p> <p>Bij de bezwaarbehandeling van Belastingdienst/Toeslagen worden bezwaarschriften met regelmaat "kennelijk ongegrond" verklaard. Medewerkers van de bezwaarteams geven aan dat zij bij de behandeling van de bezwaarschriften veel gevallen tegenkomen waarbij een mondelinge toelichting niet tot een ander oordeel kan of gaat leiden. Tevens wordt aangegeven dat een hoorzitting veel tijd kost doordat men onder andere naar een andere locatie dient te gaan voor het houden van de hoorzitting.</p> <p>Het vaker horen van een belanghebbende in bezwaar is wenselijk. Hoewel een hoorzitting niet in alle gevallen aanleiding zal geven voor een andere beslissing op bezwaar is het wenselijk in het kader van een betere procedurele rechtvaardigheid en kan ook meer uitleg aan belanghebbende worden gegeven. Tevens wordt het meer bellen met belanghebbende momenteel gestimuleerd in de teams.</p> <p>Het risico wordt middelgroot ingeschat</p>



8	<p>Opschorten betalingen</p> <p>Opschorten van betalingen kunnen we nog steeds niet. Dit is nog niet goed gebouwd in de systemen van zowel Toeslagen als Inning en Invordering. Om het opschorten uit te kunnen voeren, is naast systeemwerking ook duidelijk beleid is in welke gevallen opschorten van betalingen zou mogen worden toegepast.</p> <p>Op dit moment stoppen we de toeslag van de burger, waar mogelijk ook betalingen zouden moeten worden opgeschort. In 2017 en 2018 is technisch ontwikkeling onderzoek uitgevoerd om te kijken hoe dit verder kan worden gebouwd. Dit is nog steeds in ontwikkeling.</p> <p>In diverse processen worden aanvragen gestopt, in plaats van het "voorschot op 0" bijstellen. Hierbij te denken aan: geen actueel (woon)adres, geen reactie op handtekening-brief, geen reactie op inkomensbrief (art 18 lid 4 Awir zegt dat we dan een schatting moeten doen van de inkomens). Omdat we technisch, procesmatig en beleidsmatig (nog) niet kunnen opschorten, stoppen we de toeslag. Zodra de burger de informatie levert, wordt de toeslag weer opgestart.</p> <p>Het risico wordt middelgroot ingeschat</p>
9	<p>Motivering TVS beschikkingen</p> <p>In een RvS uitspraak d.d. 23-10-2019 is aangegeven dat B/T besluiten beter moet motiveren.</p> <p>Wanneer er een handmatig besluit wordt gestuurd (kantoorbrief) kan de behandelaar daar de motivering van een besluit in zetten. Wanneer dit echter niet gebeurt en uitsluitend een TVS beschikking uit gaat, zijn deze vaak onvoldoende gemotiveerd. De burger moet voor een specificatie inloggen op het portaal. Daarbij moet hij/zij zelf beoordelen wat is veranderd ten opzichte van een eerdere beschikking.</p> <p>In het massale proces van beschikking doet het onvoldoende motiveren zich eveneens voor.</p> <p>Inmiddels is de uitspraak van de RvS vertaald in een aanpassing van de werkwijze. Deze wordt thans stapsgewijs ingevoerd. Voor het massaal beschikken volgt eveneens een verbetering van de motivering.</p> <p>Het risico wordt middelgroot ingeschat</p>

<b>MOGELIJKE ACTUELE STRIJDIGHEID HANDELEN EN WETGEVING</b>	
<b>BEKENDE ONDERWERPEN</b>	
10	<p>Inladen BRP gegevens in Toeslagensysteem (TVS)</p> <p>We verwerken gegevens van burgers die niet-toeslagbetrokken zijn. We laden de hele BRP in i.p.v. alleen gegevens van (potentieel) toeslagbetrokkenen. We weten niet op voorhand weten of iemand toeslagbetrokken is. Dat bepalen we juist op basis van wie er nog meer tegelijk op hetzelfde adres staan ingeschreven, wat we weer uit de BRP halen. Hierdoor kunnen wijzigingen, nieuwe aanvragen en huishoudens sneller worden vastgesteld en verwerkt.</p> <p>Dit is bekend bij <input type="text"/> en wordt onderzocht.</p> <p>Het risico wordt hoog ingeschat</p>
11	<p>Stopzetten wegens ontbrekende handtekening</p> <p>De vraag ligt in de vaktechnische lijn voor of de werkwijze wel of niet conform de wet is.</p> <p>Aanleiding zijn vragen van een rechtbank over het uitvragen van handtekeningen en het stopzetten van een toeslag bij uitblijven van een reactie.</p> <p>De handtekening is bij een lopend huishouden geen wettelijk vereiste. B/T vraagt met die handtekening vooral om bevestiging dat het huishouden, zoals B/T dat voornemens is te bepalen o.b.v. BRP. Dit n.a.v. de vragen en opmerkingen van AP/Ombudsman/Media (de Monitor) over onbekenden op de beschikking. B/T heeft deze vraag altijd geïnterpreteerd als een verzoek om informatie.</p> <p>De vraag de werkwijze van B/T, waaronder het stopzetten, in deze gevallen juist is, ligt in de Vaktechnische lijn.</p> <p>Het risico wordt hoog ingeschat</p>
12	<p>Aanvragen digitaal willen indienen via Mijn Toeslagen</p> <p>Bij het aanvragen van een toeslag via de digitale weg Mijn Toeslagen, ons burgerportaal in TVS, worden burgers soms niet doorgeleid tot het doen van een aanvraag, maar worden eerder geattendeerd bij het indienen van een aanvraag dat er op basis van de gegevens geen aanvraag mogelijk is. De vraagstellingen zijn verwerkt in onze zogeheten beslisbomen.</p> <p>Het komt daardoor voor dat we de burger niet van een besluit op zijn aanvraag voorzien.</p> <p>Burger heeft wel andere mogelijkheden om alsnog een aanvraag in te dienen waarop een besluit kan volgen, zoals het indienen van een papieren aanvraag of te bellen. Naar aanleiding van telefonisch laatste wordt niet altijd een besluit gestuurd.</p> <p>Het risico wordt middelgroot ingeschat</p>

13	<p>Massale gegevensverwerking definitief toekennen Kinderopvangtoeslag</p> <p>Bij het definitief vaststellen van de Kinderopvangtoeslag (DT KOT proces) wordt informatie gevraagd van diverse kinderopvangorganisaties (contra-informatie). Deze informatie wordt massaal verwerkt in ons systeem en vergeleken met de KOT die voor dat jaar is aangevraagd. Door middel van bedrijfsregels kunnen we aanvragen massaal en daarom ook tijdig definitief vaststellen.</p> <p>De grenzen die zijn gekozen om aanvragen wel of niet te wijzigen op basis van deze contra-informatie, kunnen in het voordeel als in het nadeel van de burger worden vastgesteld.</p> <p>Voor DT KOT 2018 is nog een maximale afwijking van de vergelijking met de contra-informatie vastgesteld van 300 euro in de lasten op jaarbasis. Dit kan, op basis van de hoogte van het inkomen van de burgers, zowel in het voordeel als in het nadeel van de burger zijn. Indien een afwijking is van de lasten met minder dan 300 euro, wordt er geen aanpassing van de lasten doorgevoerd in het systeem.</p> <p>Deze zogeheten 'doelmatigheidsgrens' van € 300 afwijking lasten zijn niet op een wettelijke basis gesteund. Dit was destijds (2008/2009) door de Staatssecretaris goedgekeurd, terug te lezen in een mail uit 2008/2009.</p> <p>In het DT KOT proces zijn meerdere bedrijfsregels die aanpassingen van lasten in het voordeel of nadeel van de burger kunnen werken. Voor het DT KOT proces 2019 worden deze heroverwogen. Het is niet duidelijk of de keuzes voor de bedrijfsregels ook daadwerkelijk contra-legend zijn.</p> <p>Het risico wordt middelgroot ingeschat</p>
14	<p>Overlijden 1<sup>ste</sup> dag van de maand</p> <p>In het toeslagensysteem wordt op dit moment een overlijden verwerkt vanaf de dag van overlijden. Dat betekent bij overlijden op de eerste van de maand dat er geen recht meer is voor die maand. De RvS heeft gesteld dat overlijden betekent dat je op de dag volgend op het overlijden niet meer tot het huishouden behoort. Dit betekent nog de hele maand recht op toeslag.</p> <p>De aanpassing in het toeslagensysteem staat gepland voor half februari 2020.</p> <p>Bij de Wet op de kinderopvang leidt de uitspraak van de RvS tot een ander vraagstuk omdat het recht op dagbasis wordt vastgesteld, terwijl de Awir dit op maandbasis doet. Dit zou in exotische gevallen ertoe kunnen leiden dat overleden echtgenoten nog partners worden op een nieuwe aanvraag.</p> <p>Voor dit issue is voorgesteld om de huidige systeemwerking in stand te laten. Hierdoor tellen partners vanaf het overlijden niet meer mee voor het huishouden. Dit standpunt moet vaktechnisch nog worden bekrachtigd.</p> <p>Het risico wordt middelgroot ingeschat</p>
15	<p>Data kwaliteit</p> <p>Door bekende en onbekende data-errors krijgen burgers soms teveel of te weinig geld. Als één van de gegevens waarmee recht en hoogte van de toeslag wordt berekend onjuist is, dan is de resulterende beschikking dat dikwijls ook. Dit kan in principe in alle gegevens voorkomen.</p> <p>Een werkgroep wordt opgericht om deze problematiek het hoofd te bieden. Voor bepaalde vreemde waarden bestaan uitworpregels en validaties, maar daarmee wordt nog niet alles ondervangen.</p> <p>Het risico wordt middelgroot ingeschat</p>



16	<p>DT-proces</p> <p>Belastingdienst/Toeslagen mag op grond van artikel 21 Awir een definitief afgegeven beschikking enkel herzien in het nadeel van een belanghebbende wanneer er sprake is van nieuwe feiten of wanneer een belanghebbende wist of behoorde te weten dat een toeslag op een te hoog bedrag is vastgesteld. In beide gevallen ligt de bewijslast bij B/T.</p> <p>Bij massale verwerking van gegevens kunnen wij er niet op vertrouwen dat alle gegevens nieuwe feiten zijn of dat belanghebbende wist dan wel behoorde te weten dat de toeslag op een te hoog bedrag is vastgesteld. Vanwege die onzekerheid worden op basis van deze verwerkingen standaard geen automatische herziene definitieve beschikkingen gegenereerd. Alleen de grondslagen worden automatisch in de systemen aangepast. Wanneer echter een externe melding binnenkomt op basis waarvan de verplichting om te herzien bestaat, zoals een herzien vastgesteld inkomen (artikel 20 Awir), wordt een herziene beschikking afgegeven waarbij ook de overige gewijzigde grondslagen worden meegenomen.</p> <p>In dergelijke gevallen ligt de bewijslast om aan te tonen dat belanghebbende wist of behoorde te weten dat zonder de overige gewijzigde grondslagen de toeslag op een te hoog bedrag was vastgesteld bij B/T en dient dit ook gemotiveerd te worden. Er lopen momenteel geen acties om de systeemwerking aan te passen. Specifiek in gevallen van een nieuwe deelnemer zonder inkomen (waar we nihil zouden stellen) worden de gereedstaande herzieningen wel afgevangen</p> <p>Het risico wordt middelgroot ingeschat</p>
17	<p>Geen definitieve toekenning bij intrekking aanvraag.</p> <p>Als de aanvraag gestopt wordt per 01-01 van het toeslagjaar (ingetrokken door burger of toezicht door ons), dan volgt er geen definitieve toekenning. Dat heeft oorspronkelijk een technische reden, later is het ook logisch gevonden vanuit communicatief perspectief.</p> <p>De burger ontvangt wel een voorlopige beschikking bij het stoppen van de aanvraag, met daarbij de reden. Een jaar later daar nog een definitieve beschikking achteraan sturen is een juridisch vereiste, maar communicatief een bron van verwarring. Formeel gezien dient de toeslag echter wel definitief vastgesteld te worden.</p> <p>TVS heeft altijd zo gewerkt. Er zijn geen lopende acties om hier iets aan te doen.</p> <p>Het risico wordt laag ingeschat</p>
18	<p>DT bij tussentijds stoppen</p> <p>Bij tussentijds stoppen, krijgt de burger een definitieve toekenning over een deeljaar, niet over het hele toeslagjaar. Gelet op het feit dat toeslagen over een jaarrecht berekend worden, zou het de aanbeveling verdienen om ook de definitieve beschikking over het een geheel jaar weer te geven. Op deze wijze is het ook beter inzichtelijk voor belanghebbende dat er een bepaalde periode geen toekenning is verstrekt.</p> <p>Er zijn geen lopende acties om hier iets aan te doen.</p> <p>Het risico wordt laag ingeschat</p>



19	<p>Belanghebbende staat op een ander soort adres geregistreerd ('briefadres')</p> <p>Voor het recht op kinderopvangtoeslag moet het kind op hetzelfde woonadres staan ingeschreven (art 4 Awir). De inschrijving op een woonadres kan in de basisregistratie persoonsgegevens (BRP) afwijkend zijn. Zo kan in geval van bepaalde huiselijke situaties sprake zijn van een ander soort verblijfadres, waardoor de inschrijving op een woonadres niet mogelijk is maar de inschrijving geschiedt op een briefadres. Er bestaat dan in beginsel geen recht op kinderopvangtoeslag. Een voorbeeld hiervan is het geval van Blijf-van-mijn-Lijf huizen of een tussenwoning tussen verhuizingen in. De uitspraak van 3 april 2019 bevestigt dat van inschrijvingen in de BRP afgeweken kan worden wanneer evident is dat een inschrijving onjuist is.</p> <p>Momenteel wordt in de uitvoeringspraktijk reeds kinderopvangtoeslag toegekend bij briefadressen als duidelijk is dat aanvrager en kind bij elkaar verblijven. Momenteel is in de vaktechnische lijn de vraag uitgezet of deze lijn juridisch houdbaar is en of partners op deze wijze ook meegenomen kunnen worden in de berekening van de toeslag.</p> <p>Het risico wordt laag ingeschat</p>
20	<p>Tijdigheid DT</p> <p>Het lukt ons voor vrij grote aantallen burgers niet om binnen de gestelde termijn van (meestal) een half jaar na ontvangen van het laatste definitief vastgestelde inkomen een definitieve toekenning af te geven. (Art 19 Awir)</p> <p>Het MT Toeslagen heeft een deze maand een memo aangenomen met de doelstelling dit nu strikt na te komen. Daar waar de termijn al is overschreden, wordt geen terugvordering meer opgelegd, ook al zou dit juridisch juist zijn. In plaats daarvan wordt de definitieve toekenning vastgesteld op het laatst voorlopig beschikte jaarbedrag.</p> <p>Het risico wordt laag ingeschat</p>
21	<p>Artikel 20 VwEU</p> <p>Op grond van een uitspraak van de Afdeling van 20 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:545) hebben bestuursorganen, zoals B/T, een eigen verantwoordelijkheid om te onderzoeken of een vreemdeling aan artikel 20 van het VwEU een verblijfsrecht kan ontlenen. Volgens een recente uitspraak van de meervoudige kamer van de rechtbank Gelderland (ARN 18/355) houdt B/T zich onvoldoende aan die verantwoordelijkheid en had meer nader onderzoek plaats moeten vinden. B/T is niet in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak.</p> <p>In de praktijk wordt vaak aansluiting gezocht bij de SVB (indien er al een procedure is gevolgd m.b.t. het recht op kinderbijslag). Gekeken wordt of contact kan worden gelegd met de SVB of er zaken/procedures zijn waar B/T van kan leren.</p> <p>Het risico wordt laag ingeschat</p>

22	<p>Artikel 33 Awir</p> <p>Op grond van artikel 26 Awir, is een belanghebbende in beginsel de terugvordering verschuldigd door belanghebbende. Daarnaast is in artikel 33 Awir opgenomen dat anderen ook aansprakelijk zijn voor de terugvordering. Zo is de partner (lid 1), de medebewoner (lid 2) of een derde die kan beschikken over een bankrekening van een voorschot is uitbetaald (lid 3) hoofdelijk aansprakelijk voor een door de belanghebbende verschuldigd bedrag aan terugvordering. Het derde lid is per 1 december 2013 (samenlopend met de invoering van 1BRN) toegevoegd. Aansprakelijkheidsstelling geschiedt bij beschikking en is een appellabel besluit waar bezwaar en beroep tegen openstaat.</p> <p>Uit de wetsgeschiedenis lijkt de mogelijkheid tot aansprakelijkheidsstelling een “kan-bepaling” te zijn en is B/T niet verplicht om derden hoofdelijk aansprakelijk te stellen maar dat dit een mogelijkheid is om terug te vorderen bij een derde als blijkt dat die de oorzaak is van de terugvordering of er het financieel voordeel (mede) van heeft genoten. Het verdient de aanbeveling om dit nader te onderzoeken, dit mede gelet op het aankomende beleid m.b.t. terugvorderingen naar aanleiding van de uitspraak van 23 oktober 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3536).</p> <p>Het risico wordt laag ingeschat</p>
23	<p>Co-ouderschap bij Huurtoeslag</p> <p>Een kind dat bij beide ouders woonde, maar slechts bij 1 van die ouders in de BRP stond ingeschreven, gold dus niet als medebewoner bij de aanvraag huurtoeslag van de ouder op wiens adres zij/hij niet stond ingeschreven. Volgens de Raad van State geldt wel dat een kind bij co-ouderschap meetelt als medebewoner, ondanks dat het niet op hetzelfde woonadres staat ingeschreven. In het verleden hebben we co-ouderschap dat is vastgesteld bij KOT niet standaard ook toegepast bij Huur. Verzoeken van belanghebbenden om co-ouderschap toe te passen bij Huur zijn wel altijd ingewilligd.</p> <p>Dit leidt tot een andere samenstelling van het huishouden, wat kan betekenen dat als een kind dat dan meetelt als medebewoner een inkomen heeft, dit mogelijk ook nadelig kan zijn voor de hoogte van de huurtoeslag.</p>
24	<p>Zorgtoeslag 50% i.c.m. bepaalde verblijfstitels</p> <p>Bij de behandeling van een beroepszaak bleek recent, dat indien in eenzelfde periode een woonlandfactor van CAK bekend wordt en een bepaalde verblijfscode van de BRP én de betreffende burger is een toeslagpartner voor de zorgtoeslag, tegelijk de woonlandfactor en de 50%-regeling (die eigenlijk voor onverzekerde toeslagpartners geldt) wordt toegepast.</p> <p>Dit is niet juist. In de DT-fase wordt dit niet gecorrigeerd. De overlap is meestal kort van aard, hooguit een paar maanden. Gaat om een kleine groep. In afgelopen 5 jaar betreft dit bij elkaar hooguit enkele honderden aanvragers.</p> <p>De uitwerking voor de aanpassing van TVS moet plaatsvinden.</p> <p>Het risico wordt laag ingeschat</p>

Van  
Aan  
Cc:

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Datum: 21-02-2020 14:13

Onderwerp: Kamerbrief en Melding issue verjaarde vorderingen

---

Persoonsgegevens

Zoals zojuist in ons een op een gesprek besproken, meld ik bijgaand issue inzake verjaarde vorderingen.

Het is goed en verstandig dit nog in de kamerbrief op te nemen.

Met de ADR ben ik -als [Persoonsgegevens] hierover in gesprek om omvang en impact te bepalen. Punt komt zeker in de management-letter en audit committee naar voor, waarmee ook openbaarheid komt.

Goed om hier pro-actief te melden.

Hoewel bedrag (ADR spreekt obv info nu 50-60 mio, volgende week nog gesprekken hierover ivm steekproef) omvangrijk is, zal de impact op de kas mininiem zijn: het betreffen vorderingen van 5 jaar of ouder waar gedurende die periode op geen verhaalsmogelijkheden kenbaar waren.

Inhoudelijke dossierbehandeling:

Persoonsgegevens

Met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

Secretariaat :

Persoonsgegevens

*(See attached file: 200217 - Melding issue verjaarde voderingen.docx)*

## ***Risico van verjaring van vorderingen***

<b>Verantwoordelijk DG/directie</b>	CAP   Keten Inning & Betalingsverkeer [CAP-LIC, MKB, GO, P-buitenland]
<b>Omschrijving inhoud</b>	<p>Als een aanslag of vordering is verjaard mag er geen invorderingsmaatregel meer worden genomen. Evenmin mag verrekend worden. Om verjaring te voorkomen, kan de verjaring gestuit worden. Is een vordering eenmaal verjaard, dan kan die verjaring niet meer ongedaan worden gemaakt.</p> <p>Uit een door CAP uitgevoerd onderzoek naar het proces van stuiten van verjaringen is gebleken dat de rol c.q. taakverdeling tussen “centraal” en “lokaal” onduidelijk was. Dit heeft tot gevolg dat er een risico op verjaring van vorderingen is ontstaan. Als een vordering is verjaard en dat niet onderkend wordt, bestaat er een gerede kans dat ten onrechte een invorderingsmaatregel wordt genomen of dat er een verrekening plaatsvindt.</p> <p>Door de directies CAP-LIC, MKB, GO en P-buitenland zijn 7.558 vorderingen beoordeeld. Daarvan bleken 2.743 vorderingen verjaard (ruim 1/3), tot een bedrag van € 6.804.430. Er moeten nog 10.843 vorderingen groter dan € 1.000 beoordeeld worden. Het belang van deze vorderingen bedraagt € 65 mln. In juni 2019 en in december 2019 zijn stuitingsbrieven verzonden. Daarbij zijn vorderingen kleiner dan € 1.000 buiten beschouwing gelaten. Daardoor bestaat er bij respectievelijk 141.176 vorderingen (belang ruim € 43 mln.) en 93.173 vorderingen (belang ruim € 30 mln.) een risico van verjaring. Bovenstaande beoordeling betreft alleen vorderingen die in INL zijn opgenomen; vorderingen in ETM zijn hierbij niet meegenomen.</p> <p>Verjaarde vorderingen moeten uit INL verwijderd worden (oninbaar).</p>
<b>Krachtenveld</b>	Burgers en bedrijven, ADR, C&F, IRF, UHB, FJZ



<p><b>Behandeling</b></p>	<p>Een project wordt ingericht met als opdracht:  “Voorkom en schoon verjaarde vorderingen in INL en ETM (en evt. andere vorderingenadministraties) door het centrale selectieproces waar nodig te verbeteren, alsmede het inrichten van een kantoorproces dat aansluit op het centraal proces en alle middelen raakt.”</p> <p>Dit betekent dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een schoningsoperatie in gang gezet moet worden om daadwerkelijk verjaarde vorderingen uit de INL-administratie te verwijderen.</li> <li>- onderzoek moeten worden gedaan naar het proces van stuiting binnen andere vorderingenadministraties, zoals ETM.</li> <li>- Het proces van stuiting van vorderingen ter voorkoming van verjaring opnieuw ingericht moet worden door het centrale selectieproces waar nodig te verbeteren en kantoorproces zodanig in te richten dat het aansluit op het centraal proces en alle middelen raakt.</li> </ul> <p>De inzet is keten breed en betreft expertise van ten minste</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CAP/Inning/LIC en CAP/Inning/Regie &amp; Kwaliteit</li> <li>- MKB/Invordering</li> <li>- GO/Invordering</li> <li>- PDB Buitenland/Invordering</li> <li>- Vaktechniek</li> <li>- KI&amp;S</li> <li>- DF&amp;A (expertise leveren ter zake historische data ten behoeve van een juiste selectie)</li> </ul>
<p><b>Ambtelijke beleidsopvattingen</b></p>	

of donelerdey  
glt → ipv  
Eenvoudig



→ graag over dit document  
een afspraak op

TER INFORMATIE

Aan  
de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane

Toeslagen  
Inlichtingen

Persoonsgegevens

www.minfin.nl

Datum  
27 maart 2020

Notitienummer  
2020-000053004

Auteur  
Persoonsgegevens

Van  
Persoonsgegevens

Kopie aan

Bijlagen  
2

vrijdey 10/14 → bespreken  
hoe we hier mee omgaan

# notitie

Voortgangsrapportage inventarisatie strijdigheden met de wetgeving

Alex H4

## Aanleiding

Medio december 2019 is met uw ambtsvoorganger gesproken over signalen die aangeven dat de uitvoeringspraktijk van Toeslagen op onderdelen niet (geheel) voldoet aan de wet- en regelgeving waar het gaat om rappelleren op informatieverzoeken voorafgaand aan stopzettingen. In dat verband is de bredere vraag gesteld of in de uitvoeringspraktijk meer werkwijzen zijn ontstaan waarvan de vraag kan worden gesteld of deze niet op gespannen voet staan met wet- en regelgeving. Naar aanleiding van deze vraag heeft Toeslagen 21 punten geïnventariseerd die zijn getoetst op strijdigheid met wet- en regelgeving.

In de Kamerbrief van 18 december 2019, Rappelleren door Toeslagen, staat hierover het volgende: 'Door de stapeling van een aantal voorbeelden ben ik ervan overtuigd dat het noodzakelijk is om alle systemen en processen in de uitvoering van Toeslagen te toetsen in het licht van de geldende wet- en regelgeving. Met een verkenning hiervan is reeds een start gemaakt.'

21  
per meet-  
regel meldt  
wat we  
doen +  
wanneer!

De inventarisatie is beoordeeld door VT en FJZ, en door Toeslagen verrijkt met nadere inzichten. In dit voortgangsoverzicht zijn alle 21 onderwerpen uit de eerste inventarisatie (bijlage) opgenomen en voorzien van de actuele inzichten en stand van zaken.

## Kern

- U wordt geadviseerd kennis te nemen van de voortgang van de inventarisatie van mogelijke strijdigheden.
- Prioriteit in de beoordeling heeft het uitsluitend digitaal bekendmaken van herzieningen in de voorschotfase. Er is een notitie in voorbereiding waarin de planning en het handelingsperspectief voor u uiteengezet worden.
- Er zijn vijf situaties waarin nader onderzoek nodig is om te bepalen of en in hoeverre Toeslagen in strijd met de wet handelt.
- Voor twaalf situaties uit de oorspronkelijke inventarisatie geldt dat zij door middel van lopende of gerealiseerde aanpassingen in de uitvoering van Toeslagen ondervangen zijn of worden.
- Volgens huidig inzicht houden drie van de 21 geïnventariseerde situaties geen strijdigheid van de uitvoering met de wetgeving in.
- Deze 21 punten worden meegenomen in de Kamerbrief van 17 april (voorlopige datum). Hierbij zal per onderdeel worden aangegeven wat de stand van zaken is en de planning m.b.t. het vaststellen en vervolgens oplossen van de strijdigheid. Hierbij wordt opgemerkt dat de 21 punten zeer verschillend van gewicht zijn.

planning, monitoring, etc?

om 't op te lossen



Toeslagen heeft recent de procedure verbeterd voor het onderkennen en signaleren van mogelijke strijdigheden met de wet blijkend uit rechterlijke uitspraken. Als onderdeel van de reguliere bedrijfsvoering onderzoekt Toeslagen signalen over mogelijke strijdigheden tussen uitvoeringspraktijk en wetgeving indien deze zich voordoen. Procedures voor het onderkennen en beoordelen van strijdigheden, ook uit andere bronnen, zullen in overleg met de directies Vaktechniek en Fiscaal-Juridische Zaken uitgebreid en verstevigd worden.

Eventuele kosten die voortkomen uit het aanpassen van processen of systemen kunnen binnen de huidige financiële kaders worden opgevangen. Voor de bij 1. genoemde situatie geldt dat dit afhankelijk is van de oplossingsrichting die gekozen wordt.

**I. Situaties die prioriteit hebben in de beoordeling of Toeslagen zeker of zeer waarschijnlijk in strijd met de wet handelt**

1. Het uitsluitend digitaal bekend maken van beschikkingen, waar dit ook per post moet. De Raad van State heeft in oktober 2019 geoordeeld dat Toeslagen in een aantal gevallen ten onrechte beschikkingen alleen digitaal bekend maakt. Hierover zijn inmiddels Kamervragen ontvangen.

Er is een notitie in voorbereiding waarin een uiteenzetting van de ontstaansgeschiedenis van deze situatie en de uitvoeringspraktijk wordt gegeven. En een voorstel met handelingsperspectieven en consequenties. Op hoofdlijn is daarbij te kiezen uit het in overeenstemming brengen van de regelgeving met de huidige en beoogde praktijk, of de huidige praktijk aan de regelgeving, dan wel scenario's waarin op beide gebieden enkele aanpassingen tot oplossing kunnen leiden.

**II. Situaties die nadere beoordeling vergen op de vraag of en in hoeverre Toeslagen in strijd met de wet- en regelgeving handelt**

3. In het Toeslagensysteem worden persoonsgegevens van alle burgers geladen, ook van burgers die niet toeslag-betrokken zijn. Dit is mogelijk in strijd met de AVG neergelegde uitgangspunt van dataminimalisatie. Tijdens het ontwerp van het huidige systeem werd het laden van persoonsgegevens van alle burgers beschouwd als de enige mogelijkheid om aanvragers op redelijke termijn te bedienen, gegeven de omvang en kenmerken van de regelingen. Met de huidige stand van de techniek en voortschrijdend inzicht is misschien meer dataminimalisatie mogelijk. Daar staat tegenover dat burgers en de Belastingdienst een belang hebben bij de verwerking van deze persoonsgegevens, omdat daarmee tijdig (Omtzigt-)partnerschappen en medebewoners voor de huurtoeslag opgemerkt kunnen worden. Dit vraagt om nader onderzoek. De Autoriteit Persoonsgegevens is hiervan op de hoogte gesteld, en komt binnenkort met een oordeel.

7. Op basis van de 'beslisbomen' achter het Mijn Toeslagen-portaal zijn er situaties waarin een burger een bepaalde toeslag niet kan aanvragen via het portaal. Als een burger wordt belemmerd bij het indienen van een aanvraag, kan dit in strijd zijn met 'fair play' en het zorgvuldigheidsbeginsel. Dit zijn beide algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In bepaalde situaties wordt de burger gewezen op de mogelijkheid van contact met de Belastingtelefoon, zoals indien de leeftijd van de aanvrager minder dan zestien is, het opgegeven BSN onbekend is, of er geen ouder-kindrelatie bekend is bij een aanvraag kinderopvangtoeslag. In andere situaties, zoals geen bekend adres van de aanvrager, overschrijding van de uiterste aanvraagtermijn, of het ontbreken van het recht op kindbijslag als voorwaarde voor kindgebonden budget, gebeurt dat niet of wordt de burger verwezen naar de gemeente. Waar nodig past Toeslagen

ook in brief 17/14

welke keuze maken wij?  
→ moeten we opnemen in de brief 17/14

→ wanneer?



de meldingen aan. Nagegaan moet verder worden of in alle situaties waarin dat volgens de wet vereist is, een voor bezwaar vatbare beschikking afgegeven wordt.

// ernstig!

15. Indien een toeslag in de loop van het jaar stopgezet wordt, krijgt de burger na afloop van het jaar een definitieve toekenning voor het deel van het jaar waarover hij toeslag ontvangen heeft. De wet gaat echter uit van een jaarrecht. Toeslagen zal onderzoeken of en in hoeverre de huidige praktijk in strijd is met de wet, en of het wenselijk is een definitieve beschikking over het hele jaar uit te geven. Uit deze beschikking blijkt dan dat over een deel van het jaar geen toeslag toegekend wordt.

17. Tijdigheid definitief toekennen: De wet stelt een uiterste termijn waarop een toeslag definitief toegekend moet worden. Deze termijn mag volgens de wet één keer met een redelijke termijn verlengd worden. Toeslagen onderzoekt wat een redelijke termijn is die tevens uitvoerbaar is en stemt de handswijze af met het kerndepartement. U wordt hierover nog geïnformeerd.

nu doen!  
voor 17/14

21. 50% toekenning van de zorgtoeslag in combinatie met toepassing van een woonlandfactor: bij een recente beroepszaak bleek dat Toeslagen in bepaalde gevallen bij uitbetalingen naar het buitenland waarbij een woonlandfactor toegepast wordt, tegelijkertijd ten onrechte de 50% toekenning toepast die bedoeld is voor situaties waarin een partner onverzekerd is. De eventuele samenloop is tijdelijk en raakt naar verwachting slechts een beperkt aantal burgers. Toeslagen onderzoekt dit verder en gaat na of aanpassing van het geautomatiseerde systeem nodig is.

→ hoe repareren?

III. Eerder onderkende situaties waarin de vraag is beoordeeld of Toeslagen (mogelijk) in strijd met de wet- en regelgeving handelt, die vervolgens door aanpassingen in de uitvoering opgelost zijn of zullen worden

2. De Raad van State heeft in 2017 geoordeeld dat er geen wettelijke basis is voor het stoppen van (voorschotten van) toeslagen zonder zorgvuldige communicatie en rechtsmiddelenverwijzing. De Raad van State oordeelde dat het stoppen van toeslagen zonder beide elementen niet rechtmatig is. Opschorten is technisch niet mogelijk, de daarvoor benodigde systeemaanpassing is kostbaar. De beoogde en inmiddels opgepakte oplossing waarmee aan de uitspraak van de RvS tegemoetgekomen wordt, is het identificeren van situaties waar dit fout kan gaan, en het toepassen van nihilstellingen in de voorschotfase en stopzettingen in definitieve toekenningsfase in combinatie met zorgvuldige communicatie en toereikende rechtsmiddelenverwijzing. Voor wat betreft de handmatige verwerking is dit reeds doorgevoerd. Op dit moment worden de geautomatiseerde brieven beoordeeld en zo nodig aangepast.

→ nu al geheel klaar?

5. In een aantal gevallen worden beschikkingen van Toeslagen niet of evident onvoldoende gemotiveerd. Dit is in strijd met de Awb. De Raad van State heeft in één van de zaken van 23 oktober 2019 ook zo geoordeeld. Het gaat hier vooral om beschikkingen waarmee herzieningen, correcties of aanpassingen aangebracht worden. Toeslagen heeft de motiveringen voor beschikkingen die voortvloeien uit handmatige behandeling (bezwaar, beroep, toezicht) inmiddels uitgebreid, of is hiermee gestart (vraag- en uitval/uitworp proces). De noodzaak en de mogelijkheid tot uitbreiden van de motiveringen van beschikkingen uit de geautomatiseerde processen worden onderzocht.

→ wanneer doen?

6. Niet horen in bezwaar: dit hoeft niet strijdig met de wet te zijn. Signalen over bezwaren waarbij ten onrechte is afgezien van het horen omdat het bezwaar kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard, waren aanleiding de werkwijze tegen het licht te houden. Toeslagen heeft maatregelen getroffen, voor het niet horen in bezwaar is tegenwoordig een handtekening van de

teamleider nodig. In oudere, nog lopende beroepszaken kan het ten onrechte niet gehoord zijn bij de bezwaarbehandeling echter nog een rol spelen.

als nog horen?

8. Het hanteren van een buitenwettelijke doelmatigheidsgrens van € 300 bij kinderopvangtoeslag. Als de kosten van kinderopvang volgens de jaaropgave van de kinderopvangorganisatie niet meer dan € 300 afwijken van de kosten die de ouders zelf hebben opgevoerd voor de aanvraag van de kinderopvangtoeslag, volgt Toeslagen voor de definitieve toekenning de opgevoerde kosten voor de aanvraag. De staatssecretaris van Financiën heeft op de notitie van 13 oktober 2008 (DGB/2008/5377 N) hierover akkoord gegeven voor het toepassen van deze doelmatigheidsgrens. Omdat het toepassen van de doelmatigheidsgrens er ook toe leidt dat ouders bij hogere kosten niet de daarmee samenhangende nabetaling van kinderopvangtoeslag ontvangen, heeft het MT Toeslagen in juli 2019 (na de start van de DT-campagne 2018) besloten dat de doelmatigheidsgrens vanaf toekenningsjaar 2019 heroverwogen wordt. De uitvoeringsconsequenties hiervan worden momenteel in kaart gebracht.

hoe, wat, wanneer uitspraak

9. Indien een burger overlijdt op de eerste dag van de maand, kende Toeslagen voor die maand geen toeslag meer toe. De Raad van State heeft echter bepaald dat iemand geen deel meer uitmaakt van het huishouden met ingang van de eerste dag na overlijden, ergo nog wel op de dag van overlijden. Toeslagen heeft zijn systeem hier inmiddels op aangepast.

dx, meer

11. Toeslagen kan volgens art. 21 Awir de definitieve toekenningen in het nadeel van de burger onder bepaalde voorwaarden herzien. In de Kamerbrief van 29 maart 2019 meldt de staatssecretaris dat een heldere vaktechnische inkadering voor herzieningen (in nadeel van belanghebbende) ontbreekt. In reactie daarop is door de vaktechnische lijn een kader opgesteld: Toeslagen kan een toegekende tegemoetkoming (niet zijnde een inkomenswijziging) herzien:

- a) op grond van feiten of omstandigheden waarvan Toeslagen bij de toekenning redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de tegemoetkoming vermoedelijk tot een te hoog bedrag is toegekend (het 'nieuwe feit'), of
- b) indien de tegemoetkoming tot een te hoog bedrag is toegekend en de belanghebbende of zijn partner dit wist of behoorde te weten.

De bewijslast rust op het bestuursorgaan Toeslagen. De feiten en omstandigheden van het geval zijn beslissend, en vereisen een individuele weging. De kan-bepaling van art. 21 Awir is niet te gebruiken om 'naar believen' wel of niet te herzien, danwel terughoudend wel of niet te herzien. Toeslagen zorgt ervoor dat toepassing van dit kader in de uitvoering geborgd wordt, en gaat na hoe dit verder uitgewerkt kan worden voor de massale verwerking van grote aantallen.

hoe + per? wanneer?

12. Vanaf juli 2016 wordt geen huurtoeslag meer toegekend voor een woning die onderdeel uitmaakt van een hotel-, pension-, kamp- of vakantiebestedingsbedrijf. De Raad van State heeft volgens uitspraak van 17 juli 2019 geoordeeld dat in voorkomende gevallen bij het huren van een (voormalige) recreatiewoning, recht op huurtoeslag bestaat. Met BZK is de reikwijdte hiervan afgestemd. De aanpassing aan de uitspraak van de Raad van State heeft enige tijd gevergd maar heeft inmiddels plaatsgevonden.

meer

13. Volgens een uitspraak van de Raad van State van 24 juli 2019 gaat het 'verworven recht' op huurtoeslag voor een woning waarvan de huurprijs in de loop van de tijd tot boven de maximale huurgrens gestegen is, niet verloren als er tijdelijk geen recht op huurtoeslag is als gevolg van een te hoog huishoudinkomen of -vermogen. Met BZK is consequentie van de uitspraak afgestemd. De aanpassing aan de uitspraak van de Raad van State heeft enige tijd gevergd maar heeft inmiddels plaatsgevonden.

Oenders



14. Indien een burger zijn toeslag stopzet per 1 januari, moet hij volgens de wet (na afloop van dat jaar) een definitieve toekenning ontvangen. Toeslagen verzendt echter geen definitieve toekenningen voor toeslagen die door de aanvrager per 1 januari gestopt zijn, omdat dit communicatief verwarring veroorzaakt. Er worden geen stappen ondernomen om de uitvoeringspraktijk aan te passen.

de, wel dit  
aan TK  
meelaten

16. Belanghebbende staat op een ander soort adres geregistreerd ('briefadres'): Voor het recht op kinderopvangtoeslag moet het kind op hetzelfde woonadres staan ingeschreven als de aanvrager. In bepaalde situaties is inschrijving op een woonadres niet mogelijk, waardoor aanvragers en kinderen volgens de Basisregistratie Personen (BRP) zijn ingeschreven op een briefadres. Voorbeelden hiervan zijn het verblijf in een Blijf van mijn lijf-huis, of het tijdelijk verblijf in een accommodatie tussen opeenvolgende verhuizingen. De Raad van State bevestigt in zijn uitspraak van 3 april 2019 dat voor toekenning van de kinderopvangtoeslag afgeweken kan worden van het adres volgens de BRP als het woonadres feitelijk anders is. Tegenwoordig kent Toeslagen een aanvraag KOT voor een op een briefadres verblijvende ouder en kind toe als duidelijk is dat zij bij elkaar verblijven. Dit moet aangegeven worden door de burger. Binnen de uitvoering zal breder bekendheid gegeven worden aan deze mogelijkheid. In de vaktechnische lijn is de vraag uitgezet binnen welke kaders dit toepasbaar is en of op deze wijze partners ook meegenomen kunnen worden bij de toekenning en berekening van de toeslag.

antwoord?

18. Onderzoeksplicht Toeslagen naar het verblijfsrecht van een vreemdeling: Volgens een uitspraak van de Raad van State van 20 februari 2019 hebben bestuursorganen, zoals Belastingdienst/Toeslagen, de verantwoordelijkheid om te onderzoeken of een vreemdeling een verblijfsrecht kan ontleen aan artikel 20 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie<sup>1</sup>. In een recente zaak heeft de rechtbank Gelderland uitgesproken dat Toeslagen dit onderzoek onvoldoende uitgevoerd heeft. In de praktijk zoekt Toeslagen aansluiting bij de SVB indien er al een procedure gevolgd is voor het vaststellen van het recht op kinderbijslag. Nagegaan wordt waar of hier meer mogelijkheden liggen voor de uitvoeringspraktijk van Toeslagen.

wanneer,  
hoe?

19. Aansprakelijkstelling van partner, medebewoner of anderen: Volgens de wet vindt terugvordering van een teveel betaald voorschot plaats bij de aanvrager. Ook kunnen de partner, medebewoner(s) en derden die over de bankrekening kunnen beschikken waarop het voorschot uitbetaald is, hoofdelijk aansprakelijk gesteld worden. Dit is een bewerkelijk proces, en van de mogelijkheid is tot op heden beperkt gebruik gemaakt. Het aansprakelijk stellen van en het terugvorderen bij anderen kan een manier zijn waarop Toeslagen tegemoetkomt aan de gerechtvaardigde belangen van de aanvrager indien hij (een deel van) het ontvangen voorschot moet terugbetalen. Mogelijk gebruik van deze optie zal zorgvuldiger overwogen worden.

Wat en  
hoe?

**IV. Eerder onderkende situaties waarin getoetst is of Toeslagen (mogelijk) in strijd met de wet- en regelgeving handelt en, die bij nadere beschouwing geen structureel handelen in strijd met de wet in blijken te houden**

4. De uitvoering van het KGB-herstel met terugwerkende kracht tot 2013 komen vraagstukken naar voren over de toepassing van de wet zoveel jaar na dato. Deze worden per geval beoordeeld en binnen de wettelijke kaders van een oplossing voorzien.

<sup>1</sup> Op grond van dit artikel kan er in specifieke situaties – afwijkend van IND-gegevens waaruit blijkt dat er geen geldige verblijfstitel is - een (afgeleid) verblijfsrecht bestaan, waardoor er wel recht kan bestaan op één of meer toeslagen.



10. Onderkend is dat er soms fouten zitten in data die Toeslagen vanuit verschillende bronnen ontvangt, of dat er een fout optreedt in de gegevenskoppeling. Als gevolg hiervan kunnen er fouten voorkomen in beschikkingen. Als dit wordt geconstateerd, wordt dit per gebeurtenis beoordeeld en van een oplossing voorzien.

en wanneer  
het niet  
geconstateerd  
wordt?

20. Co-ouderschap bij huurtoeslag: Bij een co-ouderschap staat een kind ingeschreven op het adres van één van de ouders. Als de andere ouder ook in aanmerking wil komen voor kinderopvangtoeslag, moet hij een verzoek indienen bij Toeslagen om dit kind in aanmerking te laten komen als ware het een op zijn adres verblijvend kind. Toeslagen past de via de KOT bekende Co-ouderschappen niet automatisch toe voor de huurtoeslag, waardoor het kind niet automatisch als medebewoner wordt aangemerkt. Bij nadere beschouwing ligt automatische toepassing voor de huurtoeslag ook niet voor de hand: er ligt meestal geruime tijd tussen de periode waarin kinderopvangtoeslag betaald wordt (tot en met basisschool-leeftijd), en het moment waarop het inkomen van een kind als medebewoner zo hoog zou kunnen zijn dat het van belang is voor de toekenning van de huurtoeslag. Verzoeken om toepassing van co-ouderschap voor de huurtoeslag worden door Toeslagen altijd ingewilligd.

du

Re: Potentieel issue keten Innen & Betalen [Persoonsgegevens] 31-07-2020  
16:45

Cc [Persoonsgegevens]

[Persoonsgegevens]

Abusievelijk heb je onderstaande mail van me ontvangen. Deze was voor [Persoonsgegevens] bestemd.

Ik verzoek je de mail te verwijderen

Met vriendelijke groet,

[Persoonsgegevens]

Secretariaat :

[Persoonsgegevens]

Op 31 jul. 2020 om 15:41 heeft [Persoonsgegevens] het volgende geschreven:

Beste [Persoonsgegevens]

In deze vakantieperiode wil ik graag alvast even via de mail een mogelijk issue binnen de keten Innen en Betalen melden. Normaal gesproken een onderwerp waar ik even over zou bellen en/of bespreken in reguliere 1 op 1 gesprek. Nu maar even een mailtje ter info en vastlegging zodat jullie weten wat er speelt en welke acties ik in gang heb gezet.

Het potentiële issue betreft: Invorderingsrente

Ingevolge artikel 28 lid 1 IW 1990 wordt geen invorderingsrente berekend over het gedeelte van de vermindering.

Echter: dit blijkt niet (in alle gevallen) gebeurd of hersteld te zijn.

De huidige renteregeling is per 1 januari 2013 ingevoerd.

Voorbeeld:

X heeft bezwaar gemaakt tegen meerdere naheffingsaanslagen loonheffing over de jaren 2012 tot en met 2015. Na de vervaldatum van de belastingaanslag is een betaling gedaan op de oudste openstaande aanslag ter grootte van het bedrag dat ongeveer in totaal verschuldigd zou zijn (€ 810.000). Een deel van de betaling is afgeboekt op de op het moment van betaling al belopen invorderingsrente (€ 48.801). Het bedrag ad € 48.801 (invorderingsrente) was ten tijde van de betaling weliswaar correct vastgesteld, maar X was minder invorderingsrente verschuldigd doordat de naheffingsaanslag loonheffing 2012 verminderd is. Het verschil komt uit op € 39.120 aan invorderingsrente. Dit is niet onderkend, wordt niet – geautomatiseerd – hersteld en wordt (in casu) pas na een signaal van X hersteld.

Bij behandeling in ketentafel en ketenbestuur I&B zijn volgende vragen/acties besproken:

1. De problematiek (omvang) was nog niet in kaart gebracht. Het onderzoek naar aard en omvang en – indien nodig – de herstelactie is deze week opgestart (olv ketentafellid MKB). Gezien aard/verschijningsvorm wordt dit in nauwe afstemming met het project Vervolgingskosten geanalyseerd.
2. Dient dit risico opgenomen te worden in het GBB en - zo ja - wanneer? Aangezien omvang nog niet bekend is, is deze vraag nog niet eenduidig te beantwoorden. Wel lijkt het mij goed om als Stas terug is (10/8) hem hiervan op de hoogte te stellen en de komende week te benutten om beter beeld te krijgen zodat ook beter informeren mogelijk is. Graag ook jullie afweging hierin.

Ik hou jullie van de ontwikkeling op de hoogte en omgekeerd mochten jullie vragen/suggesties hebben, hoor ik het graag

Groet

Met vriendelijke groet,

Secretariaat :



**Van:**

**Verzonden:** woensdag 25 november 2020 20:03

**Aan:**

Persoonsgegevens

**Onderwerp:** Signaal en vraag

Beste

Zoals eerder in het SCT besproken vindt momenteel verdieping plaats op de ramingen van het aantal OGS-geduceerden.

Bij het uitzoeken daarvan komen aan aantal opvallende zaken op die wij nog niet kunnen plaatsen. Het beeld is nog verre van volledig, maar wat mij betreft zorgwekkend genoeg dat ik jullie graag al in een vroeg stadium meeneem – en ik ook graag jullie advies krijg over het vervolg.

Opvallende zaken:

- Er lijkt (tenminste in een bepaalde periode) een aanpak geweest te zijn, met het oog op het wegwerken van achterstanden, waarbij iedereen met een terugvordering boven de EUR 3000 standaard OGS kreeg, zonder enig onderzoek naar de aanleiding van de terugvordering
- Ook bij verzoeken om mee te werken aan schuldsanering lijkt (tenminste enige tijd) de aanpak te zijn geweest om dit boven een bepaald bedrag standaard te weigeren. Dit werd alleen niet geregistreerd als 'OGS', maar onder andere benamingen, die we tot nu toe mogelijk niet in zicht hadden als geduceerden.
- Er lijkt ook OGS gesteld te zijn onder de grens van EUR 1500, terwijl ons beeld tot nu toe was (ook naar buitenwereld) dat onder deze grens altijd een persoonlijke betalingsregeling werd aangeboden.

We zoeken dit verder uit, maar de ervaring van de afgelopen dagen is dat informatie over de OGS-aanpak over de afgelopen 10 jaar heel ingewikkeld boven tafel te krijgen is. Het kan zijn dat het volledige beeld uiteindelijk bovenstaande punten zal nuanceren, maar het omgekeerde kan ook.

Gezien de gevoeligheid en de grondigheid die nodig is om dit goed uit te zoeken neig ik ernaar (na overleg met

Hoe kijken jullie daar naar?

werken aan een notitie hierover voor Alexandra, waarin we (afhankelijk van jullie reactie):

- Dit beeld willen toelichten (met alle onzekerheden en onduidelijkheden die daar bij horen)
- Adviseren om grondig onderzoek te laten doen en na haar akkoord zsm met (bijv.) de ADR in gesprek willen
- Adviseren om dit onderzoek aan te kondigen in de VGR volgende week

Groet,

Persoonsgegevens

**Ministerie van Financiën**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

**E-mail:**

**Mobiel:**

**Secretariaat:**

Per mail gestuurd aan beide  
staatssecretarissen op 26  
november 2020 om 22.44



Ministerie van Financiën

**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane  
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directoraat-Generaal  
Toeslagen**

**Inlichtingen**

Persoonsgegevens

www.minfin.nl

**Datum**

26 november 2020

**Notitienummer**

**Auteur**

Persoonsgegevens

**Van**

Persoonsgegevens

**Kopie aan**

**Bijlagen**

PM

# notitie

Onderzoek opzet/grove schuld

## ***Pre-concept vooruitlopend op definitieve nota in digidoc***

### **Aanleiding**

Conform de afspraak in het SCT vindt momenteel een verdieping plaats op de aantallen ouders die gedupeerd zijn als gevolg van een kwalificatie opzet/grove schuld (O/GS). In deze notitie wordt u geïnformeerd over een aantal eerste signalen die naar boven gekomen zijn bij deze verdieping en wordt u geadviseerd over het vervolgtraject. Wij adviseren u om vanwege de gevoeligheid en de grondigheid die nodig is om de gevolgen van een kwalificatie opzet/grove schuld (O/GS) en de signalen die nu naar boven zijn gekomen uit te zoeken en de ADR te vragen dit grondig te onderzoeken.

### **Beslispunten**

- Gaat u akkoord met bijgevoegde conceptbrief waarin wordt aangegeven dat er signalen naar boven zijn gekomen en dat dit aanleiding is om nader onderzoek te doen?
- Gaat u akkoord met het vragen van dit onderzoek aan de ADR?
- Omdat nog niet gemeld kan worden of de ADR het onderzoek gaat doen: gaat u akkoord om het doen van onderzoek door de ADR (of door een andere partij als de ADR niet wil) te melden in de aankomende VGR?

### **Kern**

- Bij een verdiepingsslag op het aantal burgers en vorderingen met een O/GS-kwalificatie (zoals besproken in het SCT van [datum]) zijn oude werkinstructies voor de behandeling van verzoeken voor een persoonlijke betalingsregeling en verzoeken tot deelname aan saneringstrajecten onderzocht. Ook is met medewerkers van teams die de desbetreffende verzoeken behandelden gesproken over de in de praktijk gehanteerde werkwijze. Daarnaast is een beperkte steekproef gedaan op een aantal BSN's en vorderingen met een O/GS-kwalificatie. Het beeld is nog verre van volledig, maar levert een aantal mogelijke zorgpunten op basis van eerste signalen op:
  - Uit de beperkte steekproef lijkt te volgen dat ook verzoeken tot persoonlijke betalingsregelingen voor een bedrag lager dan €1.500 zijn afgewezen op grond van O/GS. Dit was in strijd met het geldende beleid om in die gevallen een verzoek tot persoonlijke betalingsregeling altijd in te willigen. Men noemde deze €1.500 de efficiëntiegrens. Mogelijk is hier sprake van cumulatieve vorderingen waarbij het totaalbedrag wel boven

de efficiëntiegrens uitkwam, dat is op dit moment nog onvoldoende duidelijk.

- Er lijkt (tenminste in een bepaalde periode) een aanpak te zijn gehanteerd om burgers met een terugvordering boven de €3.000 standaard O/GS toe te kennen, zonder onderzoek naar de aanleiding van de terugvordering, met het oog op het wegwerken van achterstanden. Dit blijkt uit een internmemo (bijlage). Echter moet nog onderzocht worden of werkwijze vanuit de memo ook daadwerkelijk is uitgevoerd.
- Bij verzoeken van schuldhulpverleners aan de Belastingdienst om mee te werken aan een schuldsaneringstraject is mogelijk enige tijd sprake geweest van een vergelijkbare werkwijze, waarbij verzoeken standaard en zonder beoordeling werden afgewezen indien de totale schuld bij de Belastingdienst – ongeacht of dit bedrag zag op openstaande toeslagen en/of belastingaanslagen – meer dan €10.000 bedroeg. Hierbij kon ook in het dossier van deze schuldenaar de aantekening 'niet te goeder trouw' of 'verwijtbaar' opgenomen worden, waarbij een inhoudelijke beoordeling van de situatie uitsluitend plaatsvond indien belastingschuldige zich niet neerlegde bij de ontvangen afwijzing. Hoewel de kwalificatie O/GS in de invorderings sfeer van belastingaanslagen formeel niet aan de orde is, bestaat de kans dat een onterechte kwalificatie ten aanzien van de goede trouw zo toch in een aantal gevallen is betrokken in de beoordeling van schuldhulpverleningsverzoeken voor openstaande belastingaanslagen.
- o Dit wordt momenteel nader uitgezocht. Voorstel is om hiervoor de ADR te benaderen. Hiervoor is nog niet officieel met de ADR gesproken. Het kan zijn dat het volledige beeld uiteindelijk bovenstaande punten zal nuanceren, maar het omgekeerde kan ook.



**Van:**   
**Datum:** dinsdag 09 feb. 2021 3:46 PM  
**Aan:**   
**Onderwerp:** verzoek Raadspersonen Belastingdienst

Geachte

De Raadspersonen Belastingdienst zouden graag met u spreken om een aantal - hieronder nadere geduide - signalen over gevolgde werkwijzen bij de Belastingdienst te toetsen.

De ontvangen signalen zijn door de melders al eerder afgegeven in de lijnorganisatie en/of de vaktechnische lijn. Omdat de Raadspersonen eraan hechten dat de melding niet direct tot de melders zijn terug te voeren doen zij graag een beroep op u. Door uw afstand tot de werkvloer bent u enerzijds waarschijnlijk minder bekend met de personen die een signaal hebben gegeven. Anderzijds kunt u met enige distantie reflecteren op het signaal. De Raadspersonen kunnen zich indenken dat u voor uw reflectie op de signalen binnen de organisatie navraag wilt doen. Mocht dat het geval zijn, verzoeken zij u dit te doen op zodanige wijze dat niet direct duidelijk is dat het om een door de Raadspersonen ontvangen signaal gaat.

Het gaat de Raadspersonen om de volgende signalen:

- 1) Toeslagen:
  - a. Als iemand een toeslag ontvangt en de persoonlijke omstandigheden wijzigen omdat betrokkene gaat samenwonen is er sprake van een toeslagpartner. De BD stuurt dan een brief aan de toeslagpartner waarin deze verzocht wordt de brief getekend te retourneren (als bevestiging van het toeslagpartnerschap). Als de brief niet getekend retour komt, wordt toeslag automatisch stopgezet. Uit een vonnis uit 2019 blijkt dat dit stopzetten geen juridische basis kent en daarom geen stand houdt. In de systemen is deze uitspraak niet verwerkt en wordt de werkwijze dus nog steeds gevolgd. In de praktijk betekent dit dat het besluit tot stopzetting alleen als iemand beroep aantekent wordt hersteld Dit omdat alleen bij de Beroeps-teams bekend is dat het stopzetten geen stand houdt
  - b. Aansluitend voorgaande is er geen wettelijke basis voor het vragen van een handtekening. Dit is ingebouwd in de systemen terwijl de wet de voorwaarden voor partnerschap al zou regelen.
  - c. Vanuit de Directie Toeslagen worden dossiers van benadeelden van de Toeslagenaffaire overgedragen aan de UHT. Hierover twee signalen:
    - i. Onduidelijk is welke juridische basis er is voor deze overdracht van persoonsgevoelige informatie. Melders is niet duidelijk hoe de Directie Toeslagen en de UHT zich tot elkaar verhouden.
    - ii. De UHT draagt dossiers over aan benadeelden. In deze dossiers bevinden zich ook stukken opgesteld voor intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen opgesteld ten behoeve van beroepsprocedures. Melders hebben deze documenten opgesteld met de bedoeling dat ze geen deel uitmaken van de processtukken en in de verwachting dat ze niet gedeeld zouden worden met derden.  
Ook hier is de vraag welke juridische grondslag er voor het delen van bedoelde documenten. Daarnaast geven melders aan dat hoewel namen in de documenten worden weggelakt de documenten tot individuele medewerkers te herleiden zijn waardoor zij in hun persoonlijke levenssfeer geraakt worden en er mogelijk strijdigheid is met de AVG.
  - d. Bij verschillende signalen wordt door melder aangegeven dat onherroepelijke vonnissen niet of niet tijdig worden verwerkt in geautomatiseerde systemen

waardoor structureel besluiten worden genomen zonder een juridische grondslag. Verklaringen die hiervoor worden gegeven zijn prioritering en budgettaire overwegingen.

2) MKB:

- a. In tegenstelling tot bestaande procedures rondom de controle van de aangifte inkomstenbelasting gedaan door medewerkers, is er voor zover bekend geen procedure of richtlijn voor het controleren van de belastingaangifte van een medewerker die naast zijn werk voor de belastingdienst inkomsten heeft uit bedrijf.

Zoals in de inleidende zin aangegeven zouden de Raadspersonen graag over bovenstaande met u spreken. Kunt u aangeven wie ik kan benaderen om hiervoor een afspraak te maken?

Met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens



**TER BESLISSING**

De staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

**Inlichtingen**

Persoonsgegevens

www.minfin.nl

**Datum**

15 februari 2021

**Notitienummer**

2021-0000030380

**Auteur**

Persoonsgegevens

**Van**

**Kopie aan**

gezien

# notitie

Invorderingsrente en vervolgingskosten

## Aanleiding

Deze notitie informeert u over een probleem rondom het niet juist toepassen van de regelgeving met betrekking tot de invorderingsrente. Tevens is een tweetal conceptbrieven bijgevoegd – aan de Tweede Kamer en de Nationale ombudsman – om hen hierover te informeren. U doet in deze brieven melding van dit probleem, maar geeft aan dat nog niet duidelijk is wanneer gestart kan worden met herstel van de invorderingsrente en wat de budgettaire omvang is. De brieven bevatten ook de stand van zaken inzake Project Vervolgingskosten.

De conceptbrief aan de Nationale ombudsman heeft u eerder gezien, maar is nu aangevuld met een passage over invorderingsrente.

## Beslispunt

Bent u akkoord met het verzenden van deze Kamerbrief, waarin u de Kamer informeert over zowel het Project Vervolgingskosten als het dossier Invorderingsrente?

Bent u akkoord met de brief aan de Nationale ombudsman?

Zo ja, dan verzoeken wij u beide brieven te ondertekenen en na uw overleg met de Nationale ombudsman te versturen.

## Kern

- Als een belastingschuldige een aanslag betaalt ná de betalingstermijn, dan is hij/zij invorderingsrente verschuldigd.
- Twee problemen zijn onderkend: (i) het niet herrekenen van invorderingsrente na vermindering van een aanslag en (ii) het ten onrechte in rekening brengen van invorderingsrente in de situatie dat een negatieve aanslag met een positieve (nog – deels – onbetaalde) aanslag van hetzelfde middel en jaar wordt verrekend.
- In beide gevallen is onterecht te veel invorderingsrente in rekening gebracht. De teveel in rekening gebrachte invorderingsrente is nog niet terugbetaald.
- Op dit moment wordt de problematiek in kaart gebracht: eerst inhoudelijk, vervolgens de omvang en daarna het budgettaire gevolg. Het betreft additionele uitvoeringskosten en herstelkosten voor gedupeerden.
- Het uitgangspunt is om de uitvoeringskosten en herstelkosten te dekken binnen artikel 1 van de Financiënbegroting.



- Voor het herstel wordt, zo nodig, een herstelproject ingericht. Daarbij kan gebruik gemaakt worden van de expertise van het Project Vervolgingskosten.
- Onderzoek (kwantitatieve analyse om omvang te bepalen) en herstel vergen gekwalificeerd en deskundig personeel met veel kennis van invorderingssystemen. Dat personeel is schaars en beperkt beschikbaar en wordt op dit moment ingezet op andere projecten met een hogere urgentie, zoals het Project Vervolgingskosten, het Project Stuiting verjaring, het Herstel Toeslagen en herstel minnelijke schuldsanering (FSV). Herstel op korte termijn is hierdoor niet mogelijk.
- In de week van 15 februari heeft u digitaal overleg met de Nationale ombudsman. In dit overleg staat onder andere de vorderingen van het Project Vervolgingskosten op de agenda en kunt u de Nationale ombudsman informeren over het dossier Invorderingsrente.
- U heeft eerder een conceptbrief aan de Nationale ombudsman ontvangen over het Project Vervolgingskosten. Deze brief is aangevuld met informatie over het dossier Invorderingsrente.
- Na dit overleg wordt u geadviseerd om over deze twee problemen gelijktijdig een brief te sturen aan de Nationale ombudsman en de Tweede Kamer.
- Met de brief aan de Kamer komt u de facto tegemoet aan het verzoek van de Tweede Kamer om een afschrift van het aan de Nationale ombudsman te zenden antwoord inzake de verlaging van dwangbevelkosten.<sup>1</sup>

### **Toelichting**

Recent zijn twee signalen naar voren gekomen over het niet juist toepassen van de regelgeving met betrekking tot de invorderingsrente. Het betreft een tweetal situaties.

#### *(i) Het niet herrekenen van invorderingsrente na vermindering van een aanslag*

- In het belastingplan 2012 zijn wetswijzigingen opgenomen om 'sparen bij de Belastingdienst' tegen te gaan. Deze wijzigingen zijn in 2013 ingegaan. Onder andere is vergoeding van invorderingsrente, behoudens enkele uitzonderingen, afgeschaft.
- De wetswijziging is door een –naar huidige beelden- onjuiste interpretatie niet goed in de systemen verwerkt; men ging ervan uit dat aanvankelijk terecht in rekening gebrachte invorderingsrente niet herrekend diende te worden na vermindering van de aanslag.
- De juiste handelwijze is de volgende. Bij een te late betaling wordt invorderingsrente in rekening gebracht. Als daarna de aanslag wordt verminderd, dan moet de invorderingsrente worden herrekend naar de nieuwe, verlaagde hoofdsom.
- De achteraf te veel betaalde invorderingsrente moet worden berekend, waarna afboeking, verrekening of uitbetaling kan plaats vinden.
- Deze berekening heeft niet plaatsgevonden. Daardoor is er per saldo ten onrechte te veel invorderingsrente in rekening gebracht.
- De juridische probleemanalyse is nu afgerond, evenals het onderzoek naar de verwerking in de systemen. De problematiek speelt vanaf 2013.
- Op dit moment is nog geen inzicht in de omvang van de ten onrechte niet teruggegeven invorderingsrente vanaf 2013. Een kwantitatieve analyse door middel van query's moet nog worden uitgevoerd.
- De problematiek – en mogelijk ook de omvang – vertoont gelijkenissen met de problematiek van de ten onrechte in rekening gebrachte vervolgingskosten.
- Het is nog niet duidelijk wanneer de kwantitatieve analyse uitgevoerd kan worden. Deze is afhankelijk van de inzet van mensen met schaarse kennis, die nu volop betrokken zijn bij het Project Vervolgingskosten en bij het herstel van toeslagen.

<sup>1</sup> Brief van de vaste commissie voor Financiën, dagtekening 9 december 2020, kenmerk 2020Z23289/2020D51317

(ii) *Het ten onrechte in rekening brengen van invorderingsrente in de situatie dat een negatieve aanslag op een positieve (nog – deels – onbetaalde) aanslag van hetzelfde middel en jaar wordt afgeboekt.*

- Deze problematiek is naar voren gekomen bij verder onderzoek binnen het Project Vervolgingskosten.
- Vanaf 2013 is in de Invorderingswet expliciet opgenomen dat als een negatieve aanslag wordt verrekend met een positieve (onbetaald gebleven) aanslag over hetzelfde tijdvak en van hetzelfde middel, daarbij geen invorderingsrente in rekening gebracht mag worden. In die zin mag deze afboeking dus niet verwerkt worden als een 'gewone' verrekening van aanslagen onderling.
- Bij een aantal middelen is in het verleden ervoor gekozen om een positieve aanslag niet te verminderen als deze te hoog was opgelegd, maar een nieuwe negatieve aanslag op te leggen als herziening. Deze aanslag wordt dan afgeboekt op de vorige als die nog niet is betaald. Veel afboekingen (binnen zelfde middel en tijdvak) zijn dus 'eigenlijk' verminderingen van eerdere aanslagen.
- Er is gebleken dat dit in ieder geval bij de IH, Zvw en Vpb voorkomt. In onderzoek is nog of er meer middelen zijn waar dit probleem zich voordoet.
- Bij belanghebbenden is ten onrechte invorderingsrente in rekening gebracht. Na bezwaar wordt deze rente – handmatig –teruggegeven.
- Een eerste query over IH/Zvw/Vpb over de periode 2012-2020 lijkt erop te duiden dat bij ± 75.000 aanslagen mogelijk ten onrechte invorderingsrente is gerekend.