



Ministerie van Financiën  
Mevrouw drs. G.J. S  
GT/FM/AL-GR, H.325  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Ministerie van Financiën
FM 2014/993
Ontv. 16-6-2014
Uiterl. afdoening
Dossienummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

NP

Onze referentie  
2014-00031193/LSCHE

Den Haag  
12 juni 2014

**Betreft**  
Wet implementatie Omnibus II-richtlijn

Geachte mevrouw S

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid te reageren op het wetsvoorstel 'Wet implementatie Omnibus II-richtlijn'.

Het Verbond van Verzekeraars is verheugd dat met name de lange termijn aspecten ter zake van verplichtingen en beleggingen in de Omnibus II richtlijn op een adequate wijze zijn opgenomen, hetgeen een sterke verbetering betekent ten opzichte van de oorspronkelijke Solvency II richtlijn. Door de verbreding van de aanpassingsmechanismen zoals Matching Adjustment en Volatility Adjustment wordt tevens meer recht gedaan aan het Europese gelijke speelveld. In de lagere regelgeving (Delegated Acts en Implementing Technical Standards) is het wel zaak alert te blijven dat lange termijn beleggingen niet door te hoge kapitaalseisen belemmerd worden. Naast het afdekken van de lange termijn verplichtingen spelen de lange termijn investeringen immers een cruciale rol in de reële economie, waarvan onder andere het MKB profijt kan hebben.

Wij vragen u tevens alert te blijven op verschillen in de kapitaaleisen voor verzekeraars en andere financiële instellingen. Verzekeraars concurreren in hun productaanbod immers met andere sectoren waarbij verschillen in kapitaaleisen niet mogen leiden tot verschillen in prijs voor de klant en daarmee verstoring van de concurrentie.

Wij hebben slechts twee inhoudelijke opmerkingen op het wetsvoorstel.

1. Wij verzoeken u in de toelichting bij onderdeel CM art 3:135(5) te verduidelijken wat dient te worden verstaan onder 'significant marktaandeel' en 'significant aandeel in de verzekeringsactiviteiten'.



2. Wij vragen ons af.of de verwijzing in artikel IV lid 1 naar artikel 308 ter, eerste lid, onderdeel a of b, en de verwijzing in lid 2 naar artikel 308, ter, tweede lid juist zijn? Zouden we niet moeten spreken van 308c?

Indien u vragen heeft over onze opmerkingen, zijn wij graag bereid deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,



H. De Boer